

**STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE**  
*územní inspektorát pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj,*  
*detašované pracoviště, tř. Míru 273/99, 779 00 Olomouc*



Č.j.: SEI- 21358/2022/87.102  
Č. spisu: 7100900821

**ROZHODNUTÍ č. 872030122**  
**o přestupcích**

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj (dále „SEI“), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 406/2000 Sb.“) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 526/1990 Sb.“), v řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 250/2016 Sb.“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodla ve společném řízení takto:

- I. Společnost S [redacted] se uznává vinnou ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že nedodržela věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené:
  - a) v části B) v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své výrobně Evidenční číslo: 1, D [redacted] I., ID výroby: [redacted] nacházející se v katastrálním území: [redacted] (dále „FVE D [redacted] I.“) za období roku 2019, tedy ve dnech 13. 2. 2019 za měsíc leden 2019, 13. 3. 2019 za měsíc únor 2019, 15. 4. 2019 za měsíc březen 2019, 14. 5. 2019 za měsíc duben 2019, 12. 6. 2019 za měsíc květen 2019, 12. 7. 2019 za měsíc červen 2019, 13. 8. 2019 za měsíc červenec 2019, 12. 9. 2019 za měsíc srpen 2019,

14. 10. 2019 za měsíc září 2019, 12. 11. 2019 za měsíc říjen 2019, 12. 12. 2019 za měsíc listopad 2019 a 14. 1. 2020 za měsíc prosinec 2019, neoprávněně vykázala a uplatnila podporu na množství 62,435 MWh elektřiny, ve formě zelených bonusů ve výši 13.500 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv část předmětné výroby, v rozsahu instalovaného výkonu 0,0549 MW, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále „CR ERÚ 4/2009“), neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů, čímž získala za rok 2019 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 842.872,50 Kč (bez DPH),

- b) v části B) v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své výrobně elektřiny **FVE D [REDAKCE] I.**, za období roku 2020, tedy ve dnech 12. 2. 2020 za měsíc leden 2020, 12. 3. 2020 za měsíc únor 2020, 14. 4. 2020 za měsíc březen 2020, 12. 5. 2020 za měsíc duben 2020, 12. 6. 2020 za měsíc květen 2020, 14. 7. 2020 za měsíc červen 2020, 13. 8. 2020 za měsíc červenec 2020, 14. 9. 2020 za měsíc srpen 2020, 14. 10. 2020 za měsíc září 2020, 13. 11. 2020 za měsíc říjen 2020, 14. 12. 2020 za měsíc listopad 2020 a 13. 1. 2021 za měsíc prosinec 2020, neoprávněně vykázala a uplatnila podporu na množství 59,840 MWh elektřiny, ve formě zelených bonusů ve výši 13.750 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv část předmětné výroby, v rozsahu instalovaného výkonu 0,0549 MW, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů, čímž získala za rok 2020 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 822.800,00 Kč (bez DPH).

- II. Za přestupky se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., ukládá v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrná pokuta** ve výši ve výši **1.600.000 Kč** (slovy jeden milion šest set tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol [REDACTED] Při bezhotovostní platbě konstantní symbol [REDACTED] při hotovostní platbě [REDACTED]
- III. Účastníku řízení se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), **ukládá** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol [REDACTED]. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol [REDACTED] při hotovostní platbě [REDACTED]

## ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDACTED] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly č. [REDACTED] zahájené dne [REDACTED] podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 255/2012 Sb.“) se společností S [REDACTED] právnickou osobou, se sídlem [REDACTED] (dále „S [REDACTED]“ nebo „účastník řízení“). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených CR ERÚ pro kalendářní rok 2019 a 2020 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod č.j.: SEI-7928/2021/71.102 ze dne 13. 4. 2021 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán se v předmětném řízení zaměřil na dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu pro příslušné kalendářní roky podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kdy:

### **§ 5 Úředně stanovené ceny**

*(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.*

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů Energetický regulační úřad (dále „ERÚ“). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivé kalendářní roky. Kontrolovaným obdobím byl rok 2019 a rok 2020.

Cenovým rozhodnutím ERÚ pro rok **2019** bylo Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018, ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále „CR ERÚ č. 3/2018“).

Cenovým rozhodnutím ERÚ pro rok **2020** bylo Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019, ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále jen „CR ERÚ č. 3/2019“).

#### Kontrolní zjištění:

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] na základě Rozhodnutí o udělení licence vydané Energetickým regulačním úřadem pod č.j. 06776-19/2018-ERU ze dne 16. 7. 2018 s nabytím právní moci dne 24. 7. 2018.

Na základě uvedeného Rozhodnutí je účastník řízení oprávněn provozovat výrobu elektřiny **Evidenční číslo: 1, D [REDAKCE] I., ID výroby: [REDAKCE]**

typ zdroje solární, Celkový instalovaný výkon provozovny – elektrický, sluneční - 0,99000 MW, katastrální území: [REDAKCE]

Zvolená forma podpory výroby elektřiny je zelený bonus.

Účastník řízení se stal vlastníkem provozovny FVE D [REDAKCE] I. až v důsledku fúze a to sloučením se zaniklou společností [REDAKCE]

Společnosti [REDAKCE] byla držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] na základě Rozhodnutí o udělení licence vydané Energetickým regulačním úřadem pod č.j. 14033-6/2010-ERU ze dne 30. 11. 2010 s nabytím právní moci dne 3. 12. 2010.

Výchozí revize č. 274/2010 elektroinstalace FV elektrárny byla provedena 15. 11. 2010 pro společnost [REDAKCE]

Fotovoltaický systém je umístěn na kovové konstrukci stojící na zemi bez možnosti natáčení. Objekt se nachází v k.ú. D [REDAKCE]

Datum uvedení výroby do provozu: 20. 12. 2010 - dle zápisu u OTE a.s.  
Datum prvního paralelního připojení: 20. 12. 2010 - dle zápisu u OTE a.s.  
Datum instalace měřidla: 1. 5. 2011 - dle zápisu u OTE a.s.

V rámci kontroly byla vyžádána na Energetickém regulačním úřadu kopie licenčního spisu ke kontrolované výrobě - Spis správního řízení – licence, [REDAKCE] a Spis správního řízení – licence, S [REDAKCE]

Z předložené dokumentace vyplývá, že pro provozovnu FVE D [REDAKCE] I. bylo po dokončení výstavby u Energetického regulačního úřadu požádáno o udělení licence na zdroj o výkonu 0,9900 MW.

Fyzickou kontrolou při místním šetření dne [REDAKCE] byly zjištěny následující skutečnosti:

- 1) Typy panelů  
SLSM-180D, 180 W +3%/-1,5%  
SLSM-180D, 180 W ±3%
- 2) Typy střídačů  
SMA, SUNNY MINI CENTRAL, SMC 10000TL-10
- 3) Elektroměr ve vlastnictví distribuční společnosti  
Landis+Gyr E650, v.č. 55 058 471, úřední značka ověření v roce 2020  
stav 1.8.2: 10 036 kWh  
stav 2.8.0: 1 215 996 kWh

Dne [REDAKCE] byl proveden kontrolní úkon uvedené fotovoltaické elektrárny fotoelektrickými pracemi za využití bezpilotního letadla s číslem OK-X062G a to na základě Povolení [REDAKCE] k provozování leteckých činností ze strany Úřadu pro civilní letectví pod č.j. 11909-20-701 ze dne 9. 10. 2020.

Ze snímku zveřejněného na internetových stránkách www.mapy.cz z roku 2018 a provedeného vlastního snímkování Státní energetickou inspekcí dne 3. 9. 2021 bylo zjištěno, že **výrobna je osazena 5 805 ks panelů**, což při výkonu FV panelu 180 W činí 1,0449 MW instalovaného výkonu výroby. Podle předložených dokladů má být FVE D [REDAKCE] I. osazena 5.500 ks panelů o výkonu 0,9900 MWp.

Celkový instalovaný výkon výrobního zdroje FVE D [REDAKCE] I. na DC straně zjištěný při kontrole: 1,0449 MWp  
Celkový instalovaný výkon výrobního zdroje FVE D [REDAKCE] I. dle licence: 0,9900 MWp

Skutečně instalovaný výkon FVE D [REDAKCE] I. převyšuje výkon uvedený v licenci č. [REDAKCE] o 1,0449 MW – 0,9900 MW = 0,0549 MW.

Dne 6. 9. 2021 byla právnímu zástupci účastníka řízení pod č.j. SEI-20693/2021/71.102 odeslána „Žádost o doplnění údajů ke kontrole - licence č. [REDAKCE]“, ve které bylo

požadováno stanovisko týkající se rozdílu instalovaného výkonu výroby uvedeného v licenci (0,9900 MW) a skutečně provozovaného výkonu výroby (1,0449 MW) a to do 15 dnů od doručení této žádosti. Žádost byla doručena 7. 9. 2021.

K uvedené žádosti se právní zástupce účastníka řízení vyjádřil dne 4. 10. 2021 a to dokumentem „Stanovisko Kontrolované osoby k Žádosti o doplnění údajů ke kontrole – licence č. [REDACTED], kterému bylo přiděleno č.j.: SEI-22985/2021/71.102.

Stanovisko účastníka řízení uvádí:

*„Kontrolovaná osoba výslovně prohlašuje, že za dobu provozu výroby na základě licence č. [REDACTED] nedošlo k žádné změně hodnoty celkového instalovaného výkonu výroby.“* SEI konstatuje, že uvedený argument není předmětem kontroly za roky 2019 a 2020.

*„Kontrolovaná osoba nedisponuje jiným dodatkem ke Smlouvě o dílo, spis Energetického regulačního úřadu k licenci původního provozovatele neobsahuje jiný dodatek ke Smlouvě o dílo a existenci jiného dodatku není možné ověřit, když zhotovitel výroby zanikl.“*

SEI konstatuje, že kontrolní zjištění vychází z dokumentů obsažených ve spisech ERÚ. Z dokumentů na ERÚ vyplývá, že bylo požádáno o licenci na 0,9900 MW.

*„Kontrolovaná osoba má za to, že ostatní dokumenty pro Energetický regulační úřad (vyjma výše zmíněné výkresové dokumentace, která byla podkladem v řízení o udělení licence na výrobu elektřiny ve výrobně), reflektovaly omylem údaj dle Dodatku č. 1., i když byla výroba uvedena v roce 2010 do provozu s vyšším celkovým instalovaným výkonem než 990 kW a vyšším počtem fotovoltaických panelů než 5500 ks, v tomto ohledu se tedy jedná o administrativní chybu při podání žádosti o udělení licence.“*

SEI konstatuje, že argument, že došlo k administrativní chybě při udělování licence, lze akceptovat pouze v případě, že tuto skutečnost kontrolovaná osoba doloží úředním stanoviskem Energetického regulačního úřadu. Žádný takový dokument nebyl kontrolovanou osobou předložen.

Stanovisko účastníka řízení nepřineslo žádné nové poznatky týkající se instalovaného výkonu při řízení na Energetickém regulačním úřadu při udělování licence, jelikož z podkladů dodaných k udělení licence a založených ve spisech ERÚ vyplývá, že žadatel při udělení licence věděl, o jaký výkon v licenci žádá – viz doklady níže dodané na ERÚ.

Společnost [REDACTED] (č.j. spisu: 14033/2010-ERU) podala na Energetický regulační úřad (dále jen ERÚ) uvedené doklady:

- 1) dokument Příloha č. 12 k vyhlášce č. 426/2005 Sb. – Seznam jednotlivých provozoven, kde je na straně 2 uvedeno: Elektrický instalovaný výkon zdroje **[MWe] - 0,990**, viz doklad č. 000003 a 000004 v Licenčním spisu ERÚ,
- 2) dokument Příloha č. 13 k vyhlášce č. 426/2005 Sb. - Příloha k žádosti o udělení licence pro výrobu elektřiny, kde je uvedeno: Celkový instalovaný výkon provozovny **[MWe] - 0,990**, viz doklad č. 000005 v Licenčním spisu ERÚ,
- 3) Smlouva o dílo ze dne 11. 1. 2010 kde se uvádí následující:

- 2.1. Touto Smlouvou se Zhotovitel dodat jako generální dodavatel včas a řádně *Fotovoltaická elektrárna Vrbátky 1.1 MWp* viz doklad č. 000046 v Licenčním spisu ERÚ,
- 4) DODATEK č.1 ke Smlouvě o dílo ze dne 11. 1. 2010 sepsaný dne 9. 8. 2010, kde se uvádí následující: Článek II. b.2.1.  
A) Původní znění: *2.1. Touto Smlouvou se Zhotovitel zavazuje dodat jako generální dodavatel včas a řádně Fotovoltaická elektrárna [redacted] 1.1 MWp.*  
B) Nahrazuje se: *2.1. Touto Smlouvou se Zhotovitel zavazuje dodat jako generální dodavatel včas a řádně Fotovoltaická elektrárna [redacted] 990 kWp.* - viz doklad č. 000044 v Licenčním spisu ERÚ,
- 5) Rozpočet výstavby FVE D [redacted] I [redacted] - viz doklad č. 000043 v Licenčním spisu ERÚ, obsahuje text: Fotovoltaické panely 180W – **990 kWp**,
- 6) Předávací protokol - viz doklad č. 000020 v Licenčním spisu ERÚ, obsahuje dokument Popis fotovoltaických modulů FVE Vrbátky - D [redacted] I, kde je uvedeno **počet kusů: 5.500** - viz doklad č. 000027 v Licenčním spisu ERÚ,
- 7) Zpráva o revizi elektrické instalace - viz doklad č. 000017 v Licenčním spisu ERÚ, uvádí na straně 2 následující: Celkový instalovaný výkon: **990 kW** a na straně 3 uvádí:  
B1.Popis instalovaného zařízení -napájení:  
Fotovoltaická výrobná elektrické energie je tvořena **5500 ks** fotovoltaických panelů typu LONG ENERGY SLSM-180D - viz doklad č. 000018 v Licenčním spisu ERÚ,
- 8) Zpráva o revizi elektrického zařízení, výchozí, č. [redacted] ze dne 24. 11. 2010 obsahuje: Instalovaný výkon: **990 kW** - viz doklad č. 000009 v Licenčním spisu ERÚ, a na straně 2 obsahuje: 1.3.1 Objekt FVE [redacted] - **990 kW** - viz doklad č. 000010 v Licenčním spisu ERÚ,
- 9) Kolaudační souhlas s užíváním stavby, vydaný Městským úřadem Prostějov dne 21. 12. 2010 ve výrokové části obsahuje text:  
*„Stavba obsahuje:  
Stavbu a zařízení tvoří soustavy solárních panelů o celkovém výkonu **990 kW**, drátěné oplocení, vnitroareálové rozvody a nová trafostanice“* - viz doklad č. 104 v Licenčním spisu ERÚ.

Společnost S [redacted] (č.j. spisu: 06776/2018-ERU) podala na Energetický regulační úřad uvedené doklady:

- 1) dokument Příloha č. 12 k vyhlášce č. 426/2005 Sb. – Seznam jednotlivých provozoven, kde je na straně 1 uvedeno: 10. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny: **0,990 MWe**, viz doklad č. 23 v Licenčním spisu ERÚ, a dále na straně 2 je uvedeno: Elektrický instalovaný výkon zdroje **[MWe] - 0,990**, viz doklad č. 23 v Licenčním spisu ERÚ,
- 2) Zpráva o revizi elektrického zařízení ze dne 20. 6. 2018, na straně 2 obsahuje text: Generátor fotovoltaického systému sestává z **5500 kusů** fotovoltaických modulů LONG ENERGY SLSM- 180D a jsou zapojeny po 12 kusech do série o celkovém výkonu **990kWp** viz doklad č. 26 v Licenčním spisu ERÚ, Objednatel revize: S [redacted]

Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny pro kontrolovanou výrobu – forma zeleného bonusu, výplata podpory byla prováděna prostřednictvím Dokladu o výplatě podpory od společnosti OTE, a.s.

Podle dokladů ze systému CS OTE – měsíčních výkazů a dokladů o výplatě podpory na vyrobenou elektřinu za kontrolované období 01/2019 -12/2019 a 01/2020 - 12/2020 činil objem vyrobené elektřiny, na níž byla uplatněna podpora zelený bonus – viz tabulka:

Kontrolované období	Skutečný instalovaný výkon FVE D <sub>2019</sub> I. 1,0449 MW	Instalovaný výkon uvedený v licenci FVE D <sub>2019</sub> I. 0,9900 MW	Rozdíl
	Vyrobena elektřina, na kterou byla uplatněna podpora ZB (MWh)	Vyrobena elektřina úměrně k danému výkonu v licenci (MWh)	MWh
2019	1 188,309	1 125,874	62,435
2020	1 138,927	1 079,087	59,840

Ve druhém sloupci je uvedena vyrobená elektřina, na kterou byla uplatněna podpora formou zeleného bonusu. Ve třetím sloupci je vypočtená vyrobená elektřina úměrně k výkonu uvedenému v licenci poměrem 0,9900/1,0449.

Rok 2019:  $(1188,309 * 0,9900) / 1,0449 = 1125,874$  MWh. Účastník řízení tedy v roce 2019 neoprávněně uplatnil nárok na podporu za vyrobenou elektřinu ve výši 62,435 MWh.

Rok 2020:  $(1138,927 * 0,9900) / 1,0449 = 1079,087$  MWh. Účastník řízení tedy v roce 2020 neoprávněně uplatnil nárok na podporu za vyrobenou elektřinu ve výši 59,840 MWh.

Rozdílem hodnot vyrobené elektřiny (fakturované) a vyrobené elektřiny stanovené úměrně k danému výkonu v licenci je stanoveno množství vyrobené elektřiny z OZE, které nemohlo být vyrobeno ve výrobě v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Na základě zjištěných skutečností lze konstatovat, že účastník řízení, při čerpání podpory elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, a to fotovoltaické elektrárny **FVE D<sub>2019</sub> I.**, v roce 2019 a v roce 2020 nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., uvedených v CR ERÚ č. 3/2018 pro období roku 2019 a CR ERÚ č. 3/2019 pro období roku 2020, když jako prodávající a držitel licence u výše uvedené FVE za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020 neoprávněně uplatnil a vyúčtoval na množství elektřiny za rok 2019 ve výši 62,435 MWh zelený bonus ve výši



13.500 Kč/MWh a za rok 2020 ve výši 59,840 MWh zelený bonus ve výši 13.750 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, ačkoliv část této výroby, v rozsahu 0,0549 MW, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal za rok 2019 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 842.872,50 Kč (bez DPH) a za rok 2020 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 822.800,00 Kč (bez DPH).

(výše uvedené kontrolní zjištění dále jen jako „Protiprávní stav č. 1“ pro rok 2019 a „Protiprávní stav č. 2“ pro rok 2020.)

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně porušení zákona č. 406/2000 Sb., jsou uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a důkazní materiály jsou obsaženy ve spisovém materiálu kontrolního spisu č. [REDAKCE]. Protokol byl účastníku řízení prokazatelně doručen dne 25.10.2021. O možnosti podat písemné námítky k uvedenému Protokolu byl účastník řízení řádně poučen a ke zjištěním uvedeným v Protokolu podal písemné námítky „Námítky proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE] pod č.j. SEI-26644/2021/71.102 dne 9. 11. 2021.

Námítky byly doručeny prostřednictvím datových schránek, dne 9. 11. 2021, kde se uvádí následující:

**„Námítky proti Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] o výsledku kontroly podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole“**

*Státní energetickou inspekcí (dále jen „SEI“) byla zahájena ve vztahu ke společnosti S [REDAKCE] (dále jen „**kontrolovaná osoba**“), kontrola dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro rok 2019 a 2020.*

*Dne [REDAKCE] vydala SEI protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „**protokol o kontrole**“) v němž konstatovala, že **kontrolovaná osoba** v kontrolovaném období roku 2019 a roku 2020, s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách nedodržela věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím č. 3/2018 a 3/2019 tím, že v kontrolovaném období uplatňovala nárok na podporu výroby elektřiny formou zelených bonusů na vyrobenou elektřinu v rozporu s rozhodnutím Energetického regulačního úřadu o udělení licence č. [REDAKCE] dle kterého je celkový instalovaný výkon provozovny D [REDAKCE] I. (dále jen „**výrobna**“) 0,990 MW, přičemž skutečný instalovaný výkon provozovny činí 1,0449 MW. Dle SEI tedy **kontrolovaná osoba** uplatňovala nárok na podporu výroby elektřiny formou zelených bonusů ze zdroje o výkonu o 0,0549 MW vyšším, než jak je uvedeno na licenci Energetického regulačního úřadu č. [REDAKCE]*

*Dále SEI v protokolu o kontrole shledala, že ze strany **kontrolované osoby** byla v období od 1.1.2019 do 31.12.2019 neoprávněně čerpána podpora ve formě zelených bonusů na množství elektřiny ve výši 62,435 MWh a za období od 1.1.2020 do 31.12.2020 byla*

ze strany kontrolované osoby neoprávněně čerpána podpora ve formě zelených bonusů na množství elektřiny ve výši 59,840 MW.

Na základě výše uvedeného došla SEI k závěru, že finanční výše neoprávněně čerpané podpory za rok 2019 činila 842.872,50 Kč a finanční výše neoprávněně čerpané podpory za rok 2020 činila 822.800,00 Kč.

**Kontrolovaná osoba nesouhlasí s kontrolními zjištěními a závěry SEI, které jsou obsaženy v protokolu o kontrole, pokud jde o konstatování neoprávněně čerpané podpory. Tyto námitky kontrolovaná osoba dále odůvodňuje.**

## II.

### **Celkový instalovaný výkon výroby D [REDACTED].**

Dle protokolu o kontrole je celkový instalovaný výkon výroby vyšší, než jak je uvedeno na licenci Energetického regulačního úřadu č. [REDACTED].

**Kontrolovaná osoba sděluje, že není sporu o tom, že celkový instalovaný výkon výroby je ve skutečnosti vyšší, než jak osvědčuje licence Energetického regulačního úřadu č. [REDACTED]. Kontrolovaná osoba ovšem nesouhlasí s kontrolním zjištěním a závěrem SEI o tom, že v důsledku vyššího celkového instalovaného výkonu výroby kontrolovaná osoba získala neoprávněný majetkový prospěch.**

Přestože je kontrolovaná osoba právním nástupcem původního provozovatele výroby, a tedy disponuje pouze omezeným množstvím dokumentů z doby uvedení výroby do provozu, z dokumentů, které doložila v průběhu kontroly SEI (zejména ze smlouvy o dílo z 11.1.2010) vyplývá, že záměrem původního provozovatele výroby bylo uvést do provozu výrobu o celkovém instalovaném výkonu 1,1 MW.

Dodatkem č. 1 ze dne 9.8.2010 ke Smlouvě o dílo z 11.1.2010, který kontrolovaná osoba též předložila v průběhu kontroly SEI, došlo mezi původním provozovatelem výroby a zhotovitelem k uzavření dohody o změně celkového instalovaného výkonu z původní hodnoty 1,1 MWp na novou hodnotu 990 kWp. I přes skutečnost uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ovšem došlo k uvedení do provozu výroby o celkovém instalovaném výkonu vyšším než 990 kWp, o čemž ovšem mezi původním provozovatelem výroby a zhotovitelem výroby nebyl uzavřen dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo.

Skutečnost, že byla výroba uvedena v roce 2010 do provozu s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 990 kWp osvědčují důkazy (letecké snímky z let 2011, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020), které předložila kontrolovaná osoba SEI také v rámci průběhu kontroly.

Jediný nedostatek, kterým je rozdíl mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výroby a celkovým instalovaným výkonem výroby dle licence Energetického regulačního úřadu č. [REDACTED] trvá, s ohledem na výše uvedené, již od uvedení výroby do provozu a byl způsoben v roce 2010 administrativním pochybením v řízení

*před Energetickým regulačním úřadem o vydání rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny.*

*Energetický regulační úřad udělil původnímu provozovateli výrobní licenci na výrobu elektřiny ve výši 0,990 MW, tedy rozporu se skutečným stavem výrobní, ačkoliv měl k dispozici výkres provedení výrobní, ze kterého vyplývá jiný počet fotovoltaických panelů na výrobně. Kontrolovaná osoba tímto předkládá výkres SEI.*

*Není chybou kontrolované osoby, že Energetický regulační úřad nedostatečně ověřil správnost údajů v podkladech v řízení o udělení licence na výrobu elektřiny ve výrobně a vydal ve prospěch původního provozovatele výrobní licenci s nesprávným údajem o celkovém instalovaném výkonu výrobní, když navíc Energetický regulační úřad disponoval dokumentem, který osvědčoval jiný počet panelů instalovaných ve výrobně, oproti stavu, uvedenému v podkladech pro řízení o udělení licence.*

### **III.**

#### **K závěru SEI o neoprávněně čerpané podpoře**

*Ze všech skutečností a podkladů, které kontrolovaná osoba předložila SEI v průběhu vedené kontroly vyplývá stejná podoba výrobní, a tedy i stejný počet panelů po celou dobu provozu výrobní. To znamená, že ze strany původního provozovatele výrobní, ani ze strany kontrolované osoby nikdy v průběhu provozu výrobní nedošlo k dodatečné instalaci dalších fotovoltaických panelů, a tedy v průběhu provozu výrobní nedošlo k dodatečnému zvýšení celkového instalovaného výkonu výrobní. Kontrolovaná osoba tak dodržela věcné podmínky, stanovené cenovými rozhodnutími pro rok 2019 a 2020 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, když provozuje výrobní ve stejné podobě, v jaké byla tato uvedena do provozu. SEI v protokolu o výsledku kontroly neuvádí žádná skutková zjištění vyvracející výše uvedené a dokládající, že kontrolovaná osoba po uvedení výrobní do provozu navýšila instalovaný výkon výrobní nad hodnotu v licenci pro výrobu elektřiny, a tím porušila uvedená ustanovení zákona o cenách.*

**Závěr SEI o tom, že vzhledem k rozdílu mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výrobní a celkovým instalovaným výkonem výrobní došlo ze strany kontrolované osoby k neoprávněnému čerpání podpory formou zelených bonusů ve výši 842.872,50 Kč za rok 2019 a 822.800,00 Kč za rok 2020, se s ohledem na výše uvedené neopírá o zjištěný skutkový stav.**

### **IV.**

**SEI v průběhu kontroly nedostatečně zjistila skutkový stav, nepřihlédla a nevyhodnotila obsah všech podkladů získaných v průběhu kontroly a nezabývala se všemi tvrzeními kontrolované osoby, zejména:**

**- se nezabývala skutečností, že podoba výrobní je stejná od jejího uvedení do provozu,**

- se nezabývala tvrzením kontrolované osoby, že z její strany, ani ze strany původního provozovatele výroby nedošlo k dodatečné instalaci fotovoltaických panelů v průběhu provozu výroby,
- neprokázala, že by ze strany původního provozovatele výroby nebo kontrolované osoby došlo k dodatečné instalaci fotovoltaických panelů na výrobně po jejím uvedení do provozu,
- nezohlednila, že jediným pochybením je nesoulad mezi údajem o celkovém instalovaném výkonu výroby na licenci a ve skutečnosti, který ovšem trvá od uvedení výroby do provozu a byl způsoben administrativním pochybením v řízení před Energetickým regulačním úřadem, je závěr SEI o neoprávněně čerpané podpoře zcela chybný a neopírá se o skutková zjištění.

**S ohledem na to, že SEI nepřihlédla a nevypořádala se s tvrzeními kontrolované osoby, dále s ohledem na to, že SEI zcela chybně vyhodnotila důsledek rozdílu mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výroby a celkovým instalovaným výkonem výroby podle licence jako neoprávněně čerpanou podporu, navrhuje kontrolovaná osoba, aby bylo těmto námitkám vyhověno a byl změněn obsah a závěr protokolu o kontrole tak, že kontrolovaná osoba dodržela věcné podmínky, dané cenovým Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 a č. 3/2019.**



#### **Přílohy:**

- Výkres provedení výroby“

Uvedené námitky k protokolu byly vyřízeny dne 3. 12. 2021 dokumentem Vyřízení námitek kontrolované osoby, č.j.: SEI-28267/2021/71.100 s vykázaným doručením dne 6. 12. 2021, kde se uvádí následující:

#### **Námitka č. 1:**

„Kontrolovaná osoba sděluje, že není sporu o tom, že celkový instalovaný výkon výroby je ve skutečnosti vyšší, než jak osvědčuje licence Energetického regulačního úřadu č. [redacted]. Kontrolovaná osoba ovšem nesouhlasí s kontrolním zjištěním a závěrem SEI o tom, že v důsledku vyššího celkového instalovaného výkonu výroby kontrolovaná osoba získala neoprávněný majetkový prospěch.“

#### **K námitce č. 1:**

Zástupce kontrolované osoby nerozporuje skutečnost, že výkon výroby je vyšší, než jak osvědčuje licence ERÚ, a tím doznává, že kontrolovaná osoba vědomě provozuje výrobu, která neodpovídá Rozhodnutí o udělení licence. Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] společnosti [redacted] ze dne 30. 11. 2010, nabytí právní moci dne 3. 12. 2010 a Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] společnosti S [redacted] ze dne 16. 7. 2018, nabytí právní moci dne 18. 7. 2018. U obou licencí je uvedená hodnota celkového instalovaného výkonu ve výši 0,990 MW. Po vydání licencí ani jedna společnost nepodala proti tomuto rozhodnutí rozklad a kontrolovaná osoba nepožádala

ERÚ o změnu licence pro provoz výroby o vyšším výkonu, podle ustanovení § 9 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).

**Námítka č. 2:**

*„Přestože je kontrolovaná osoba právním nástupcem původního provozovatele výroby, a tedy disponuje pouze omezeným množstvím dokumentů z doby uvedení výroby do provozu, z dokumentů, které doložila v průběhu kontroly SEI (zejména ze smlouvy o dílo z 11.1.2010) vyplývá, že záměrem původního provozovatele výroby bylo uvést do provozu výrobu o celkovém instalovaném výkonu 1,1 MW.*

*Dodatkem č. 1 ze dne 9.8.2010 ke Smlouvě o dílo z 11.1.2010, který kontrolovaná osoba též předložila v průběhu kontroly SEI, došlo mezi původním provozovatelem výroby a zhotovitelem k uzavření dohody o změně celkového instalovaného výkonu z původní hodnoty 1,1 MWp na novou hodnotu 990 kWp. I přes skutečnost uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo ovšem došlo k uvedení do provozu výroby o celkovém instalovaném výkonu vyšším než 990 kWp, o čemž ovšem mezi původním provozovatelem výroby a zhotovitelem výroby nebyl uzavřen dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo.*

*Skutečnost, že byla výroba uvedena v roce 2010 do provozu s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 990 kWp osvědčují důkazy (letecké snímky z let 2011, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020), které předložila kontrolovaná osoba SEI také v rámci průběhu kontroly.“*

*Jediný nedostatek, kterým je rozdíl mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výroby a celkovým instalovaným výkonem výroby dle licence Energetického regulačního úřadu č. 2010/2010 trvá, s ohledem na výše uvedené, již od uvedení výroby do provozu a byl způsoben v roce 2010 administrativním pochybením v řízení před Energetickým regulačním úřadem o vydání rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny.*

*Energetický regulační úřad udělil původnímu provozovateli výroby licenci na výrobu elektřiny ve výši 0,990 MW, tedy rozporu se skutečným stavem výroby, ačkoliv měl k dispozici výkres provedení výroby, ze kterého vyplývá jiný počet fotovoltaických panelů na výrobně. Kontrolovaná osoba tímto předkládá výkres SEI.*

*Není chybou kontrolované osoby, že Energetický regulační úřad nedostatečně ověřil správnost údajů v podkladech v řízení o udělení licence na výrobu elektřiny ve výrobně a vydal ve prospěch původního provozovatele výroby licenci s nesprávným údajem o celkovém instalovaném výkonu výroby, když navíc Energetický regulační úřad disponoval dokumentem, který osvědčoval jiný počet panelů instalovaných ve výrobně, oproti stavu, uvedenému v podkladech pro řízení o udělení licence.“*

**K námitce č. 2:**

Kontrolovaná osoba je právním nástupcem původního provozovatele výroby. Společnost S 21.06.2018 podala žádost o udělení licence s veškerými podklady na základě kterých jí byla licence udělena. Proto argument, že kontrolovaná osoba

disponuje jen omezeným množstvím dokladů od společnosti [redacted] není relevantní.

Právní zástupce kontrolované osoby dále argumentuje tím, že letecké snímky z let 2011, 2012, 2014, 2016, 2018, 2020 a výkres provedení výroby prokazují, že výroba je od dokončení provozována s vyšším výkonem, než je 990 kW. K tomu lze konstatovat, že letecké snímky prokazují, že kontrolovaná osoba provozovala FVE zdroj s větším počtem panelů a tím i elektrickým výkonem, než na jaký měla ve skutečnosti nárok dle licence. Jedná se minimálně o 305 ks FVE panelů navíc o výkonu 180 W, tj. 0,0549 MWp. Předložený výkres DSP (Dokumentace pro stavební povolení) Fotovoltaická elektrárna – D [redacted] je výkresem pro stavební povolení, **nikoliv výkresem skutečného provedení stavby**. Naopak Kolaudační souhlas s užíváním stavby z 21.12.2010, č.j.: PVMÚ 211035/2010 61, ve výroku uvádí: „Stavbu a zařízení tvoří soustavy solárních panelů o celkovém **výkonu 990 kW**, drátěné oplocení, vnitroareálové rozvody a nová trafostanice“, což osvědčuje skutečné provedení stavby, jak je uvedeno v Odůvodnění: „Dne 9. 12. 2010 podal stavebník žádost o kolaudační souhlas na stavbu. Stavební úřad provedl dne 21. 12. 2010 závěrečnou kontrolní prohlídku stavby, při které podle § 122 odst. 3 stavebního zákona nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů k užívání stavby a shledal též, že **skutečné provedení stavby** a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.“ **Z výše uvedeného vyplývá, že společnost [redacted] doložila ERÚ dokumenty osvědčující skutečné provedení stavby o celkovém výkonu 990 kW.** Stejně dokumenty doložila společnost S [redacted] k žádosti o udělení licence 21.6.2018.

Jak vyplývá z dokumentů Energetického regulačního úřadu – Spis správního řízení – licence, [redacted] a Spis správního řízení – licence, S [redacted] v rámci obou licenčních řízení byly předloženy podklady k žádosti, ve kterých byla uvedená hodnota celkového instalovaného výkonu ve výši 0,990 MW. V případě, že by společnost [redacted] a S [redacted] nesouhlasila s jakýmkoliv údajem uvedeným v rozhodnutí o udělení licence (včetně uvedeného údaje o výši celkového instalovaného výkonu) mohla proti rozhodnutí podat rozklad v souladu s § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu k Energetickému regulačnímu úřadu, to neučinila společnost [redacted] ani společnost S [redacted].

### **Námítka č. 3:**

*„Ze všech skutečností a podkladů, které kontrolovaná osoba předložila SEI v průběhu vedené kontroly vyplývá stejná podoba výroby, a tedy i stejný počet panelů po celou dobu provozu výroby. To znamená, že ze strany původního provozovatele výroby, ani ze strany kontrolované osoby nikdy v průběhu provozu výroby nedošlo k dodatečné instalaci dalších fotovoltaických panelů, a tedy v průběhu provozu výroby nedošlo k dodatečnému zvýšení celkového instalovaného výkonu výroby. Kontrolovaná osoba tak dodržela věcné podmínky, stanovené cenovými rozhodnutími pro rok 2019 a 2020 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, když provozuje výrobu ve stejné podobě, v jaké byla tato uvedena do provozu. SEI v protokolu o výsledku kontroly neuvádí*

*žádná skutková zjištění vyvracející výše uvedené a dokládající, že kontrolovaná osoba po uvedení výroby do provozu navýšila instalovaný výkon výroby nad hodnotu v licenci pro výrobu elektřiny, a tím porušila uvedená ustanovení zákona o cenách.*

***Závěr SEI o tom, že vzhledem k rozdílu mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výroby a celkovým instalovaným výkonem výroby došlo ze strany kontrolované osoby k neoprávněnému čerpání podpory formou zelených bonusů ve výši 842.872,50 Kč za rok 2019 a 822.800,00 Kč za rok 2020, se s ohledem na výše uvedené neopírá o zjištěný skutkový stav.“***

### **K námitce č. 3**

Předmětem kontroly výroby nebylo posouzení, zda se výroba od postavení jakkoliv změnila. Na základě zaslaného Leteckého měřického snímku z 17.7.2011 kontrolovaná osoba dokládá, že již k tomuto datu prokazuje stejnou podobu. V Rozhodnutí o udělení licence je uveden po celou dobu provozování výroby celkový instalovaný elektrickým výkonem provozovny 0,990 MW, kontrolovaná osoba nepožádala ERÚ o změnu licence pro provoz výroby na vyšší instalovaný výkon. Předmětem kontroly bylo zjistit, zda kontrolovaná osoba plní ustanovení § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolou bylo prokázáno, že kontrolovaná osoba za období roku 2019 a 2020 provozuje výrobu FVE D: [redacted] I. v rozporu s vydaným Rozhodnutím o udělení licence – viz kontrolní zjištění v Protokolu č. [redacted] ze dne [redacted]

### **Námitka č. 4:**

***„SEI v průběhu kontroly nedostatečně zjistila skutkový stav, nepřihlédla a nevyhodnotila obsah všech podkladů získaných v průběhu kontroly a nezabývala se všemi tvrzeními kontrolované osoby, zejména:***

- se nezabývala skutečností, že podoba výroby je stejná od jejího uvedení do provozu,***
- se nezabývala tvrzením kontrolované osoby, že z její strany, ani ze strany původního provozovatele výroby nedošlo k dodatečné instalaci fotovoltaických panelů v průběhu provozu výroby,***
- neprokázala, že by ze strany původního provozovatele výroby nebo kontrolované osoby došlo k dodatečné instalaci fotovoltaických panelů na výrobně po jejím uvedení do provozu,***
- nezohlednila, že jediným pochybením je nesoulad mezi údajem o celkovém instalovaném výkonu výroby na licenci a ve skutečnosti, který ovšem trvá od uvedení výroby do provozu a byl způsoben administrativním pochybením v řízení před Energetickým regulačním úřadem, je závěr SEI o neoprávněném čerpání podpory zcela chybný a neopírá se o skutková zjištění.***

***S ohledem na to, že SEI nepřihlédla a nevypořádala se s tvrzeními kontrolované osoby, dále s ohledem na to, že SEI zcela chybně vyhodnotila důsledek rozdílu mezi skutečným celkovým instalovaným výkonem výroby a celkovým instalovaným***

***výkonem výroby podle licence jako neoprávněně čerpanou podporu, navrhuje kontrolovaná osoba, aby bylo těmto námitkám vyhověno a byl změněn obsah a závěr protokolu o kontrole tak, že kontrolovaná osoba dodržela věcné podmínky, dané cenovým Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 a č. 3/2019.“***

#### **K námitce č. 4**

Skutečnost, kdy a za jakých podmínek došlo k dodatečné instalaci fotovoltaických panelů nad rámec elektrické instalovaného výkonu zdroje 0,990 MWe uvedeného v Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] není předmětem kontroly podle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

Dokumenty, které kontrolovaná osoba předložila k žádosti o udělení licence, jednoznačně prokazují, že žádala o elektrický instalovaný výkon zdroje 0,990 MWe. Kontrolovaná osoba po vydání Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny provozovnu Evidenční číslo: 1, D [REDAKCE] I., ID výroby: [REDAKCE] označení výrobního zdroje [REDAKCE]

s celkovým instalovaný elektrickým výkonem provozovny 0,990 MW, nepodala proti tomuto rozhodnutí rozklad v souladu s § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu k Energetickému regulačnímu úřadu a rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 7. 2018. Tvrzení právního zástupce kontrolované osoby o administrativním pochybení nelze přijmout.

Kolaudační souhlas s užíváním stavby z 21.12.2010, č.j.: PVMÚ 211035/2010 61, osvědčuje skutečné provedení stavby o celkovém výkonu 990 kW. Předávací protokol „FOTOVOLTAICKÁ ELEKTRÁRNA D [REDAKCE] z 23.11.2010 uvádí počet kusů: 5.500.

Účastník řízení, společnost S [REDAKCE] při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů ve fotovoltaické výrobě FVE D [REDAKCE] I. **v kontrolovaném období 2019 a 2020 uplatňoval nárok na podporu výroby elektřiny formou zelených bonusů na vyrobenou elektřinu v rozporu s Rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE]** zdroj sluneční, o licencovaném výkonu 0,9900 MW, ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 1,0449 MW, tedy ze zdroje o výkonu o 0,0549 MW vyšším. Tímto jednáním byla ze strany účastníka řízení v kontrolovaném období neoprávněně čerpána podpora ve formě zelených bonusů.

Správní orgán je srozuměn s pohledem účastníka řízení, kdy tento argumentuje tím, že FVE D [REDAKCE] I, byla od uvedení do provozu ve stavu s instalovaným množstvím FVE panelů v minimálním množství 5.805 ks, tj. minimálně o 305 ks panelů vyšším, než kolik uvádí dokumentace k FVE D [REDAKCE] I. Ovšem tato argumentace v případě účastníka řízení (podnikající právnické osoby) naráží na objektivní odpovědnost za přestupek. Pokud účastník řízení byl plně informován a vědom si výše udělené licence 0,990 MW, nemohl



se spoléhat jen na faktický stav zapojení FV panelů, ale měl činit veškeré kroky k tomu, aby předmětná výrobná byla v souladu s udělenou licencí. V případě, že bylo dodáno větší množství FVE panelů dodavatelem, bylo třeba zažádat ERÚ o udělení licence v odpovídajícím výkonu na DC straně. Jak v celém kontrolním, tak i ve správním řízení však účastník řízení nedodal jakýkoliv důkaz o tom, že by činil jakékoliv kroky k tomu, aby faktický stav výroby odpovídal platné licenci.

Dále správní orgán konstatuje, že jednatel společnosti S [redacted] byl od 12. listopadu 2014 do 30. května 2018 i jednatelem společnosti [redacted] a tudíž znal stav FVE D [redacted] I. i před fúzí společnosti [redacted] do společnosti S [redacted]

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., s účastníkem řízení řízení o přestupcích Oznámením o zahájení řízení o přestupcích č.j.: SEI-16478/2022/87.102 ze dne 21. 7. 2022, s vykázaným doručením dne 27. 7. 2022, ve kterém byl poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb., a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Dále bylo účastníku řízení správním orgánem zasláno, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí, č.j.: SEI-19349/2022/87.102 ze dne 31. 8. 2022, kterým byl vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Účastníku řízení bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly a uzavřené Protokolem č. [redacted] ze dne [redacted]. Vyřízení námitek kontrolované osoby, č.j.: SEI-28267/2021/71.100 ze dne 3. 12. 2021 s vykázaným doručením dne 6. 12. 2021 a všech dokumentů obsažených ve spisu č. 7100900821. Toto Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí, č.j.: SEI-19349/2022/87.102 ze dne 31. 8. 2022 bylo doručeno právnímu zástupci účastníka řízení dne 5. 9. 2022.

Účastník řízení podal dne 8. 9. 2022 prostřednictvím advokátní kanceláře [redacted] Žádost o prodloužení lhůty k vyjádření k shromážděným podkladům rozhodnutí. Této žádosti bylo vyhověno a bylo vydáno Usnesení č.j.: SEI-20540/2022/87.102, ze dne 13. 9. 2022, které bylo prokazatelně doručeno 14. 9. 2022, kde bylo konstatováno, že se tímto usnesením v souladu s § 36 odst. 1 a § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. přiměřeně prodlužuje lhůta k vyjádření k shromážděným podkladům rozhodnutí a to do 21. září 2022.

Následně účastník řízení oznámil SEI dne 14. 9. 2022 prostřednictvím advokátní kanceláře [redacted] na základě plné moci ze dne 9. 9. 2022 převzetí právního zastoupení účastníka řízení, kde požadoval nahlédnutí do správního spisu a prodloužení lhůty k seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim. Žádost o nahlédnutí do správního spisu byla umožněna společnosti [redacted]

pořízena elektronická kopie spisu č. 7100900821, která byla zpřístupněna prostřednictvím zabezpečené služby OneDrive na elektronickou adresu: . Zpřístupnění spisu v elektronické podobě bylo umožněno od 15.9.2022 do 22.9.2022.

Žádost o prodloužení lhůty k seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření se k nim byla správním orgánem zamítnuta Usnesením č.j.: SEI-20746/2022/87.102, ze dne 15. 9. 2022, které bylo prokazatelně doručeno dne 15. 9. 2022. S ohledem na to, že účastník řízení prostřednictvím právního zástupce požádal o přiměřené prodloužení lhůty k vyjádření z důvodu komplikovanosti dané věci již 8. 9. 2022, kdy byla udělena lhůta do 21. 9. 2022, a s ohledem na to, že účastník řízení byl dle dokumentace spisu právně zastoupen již od počátku provádění kontroly, kdy oznámení o převzetí právního zastoupení bylo správním orgánu zasláno již dne 20. 4. 2021, tedy účastník řízení byl právně zastoupen po celou dobu provádění kontroly a ke kontrolnímu zjištění byly řádně uplatněny ze strany účastníka řízení námítky. Od okamžiku zahájení správního řízení pak do správního spisu byly vloženy pouze dokumenty, se kterými je účastník řízení fakticky srozuměn (měsíční výkazy OTE a.s., které činí účastník řízení a měsíční doklady o výplatě podpory, které účastník řízení obdržel od OTE a.s.). Změna právního zastoupení je pak svobodným jednáním účastníka řízení a nemá vliv na samotný obsah správního spisu a povědomí účastníka řízení o provedených důkazech. Z tohoto důvodu správní orgán již opětovně neprodloužil již jednou prodlouženou lhůtu k vyjádření se k podkladům.

Účastník řízení se tedy v lhůtě nijak nevyjádřil.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb., pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje ERÚ ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolovaný rok 2019 bylo účinné CR ERÚ č. 3/2018. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých CR ERÚ, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z jednotlivých výkazů o výrobě elektřiny za období roku 2019, které účastník řízení zasílal ve dnech:

13. 2. 2019 za měsíc leden 2019, 13. 3. 2019 za měsíc únor 2019, 15. 4. 2019 za měsíc březen 2019, 14. 5. 2019 za měsíc duben 2019, 12. 6. 2019 za měsíc květen 2019, 12. 7. 2019 za měsíc červen 2019, 13. 8. 2019 za měsíc červenec 2019, 12. 9. 2019 za měsíc srpen 2019, 14. 10. 2019 za měsíc září 2019, 12. 11. 2019 za měsíc říjen 2019, 12. 12. 2019 za měsíc listopad 2019 a 14. 1. 2020 za měsíc prosinec 2019, a dále za období roku 2020, které účastník řízení zasílal ve dnech:

12. 2. 2020 za měsíc leden 2020, 12. 3. 2020 za měsíc únor 2020, 14. 4. 2020 za měsíc březen 2020, 12. 5. 2020 za měsíc duben 2020, 12. 6. 2020 za měsíc květen 2020, 14. 7. 2020 za měsíc červen 2020, 13. 8. 2020 za měsíc červenec 2020, 14. 9. 2020 za měsíc srpen 2020, 14. 10. 2020 za měsíc září 2020, 13. 11. 2020 za měsíc říjen 2020, 14. 12. 2020 za měsíc listopad 2020 a 13. 1. 2021 za měsíc prosinec 2020, operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu.

Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb., se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při svém podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb., a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a příspěví k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 7100900821, přičemž se plně ztotožnil s Protokolem č. [REDAKCE] a Vyřízení námitek kontrolované osoby a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020, zapříčinil vznik Protiprávního stavu č. 1 a č. 2 a v provozovně **FVE D [REDAKCE] I.**

neoprávněně uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na elektřinu na takové množství elektřiny, které nemohlo být v souladu s udělenou licencí ve vykázaném rozsahu vyrobeno ze slunečního záření, tedy z obnovitelného zdroje, protože bylo vyrobeno z výkonu nad rámec licence.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, přičemž v konkrétním případě se jedná o přestupky ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb. Za přestupek specifikovaný v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Povinnosti stanovené zákonem č. 526/1990 Sb., je účastník řízení povinen plnit a za přestupky odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno považovat, aby porušení těchto povinností zabránil ve smyslu § 21 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., a podle zákona č. 526/1990 Sb., účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty.

Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro účastníka řízení likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro účastníka řízení natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro něj dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že uložená výše pokuty je pro účastníka řízení likvidační.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil účastník

řízení v kontrolovaném roce 2019 – Protiprávní stav č.1, neboť v tomto období bylo neoprávněně nárokováno vyšší množství vyrobené elektřiny než v roce 2020.

V souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb., bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 7100900821, k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejím následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány.

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku a je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany správního orgánu vyžadováno i proto, že odvětví obnovitelných zdrojů je dotováno ze státního rozpočtu.

Účastník řízení uplatnil nárok na podporu elektřiny na množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k množství neoprávněně nárokové elektřiny. Míru nebezpečného chování hodnotil jako závažnou, neboť nepřiměřený majetkový prospěch byl získán vědomým konáním účastníka řízení, kdy část předmětné výroby, v rozsahu 0,0549 MW, (odpovídající 305 fotovoltaickým panelům navíc), nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal za rok 2019 a 2020 nepřiměřený majetkový prospěch.

Polehčující okolnost správní orgán spatřuje v tom, že kontrolou interní databáze správního orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o první porušení ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., účastníkem řízení. Na druhou stranu správní orgán přitěžující okolnost spatřuje v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Účastník řízení svým jednáním, které je popsáno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, naplnil skutkovou podstatu přestupku, jelikož uplatnil nárok na podporu elektřiny na množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno ve vykázaném rozsahu z obnovitelného zdroje při daném licencovaném výkonu, a tím nedodržel věcné podmínky stanovené v příslušném CR ERÚ pro kontrolovaný rok 2019 a 2020 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem stanovených právních povinností a postupů podle zákona č. 526/1990 Sb. Při určení výše pokuty byla zároveň respektována zásada legitimního očekávání, tj. aby rozhodování skutkově shodných kauz nevznikaly nedůvodné rozdíly.

V řízení o přestupcích je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši 1.600.000 Kč, a to za přestupky podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., povinen účastníku řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Olomouc 26. 9. 2022

Mgr. Petr Michalčík  
ředitel územního inspektorátu