

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo nám. 810,
500 02 Hradec Králové



Č. j.: SEI-26162/2024/52.102

Č. spisu: 5200902024

ROZHODNUTÍ č. 522049124 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku podle § 78 odst. 1 ve spojení s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. M (dále obviněný), **se uznává vinným** ze spáchání 24 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že jako výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů energie a držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912137, vydané Energetickým regulačním úřadem, ve svých provozovnách, výrobnách elektřiny ze slunečního záření:

- Evid. číslo: 1 FVE Ch 56, (dále provozovna FVE 56)

- Evid. číslo: 2 FVE Ch 57, (dále provozovna FVE 57)

nedodržel věcné podmínky stanovené pro uplatnění podpory výroby elektřiny ze slunečního záření ve výši úředně stanovené ceny zeleného bonusu na základě § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v bodech (1.2) a (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, v platném znění, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie a neoprávněně uplatnil zelený

2) u provozovny FVE 57

- a) dne 1. 2. 2021 podáním výkazu za měsíc leden s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,057 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 881,56 Kč;
- b) dne 4. 3. 2021 podáním výkazu za měsíc únor s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,171 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.644,68 Kč;
- c) dne 5. 4. 2021 podáním výkazu za měsíc březen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,232 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.588,11 Kč;
- d) dne 8. 5. 2021 podáním výkazu za měsíc duben s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,297 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.593,40 Kč;
- e) dne 3. 6. 2021 podáním výkazu za měsíc květen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,336 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.196,57 Kč;
- f) dne 7. 7. 2021 podáním výkazu za měsíc červen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,463 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.160,75 Kč;
- g) dne 10. 8. 2021 podáním výkazu za měsíc červenec s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,466 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.207,15 Kč;
- h) dne 2. 9. 2021 podáním výkazu za měsíc srpen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,352 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.444,03 Kč;
- i) dne 9. 10. 2021 podáním výkazu za měsíc září s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,325 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.026,45 Kč;
- j) dne 9. 11. 2021 podáním výkazu za měsíc říjen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,208 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.216,92 Kč;
- k) dne 3. 12. 2021 podáním výkazu za měsíc listopad s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,110 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.701,26 Kč;
- l) dne 3. 1. 2022 podáním výkazu za měsíc prosinec s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.466,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,070 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.082,62 Kč.

II. M

(dále obviněný), **se uznává vinným** ze spáchání 24 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že jako výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů energie a držitel licence na výrobu elektřiny č. [redacted] vydané Energetickým regulačním úřadem, ve svých provozovnách, výrobnách elektřiny ze slunečního záření :

- Evid. číslo: 1 FVE Ch [redacted] 56. [redacted]

[redacted] (dále provozovna FVE 56)

FVE 57)

nedodržel věcné podmínky stanovené pro uplatnění podpory výroby elektřiny ze slunečního záření ve výši úředně stanovené ceny zeleného bonusu na základě § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. bodech (5.2) a (5.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 6/2021 ze dne 29. září 2021, v platném znění, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje a neoprávněně uplatnil zelený bonus pro podporovaný druh energie v kategorii výroba elektřiny využitím slunečního záření pro výrobní s instalovaným výkonem do 30 kW (včetně) a uvedené do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2009. Ačkoliv na výrobní byla udělena licence č. [redacted] na výrobu elektřiny, nelze na část elektřiny uplatňovat nárok na podporu formou zeleného bonusu, neboť od 1. 1. do 31. 12. 2022 byla vyrobená elektřina měřena stanovenými měřidly **bez platného ověření** a tím nebyla splněna věcná podmínka stanovená pro uplatnění podpory výroby elektřiny. Při uplatnění podpory:

1) u provozovny FVE 56

- a) dne 2. 2. 2022 podáním výkazu za měsíc leden s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,0887 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.367,66 Kč;
- b) dne 4. 3. 2022 podáním výkazu za měsíc únor s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,190 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.929,61 Kč;
- c) dne 1. 4. 2022 podáním výkazu za měsíc březen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,362 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.581,67 Kč;
- d) dne 8. 5. 2022 podáním výkazu za měsíc duben s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,283 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.363,57 Kč;
- e) dne 4. 6. 2022 podáním výkazu za měsíc květen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,356 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.489,16 Kč;
- f) dne 7. 7. 2022 podáním výkazu za měsíc červen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,393 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.059,66Kč;
- g) dne 3. 8. 2022 podáním výkazu za měsíc červenec s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,390 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.013,41 Kč;
- h) dne 10. 9. 2022 podáním výkazu za měsíc srpen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,300 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.625,70 Kč;
- i) dne 5. 10. 2022 podáním výkazu za měsíc září s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,174 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.682,90 Kč;
- j) dne 10. 11. 2022 podáním výkazu za měsíc říjen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,217 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.345,92 Kč;

k) dne 13. 12. 2022 podáním výkazu za měsíc listopad s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,1135 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.750,05 Kč;

l) dne 3. 1. 2023 podáním výkazu za měsíc prosinec s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,0688 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.060,82 Kč.

2) u provozovny FVE 57

a) dne 2. 2. 2022 podáním výkazu za měsíc leden s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,084 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.295,19Kč;

b) dne 4. 3. 2022 podáním výkazu za měsíc únor s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,171 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.636,64 Kč;

c) dne 1. 4. 2022 podáním výkazu za měsíc březen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,315 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.856,98 Kč;

d) dne 8. 5. 2022 podáním výkazu za měsíc duben s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,273 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.209,38 Kč;

e) dne 4. 6. 2022 podáním výkazu za měsíc květen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,409 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.306,37 Kč;

f) dne 7. 7. 2022 podáním výkazu za měsíc červen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,424 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.537,65 Kč;

g) dne 3. 8. 2022 podáním výkazu za měsíc červenec s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,391 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.028,82 Kč;

h) dne 10. 9. 2022 podáním výkazu za měsíc srpen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,356 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.489,16 Kč;

i) dne 5. 10. 2022 podáním výkazu za měsíc září s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,179 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.760,- Kč;

j) dne 10. 11. 2022 podáním výkazu za měsíc říjen s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,187 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.883,35 Kč;

k) dne 13. 12. 2022 podáním výkazu za měsíc listopad s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,098 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.511,06Kč;

l) dne 3. 1. 2023 podáním výkazu za měsíc prosinec s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 15.419,- Kč/MWh na množství elektřiny 0,046 MWh získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 709,27 Kč.

III. Za přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., úhrnná pokuta

ve výši **114.033,- Kč** (slovy sto čtrnáct tisíc třicet tři korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol [REDACTED]. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol [REDACTED] při hotovostní platbě [REDACTED].

IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **2.500,- Kč** (slovy dva tisíce pět set korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol [REDACTED]. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol [REDACTED] při hotovostní platbě [REDACTED].

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDACTED] byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne [REDACTED] s obviněným. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro příslušné kalendářní roky podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 citovaného zákona. Kontrola byla provedena na základě Oznámení o zahájení kontroly SEI č.j. SEI-7787/2024/52.101/5200902024 ze dne 8. 4. 2024 vydaného podle ustanovení § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, pro kontrolované období rok 2022. Oznámení o zahájení kontroly – rozšíření, č.j. SEI-10325/2024/52.101/5200902024, ze dne 6. 5. 2024, kterým se rozšířilo kontrolované období o období roku 2014 až 2021, bylo doručeno do datové schránky dne 7. 5. 2024.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava dne 20. 12. 2009, č.j. 09615-3/2009-ERU na provozovny Evid. číslo: 1 FVE Ch [REDACTED] 56 a Evid číslo: 2 FVE Ch [REDACTED] 57, které nabylo právní moci dne 23. 12. 2009. Celkový instalovaný výkon každé provozovny sluneční, uvedený v licenci je 0,005 MW. Počet zdrojů každé provozovny jeden.

Dne [REDACTED] se v místě provozoven FVE 56 a FVE 57 uskutečnilo místní šetření, při kterém bylo zjištěno, že na šikmé střeše hospodářské budovy je nainstalováno 29 ks fotovoltaických panelů a na přístřešku na zvednutých konstrukcích je nainstalováno 11 ks fotovoltaických panelů. Celkem je tedy nainstalováno 40 ks fotovoltaických panelů, přičemž vizuálně není možné je od sebe rozlišit. V průběhu místního šetření obviněný upřesnil složení jednotlivých provozoven.

K provozovně FVE 56 náleží 15 ks fotovoltaických panelů nainstalovaných na střeše hospodářské budovy a 5 ks fotovoltaických panelů volně stojících na ploché střeše přístřešku a k provozovně FVE 57 náleží 14 ks fotovoltaických panelů nainstalovaných na střeše hospodářské budovy a 6 ks fotovoltaických panelů volně stojících na ploché střeše přístřešku. Výše uvedená skutečnost je zaznamenána v sepsaném Protokolu o místním šetření, který podepsal obviněný a kontrolující a který se společně s předloženým

schématem stal nedílnou součástí kontrolního spisu č. 5200902024. Počet fotovoltaických panelů byl ověřován na internetových stránkách www.mapy.cz, kde je z pořízených snímků 2011, 7. 7. 2015, 5. 8. 2017 a 8. 8. 2020 prokazatelné, že počet fotovoltaických panelů je po celou dobu nezměněn.

Na volně stojících fotovoltaických panelech umístěných na přístřešku byl fyzicky ověřen štítkový výkon panelů. I přes velmi špatnou čitelnost je patrný výkon 300 W. Předložená projektová dokumentace k provozovně FVE 56 i k provozovně FVE 57 shodně uvádějí 20 ks panelů SunPower 300W. Předávací protokol na 35 ks fotovoltaických panelů ze dne 5. 11. 2009 a na 5 ks fotovoltaických panelů ze dne 15. 11. 2009 uvádějí modul Sunpower, typ výrobku SPR-300-WHT-I, výkon 300 W. Přílohou předávacích protokolů jsou i data o měření 40 panelů, tedy za obě provozovny, ze kterých jasně vyplývá, že naměřený výkon jednotlivých panelů se pohybuje okolo 300 W.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že každá z provozoven se skládá z 20 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 300 W a celkovém skutečně instalovaném výkonu 6 kW, tj. 0,006 MW a každá překračuje instalovaný výkon 0,005 MW, uvedený v Rozhodnutí o udělení licence.

Od uvedení do provozu je v každé provozovně vyrobená elektřina (svorková výroba) měřena samostatně, stejným typem jednofázového indukčního elektroměru Křížík, Prešov, typ EJ 914. Elektroměr pro provozovnu FVE 56 má v.č. [REDAKCE] pro provozovnu FVE 57 má v.č. [REDAKCE] a oba jsou společně s původními střídači Fronius IG 60 HV, typ 4.200.006 umístěny v garáži. Vyrobená elektřina je primárně určena pro vlastní spotřebu, přebytky jsou dodávány do sítě provozovatele distribuční soustavy.

Každá provozovna má samostatné odběrné předávací místo a dodávka do distribuční sítě je měřena samostatným čtyřkvadrantním elektroměrem, který je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. V současné době je měření dodávky prováděno u provozovny FVE 56 elektroměrem Landis+Gyr E650, v.č. [REDAKCE] kterým byl v roce 2021 nahrazen původní elektroměr a u provozovny FVE 57 elektroměrem SL7000 Itrón, v.č. [REDAKCE] nainstalovaný v roce 2019, který nahradil původní elektroměr. Montážní listy byly předloženy a staly se nedílnou součástí kontrolního spisu č. 5200902024.

I. V roce 2021 obviněný uplatňoval podporu na provozovnu FVE 56 a provozovnu FVE 57 formou zeleného bonusu na elektřinu naměřenou elektroměry svorkové výroby Křížík Prešov, které jsou fakturační elektroměry. K obou elektroměrům byla předložena Potvrzení o ověření stanoveného měřidla provedené Autorizovaným metrologickým střediskem ČEZ Měření, s.r.o., Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, pracoviště Skuteč ze dne 13. 11. 2009, na kterých je uveden rok výroby 1984 a 1989. Oba fakturační elektroměry Křížík Prešov byly vyrobeny do 31.12. 1989, ověřeny jako stanovené měřidlo byly 13. 11. 2009. Od 1. 1. 2010 začala běžet 10 letá lhůta platnosti ověření těchto měřidel, stanovená pro indukční elektroměry pro měření elektrické energie v přímém zapojení vyrobené do 31. 12. 1989 prováděcím právním předpisem, tím je vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schvalování typu, ve znění pozdějších předpisů. Platnost ověření stanoveného měřidla tedy u obou elektroměrů skončila dne 31. 12. 2019. Pro kontrolovaný rok 2021, tedy od 1. 1. do 31. 12. 2021 není plněna věcná podmínka stanovená v bodě (1.2.) CR ERU č. 7/2020, v platném znění,

neboť elektřina v obou provozovnách nebyla naměřena stanoveným měřidlem s platným ověřením.

CR ERU odkazuje při stanovení věcných podmínek pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů na zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v platném znění, který v § 11a odst. 4 písm. a) uvádí, že *výrobce je povinen udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii...* (tj. zákon č. 505/1990 Sb. o metrologii, ve platném znění). Podle zákona o metrologii je fakturační měřidlo používané v závazkových vztazích stanoveným měřidlem, které může být používáno pro daný účel jen po dobu platnosti provedeného ověření. Platnost ověření jednotlivých druhů měřidel stanovuje vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválenému typu.

Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů se nevztahuje na elektřinu vyrobenou výrobcem elektřiny z obnovitelných zdrojů, který nesplní povinnost udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii podle § 4 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb.

Za uznatelnou je považována pouze část vyrobené elektřiny, která byla dodána do distribuční sítě a naměřena ověřeným elektroměrem provozovatele distribuční soustavy snížená podle poměru výkonu nad rámec licence a skutečně uznané dodávky do distribuční sítě, tedy výkonu nad rámec licence vynásobeného skutečnou dodávkou do distribuční soustavy podděleného skutečným výkonem.

Při ceně 15.466,- Kč/MWh účtované obviněným za měrnou jednotku byla při nesplnění věcné podmínky neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu:

1) u provozovny FVE 56

- a) dne 1. 2. 2021 podáním výkazu za měsíc leden na množství elektřiny 0,078 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.206,34 Kč;
- b) dne 4. 3. 2021 podáním výkazu za měsíc únor na množství elektřiny 0,190 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.938,54 Kč;
- c) dne 5. 4. 2021 podáním výkazu za měsíc březen na množství elektřiny 0,260 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.021,16 Kč;
- d) dne 8. 5. 2021 podáním výkazu za měsíc duben na množství elektřiny 0,333 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.150,17 Kč;
- e) dne 3. 6. 2021 podáním výkazu za měsíc květen na množství elektřiny 0,374 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.784,28 Kč;
- f) dne 7. 7. 2021 podáním výkazu za měsíc červen na množství elektřiny 0,487 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.531,94 Kč;
- g) dne 10. 8. 2021 podáním výkazu za měsíc červenec na množství elektřiny 0,477 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.377,28 Kč;
- h) dne 2. 9. 2021 podáním výkazu za měsíc srpen na množství elektřiny 0,41 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.341,06 Kč;
- i) dne 9. 10. 2021 podáním výkazu za měsíc září na množství elektřiny 0,363 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.614,15 Kč;
- j) dne 9. 11. 2021 podáním výkazu za měsíc říjen na množství elektřiny 0,218 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.371,58 Kč;
- k) dne 3. 12. 2021 podáním výkazu za měsíc listopad na množství elektřiny 0,135 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.087,91 Kč;

l) dne 3. 1. 2022 podáním výkazu za měsíc prosinec na množství elektřiny 0,093 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.438,33 Kč.

2) u provozovny FVE 57

- a) dne 1. 2. 2021 podáním výkazu za měsíc leden na množství elektřiny 0,057 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 881,56 Kč;
- b) dne 4. 3. 2021 podáním výkazu za měsíc únor na množství elektřiny 0,171 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.644,68 Kč;
- c) dne 5. 4. 2021 podáním výkazu za měsíc březen na množství elektřiny 0,232 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.588,11 Kč;
- d) dne 8. 5. 2021 podáním výkazu za měsíc duben na množství elektřiny 0,297 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.593,40 Kč;
- e) dne 3. 6. 2021 podáním výkazu za měsíc květen na množství elektřiny 0,336 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.196,57 Kč;
- f) dne 7. 7. 2021 podáním výkazu za měsíc červen na množství elektřiny 0,463 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.160,75 Kč;
- g) dne 10. 8. 2021 podáním výkazu za měsíc červenec na množství elektřiny 0,466 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 7.207,15 Kč;
- h) dne 2. 9. 2021 podáním výkazu za měsíc srpen na množství elektřiny 0,352 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.444,03 Kč;
- i) dne 9. 10. 2021 podáním výkazu za měsíc září na množství elektřiny 0,325 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.026,45 Kč;
- j) dne 9. 11. 2021 podáním výkazu za měsíc říjen na množství elektřiny 0,208 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.216,92 Kč;
- k) dne 3. 12. 2021 podáním výkazu za měsíc listopad na množství elektřiny 0,110 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.701,26 Kč;
- l) dne 3. 1. 2022 podáním výkazu za měsíc prosinec na množství elektřiny 0,070 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.082,62 Kč.

II. V roce 2022 byla v obou provozovnách uplatňována podpora formou zeleného bonusu na elektřinu naměřenou elektroměry svorkové výroby Křížík Prešov, které jsou fakturačními elektroměry a které byly ověřeny v roce 2009. Tyto skutečnosti byly doloženy Potvrzením o ověření stanoveného měřidla z 13. 11. 2009 Evidenční číslo: EM- 383/09 a Evidenční číslo: [redacted] provedené Autorizovaným metrologickým střediskem ČEZ Měření, s.r.o., Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, pracoviště Skuteč. Od 1. 1. 2010 začala běžet 10 letá lhůta platnosti ověření těchto měřidel, stanovená pro indukční elektroměry pro měření elektrické energie v přímém zapojení vyrobené do 31. 12. 1989 prováděcím právním předpisem, kterým je vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schvalování typu, ve znění pozdějších předpisů, která skončila 31. 12. 2019. Od 1. 1. do 31. 12. 2022 není plněna věcná podmínka stanovená v bodě (5.2) CR ERÚ č. 6/2021 ze dne 29. září 2021, v platném znění, neboť elektřina v obou provozovnách nebyla naměřena stanoveným měřidlem s platným ověřením.

CR ERU odkazuje při stanovení věcných podmínek pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů na zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v platném znění, který v § 11a odst. 4 písm. a) uvádí, že *výrobce je povinen udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii...* (tj.

zákon č. 505/1990 Sb. o metrologii, ve platném znění). Podle zákona o metrologii je fakturační měřidlo používané v závazkových vztazích stanoveným měřidlem, které může být používáno pro daný účel jen po dobu platnosti provedeného ověření. Platnost ověření jednotlivých druhů měřidel stanovuje vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválenému typu.

Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů se nevztahuje na elektřinu vyrobenou výrobcem elektřiny z obnovitelných zdrojů, který nesplní povinnost udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii podle § 4 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb.

Za uznatelnou je považována pouze část vyrobené elektřiny, která byla dodána do distribuční sítě a naměřena ověřeným elektroměrem provozovatele distribuční soustavy snížená podle poměru výkonu nad rámec licence a skutečně uznané dodávky do distribuční sítě, tedy výkonu nad rámce licence vynásobeného skutečnou dodávkou do distribuční soustavy poděleného skutečným výkonem.

Při ceně 15.419,- Kč/MWh účtované obviněným za měrnou jednotku v roce 2022 byla při nesplnění věcné podmínky neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu:

1) u provozovny FVE 56

- a) dne 2. 2. 2022 podáním výkazu za měsíc leden na množství elektřiny 0,0887 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.367,66 Kč;
- b) dne 4. 3. 2022 podáním výkazu za měsíc únor na množství elektřiny 0,190 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.929,61 Kč;
- c) dne 1. 4. 2022 podáním výkazu za měsíc březen na množství elektřiny 0,362 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.581,67 Kč;
- d) dne 8. 5. 2022 podáním výkazu za měsíc duben na množství elektřiny 0,283 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.363,57 Kč;
- e) dne 4. 6. 2022 podáním výkazu za měsíc květen na množství elektřiny 0,356 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.489,16 Kč;
- f) dne 7. 7. 2022 podáním výkazu za měsíc červen na množství elektřiny 0,393 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.059,66Kč;
- g) dne 3. 8. 2022 podáním výkazu za měsíc červenec na množství elektřiny 0,390 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.013,41 Kč;
- h) dne 10. 9. 2022 podáním výkazu za měsíc srpen na množství elektřiny 0,300 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.625,70 Kč;
- i) dne 5. 10. 2022 podáním výkazu za měsíc září na množství elektřiny 0,174 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.682,90 Kč;
- j) dne 10. 11. 2022 podáním výkazu za měsíc říjen na množství elektřiny 0,217 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.345,92 Kč;
- k) dne 13. 12. 2022 podáním výkazu za měsíc listopad na množství elektřiny 0,1135 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.750,05 Kč;
- l) dne 3. 1. 2023 podáním výkazu za měsíc prosinec na množství elektřiny 0,0688 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.060,82 Kč.

2) u provozovny FVE 57

- a) dne 2. 2. 2022 podáním výkazu za měsíc leden na množství elektřiny 0,084 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.295,19Kč;

- b) dne 4. 3. 2022 podáním výkazu za měsíc únor na množství elektřiny 0,171 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.636,64 Kč;
- c) dne 1. 4. 2022 podáním výkazu za měsíc březen na množství elektřiny 0,315 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.856,98 Kč;
- d) dne 8. 5. 2022 podáním výkazu za měsíc duben na množství elektřiny 0,273 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.209,38 Kč;
- e) dne 4. 6. 2022 podáním výkazu za měsíc květen na množství elektřiny 0,409 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.306,37 Kč;
- f) dne 7. 7. 2022 podáním výkazu za měsíc červen na množství elektřiny 0,424 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.537,65 Kč;
- g) dne 3. 8. 2022 podáním výkazu za měsíc červenec na množství elektřiny 0,391 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 6.028,82 Kč;
- h) dne 10. 9. 2022 podáním výkazu za měsíc srpen na množství elektřiny 0,356 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 5.489,16 Kč;
- i) dne 5. 10. 2022 podáním výkazu za měsíc září na množství elektřiny 0,179 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.760,- Kč;
- j) dne 10. 11. 2022 podáním výkazu za měsíc říjen na množství elektřiny 0,187 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.883,35 Kč;
- k) dne 13. 12. 2022 podáním výkazu za měsíc listopad na množství elektřiny 0,098 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.511,06Kč;
- l) dne 3. 1. 2023 podáním výkazu za měsíc prosinec na množství elektřiny 0,046 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 709,27 Kč.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] který byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 13. 6. 2024. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námítky do 15 dnů od doručení protokolu. Této možnosti obviněný využil a dne 27. 6. 2024 byly prostřednictvím datové schránky doručeny „Námítky proti kontrolním zjištěním“, které zaslala na základě plné moci [REDAKCE] advokátka ve [REDAKCE].
V námítkách uvádí:

II.1 Platnost ověření měřidla

Kontrolovaná osoba na úvod pro úplnost uvádí, že nezpochybňuje závěry kontrolního orgánu co do otázky platnosti potvrzení o ověření stanoveného měřidla. Uvádí, že v této části má zájem postupovat podle § 51 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., tedy po vypořádání dále podaných námítek před vydáním rozhodnutí v dané věci tuto část podpory k výzvě kontrolního orgánu dobrovolně vrátit.

Dle výpočtu kontrolované osoby se jedná o tuto částku celkem 234 546,40 Kč. Výpočet viz tabulka níže; kontrolovaná osoba tímto kontrolní orgán žádá o potvrzení správnosti výpočtu.

K otázce nadvýroby z důvodu nesouladu instalovaného a licencovaného výkonu výroben elektřiny viz následující část tohoto podání.

FVE Ch 56,

sloupec	1	2	3	4	5
parametr	skutečná roční výroba (MWh)	z toho dodávka do DS (MWh)	neuznatelný rozdíl, lokální spotřeba (MWh)	uplatněná cena za jednotku (Kč/MWh)	neoprávněně uplatněná podpora
2020	5,779	2,823	2,956	14 805,00	43 763,58 Kč
2021	5,624	2,647	2,977	15 466,00	46 042,28 Kč
2022	6,115	3,815	2,3	15 419,00	35 463,70 Kč
celkem	17,518	9,285	8,233	-	125 269,56 Kč

FVE Ch 57,

sloupec	1	2	3	4	5
parametr	skutečná roční výroba (MWh)	z toho dodávka do DS (MWh)	neuznatelný rozdíl, lokální spotřeba (MWh)	uplatněná cena za jednotku (Kč/MWh)	neoprávněně uplatněná podpora
2020	5,627	3,397	2,23	14 805,00	33 015,15 Kč
2021	5,469	2,859	2,61	15 466,00	40 366,26 Kč
2022	5,955	3,627	2,328	15 419,00	35 895,43 Kč
celkem	17,051	9,883	7,168	-	109 276,84 Kč

II.2 Závěr o rozporu mezi skutečným a povoleným výkonem FVE

Kontrolovaná osoba je provozovatelem dvou výroben elektřiny ze slunečního záření – výrobní ev. č. 1, FVE Ch 56, a výrobní ev. č. 2 FVE Ch 57. S přihlédnutím k tomu, že dále uvedené se vztahuje obdobně na obě výroby, jsou tyto v textu souhrnně označeny jen jako „FVE“.

Vedle otázky platnosti potvrzení ověření stanoveného měřidla je závěr o vzniku neoprávněně uplatňovaného nároku na podporu OZE kontrolované osoby založen na zjištění, že celkový instalovaný výkon FVE je vyšší, než výkon licencovaný. Tento závěr je obsažen v prakticky celém obsahu kontrolního protokolu. Např. na straně 8-9 kontrolní orgán uvádí (zvýraznění doplněno):

„Jak je již uvedeno výše v bodě 3.1.2, skutečný instalovaný výkon každé z provozoven ve výši 6 kW, tj. 0,006 MW, neodpovídá velikosti instalovaného výkonu 5 kW, který je v rozhodnutí o udělení licence č. ze dne 20. 12. 2009 zapsán na tři desetinná místa jako výkon 0,005 MW. Zjištěný rozdíl výkonu skutečného a licencovaného vychází z rozdílu 0,006 MW a 0,005 MW a činí 0,001 MW.

Energetický regulační úřad jako příslušný správní orgán pro udělování licencí vydal rozhodnutí o udělení licence č. pro provozovnu FVE Ch 56 na celkový instalovaný výkon sluneční 0,005 MW a shodně i pro provozovnu FVE Ch 57 na celkový instalovaný výkon sluneční 3/6 0,005 MW s nabytím právní moci dne 23. 12. 2009. Tento výkon 0,005 MW byl platný po celou dobu provozu, tedy i v kontrolovaných letech 2014 až 2022.

V případě kontrolované osoby byly tedy v kontrolovaných letech 2014 až 2022 provozovány obě výroby elektřiny s instalovaným výkonem o 0,001 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,001

MW nelze považovat za výrobní či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,006 MW, ale pouze na výkon 0,005 MW. Elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,001 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.“

Uvedené se dále promítá zejména do výpočtu určení výše neoprávněně nárokováné podpory FVE (viz kapitola 3.3.3.1 a 3.3.3.2 protokolu).

Tyto závěry a zjištění považuje kontrolovaná osoba za chybné, neboť neodpovídají skutečnosti. Výkon FVE odpovídá výkonu licencovanému a k neoprávněné nadvýrobě nedochází; výkon FVE uvedený na licenci materiálně odpovídá výkonu instalovanému. Kontrolním orgánem zmiňovaný rozpor mezi licencovaným (povoleným) a skutečně instalovaným výkonem FVE je důsledkem nejednotné rozhodovací praxe Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) v počátcích rozvoje fotovoltaických elektráren na území České republiky. Selhání státu v oblasti udělování licencí přitom vyplývá i přímo z vyjádření ERÚ – tisková zpráva ERÚ z konference ze dne 14. 11. 2013 uvádí: „Z kontrol jednoznačně vyplývá systémové selhání státu. Svou roli v něm hrál mimo jiné Energetický regulační úřad, který bezesporu v minulosti zapříčinil řadu nedostatků. Dalším problémem však zůstává činnost jednotlivých stavebních úřadů, které svým rozhodováním o kolaudacích vytvářely podmínky pro uvedení výroben do provozu.“ (tisková informace přílohou tohoto podání).

Podstatou věci je otázka, jaký výkon je (resp. bylo) nutné na licenci na výrobu uvádět – zda výkon na straně stejnosměrné (tj. součet výkonů jednotlivých fotovoltaických panelů), nebo na straně střídavé (odvozený od výkonu střídačů výrobní). V současné době je již rozhodovací praxe ustálena v závěru, že na licenci je uváděn výkon výrobní odvozený od výkonu panelů (tedy výkon na straně stejnosměrné). V době, kdy byla licence kontrolované osobě udělována, tomu tak však nebylo – je obecně známo, že přístup ERÚ byl k této problematice nejednotný. Licence kontrolované osoby proto byla udělena na výkon výrobní dle hodnoty výkonu střídačů, když výkon panelů 0,006 MW odpovídá výkonu 0,005 MW na straně střídavé. Tuto skutečnost prokazují veškeré doklady, které byly SEI v průběhu kontroly předloženy – zejména projektová dokumentace a revizní zpráva k FVE, datový list střídače, žádost o udělení licence a dokumentů obsažených v licenčním spisu (který má SEI k dispozici) – a je v konečném důsledku i v souladu se zjištěními, které SEI uvedla v protokolu (zejména že počet panelů a jejich umístění se po celou dobu nezměnily; střídače jsou původní a stejné pro obě výrobní – výkon střídačů je roven 4,6 kW).

II.2.1. Posouzení otázky nadvýroby

Instalovaný výkon FVE kontrolované osoby dosahoval od počátku uvedení do provozu hodnoty 0,005 MW na straně střídavé (tj. dle hodnoty střídačů, které jsou dle výsledků kontroly SEI původní) a 0,006 MWp na straně stejnosměrné (součet hodnoty jmenovitých výkonů instalovaných panelů). Zjednodušeně řečeno, výrobní a její součástí jsou původní, z technického hlediska je taková (odhlédneme-li od běžného opotřebení), jaká byla v roce 2009 (uvedení do provozu). Ostatně, v průběhu kontroly nebyl SEI zjištěn opak. Kontrolní orgán zjevně nemá pochybnosti o tom, že výrobní je původní. Její provedení přitom odpovídá obsahu revizní zprávy a technické dokumentaci. Revizní zpráva je dle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu jedním z klíčových dokumentů, které prokazují splnění technických předpokladů výrobní 4/6 (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2015, č. j. 9 As 30/2015 – 70). Je úkolem

správních orgánů, aby zkoumaly, zda nejsou dány pochybnosti o obsahu revizní zprávy a souladu jejího obsahu se skutečným provedením. Pokud přes veškeré dokumenty neměl ERÚ pochybnosti o tom, že je FVE je s nimi v souladu a přistoupil k udělení licence na výrobu, pak logicky nelze učinit jiný závěr, než že instalovaný výkon uvedený na licenci byl z pohledu ERÚ vnímán jako výkon odvozený od výkonu střídačů. V nyní projednávané věci je pak úkolem SEI, aby se výkladem obsahu dané licence zabývala, nikoli aby pouze mechanicky porovnávala tam uvedené údaje s faktickým provedením. Bez zjištění, co je obsahem údajů uvedených na licenci nelze relevantní porovnání provést, neboť není bez pochybností určeno (což je úkolem správního orgánu), jaké údaje mají být porovnávány. Byla-li licence na výrobu udělena k výkonu na straně střídavé, nelze učinit na základě porovnání této hodnoty se součtem výkonů panelů závěr, že jde o nepovolenou nadvýrobu. V opačném případě by byla kontrolovaná osoba sankciována za pochybení a nejednotnost přístupu ERÚ.

V roce 2009/2010 nebyla rozhodovací praxe ERÚ v otázce výkladu právního pojmu instalovaného výkonu výrobní jednotná; ani v době podání žádosti o udělení licence, ani v době rozhodnutí o žádosti neexistovala jasná rozhodovací praxe, či metodika ERÚ. Nejednotnost přitom dokazuje řada soudních sporů, které byly v souvislosti s danou problematickou vedeny (viz dále). Z pohledu řady zástupců odborné veřejnosti bylo fotovoltaickou elektrárnu nutné vnímat jako soustrojí sestávající se z panelů a střídačů s tím, že výkon tvořený na výrobních jednotkách (generátorech) měl být dán právě výkonem tohoto soustrojí jako celku. V takto vnímaném pojetí výrobní je pak za instalovaný výkon nutné považovat právě hodnotu výkonu střídačů. Ten ostatně lépe vystihuje reálný výkon výrobní (odpovídá hodnotě připojení do sítě); řadou odborníků proto bylo preferováno, aby licence na výrobu obsahovala údaj o výkonu výrobní na straně střídavé.

V posuzované věci kontrolovaná osoba požádala (ve shodě s tehdejšími názorem odborníků) i udělení licence na výkon odvozený od instalovaného výkonu střídačů (tj. výkon na straně střídavé). V době podání žádosti se jednalo o běžnou praxi; žádosti bylo navíc bez dalšího vyhověno, byť z dokumentů, které byly doloženy k žádosti o udělení licence vyplývá jednoznačně jak hodnota součtu výkonu panelů, tak střídačů. Kontrolovaná osoba proto byla v dobré víře, založené na udělení licence ze strany ERÚ, obsahu projektové dokumentace, revizních zprávách a všech jiných souvisejících dokumentech, že instalovaný výkon vedený na licenci odpovídá výkonu na straně střídavé, tedy že provoz FVE je takto v souladu s právními předpisy. Tato jistota a víra ve správnost rozhodnutí správních orgánů (udělení licence) byla narušena až v průběhu nynější kontroly, když byla kontrolovaná osoba SEI upozorněna na to, že výkon uvedený na licenci musí odpovídat součtu výkonů fotovoltaických panelů.

Závěr SEI, že instalovaný výkon FVE neodpovídá licencovanému výkonu je založen na pouhém formálním porovnání hodnot výkonu bez toho, aby se SEI zabývala obsahem těchto údajů (tedy otázkou, zda na licenci není uveden výkon výrobní na straně střídavé). Tento postup SEI nelze akceptovat. SEI má nepochybně k dispozici dostatečně odborně způsobilý personální aparát; skutečnost, že údaje licencovaného výkonu mohou odpovídat výkonu výrobní na straně střídavé přitom SEI musí být známa z úřední povinnosti. SEI se proto měla touto otázkou řádně zabývat a již do obsahu protokolu o kontrole tuto úvahu začlenit. Příklad kontrolované osoby není ojedinělý; nejednotná praxe ERÚ v letech 2009/2010 vedla k řadě obdobných situací, jako v posuzované věci. Obdobný případ byl řešen i na úrovni správního soudnictví – Krajský soud v Brně se v rozsudku ze dne 19. 12. 2018, č. j. 30 A 151/2016-196, zabýval otázkou, zda na licenci uvedený výkon odpovídá

výkonu na straně střídavé, či stejnosměrné. Soud popsal, jaký byl vývoj související problematiky, když současně uvedl, že „[v] případech správního trestání je to přitom správní orgán, kdo nese odpovědnost za zjištění skutkového stavu a kdo je povinen účastníků ... prokázat spáchání správního deliktu.“ V podrobnostech kontrolovaná 5/6 osoba odkazuje na celý text citovaného rozsudku, který přikládá přílohou. I v nyní posuzované věci se měla SEI zabývat otázkou, zda výkon uvedený na licenci je výkonem na straně střídavé, nebo na straně stejnosměrné. Tato otázka je klíčová z pohledu naplnění podmínky pro učinění závěru neoprávněné nadvýroby. Pokud ERÚ vyhověla žádosti o udělení licence na výrobu k hodnotám výkonu střídačů, když tato skutečnost vyplývá ze všech podkladů, které byly v rámci licenčního řízení doloženy, pak nelze nesprávnost tohoto postupu klást k tíži kontrolované osoby, natož pak ji za pochybení a nejednotnost ERÚ sankcionovat v podobě odebrání příslušné části vyplacené podpory na podporu obnovitelných zdrojů elektrické energie.

V době, kdy byla licence kontrolované osobě udělována, byly ze strany ERÚ akceptovány oba přístupy (licence byly fakticky udělovány jak k výkonu dle součtu panelů, tak dle hodnoty výkonu střídačů). Ke sjednocení rozhodovací praxe došlo až později s tím, že jak správně poznamenal Krajský soud v Brně (viz výše), nikdy nebyl sjednocen postup, jak „staré licence“ uvést do souladu s později sjednocenou praxí ERÚ. Kontrolované osobě byla licence řádně udělena, FVE byla cca 14 let provozována v nezměněné podobě, až do současné kontroly SEI nebyla kontrolovaná osoba na možný nesoulad s právními předpisy upozorněna (nebyl důvod pochybovat, že FVE je provozována řádně). Jak ostatně uvádí i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku, č.j. 7 As 153/2015-112 ze dne 8. 3. 2016: „Kritérium posuzování jednání z hlediska dobré víry jednajícího není zákonem definováno, i když je tradiční a trvalou součástí právního řádu. Zásada ochrany dobré víry (§ 2 odst. 3 správního řádu) bezprostředně souvisí zejména se zásadou právní jistoty a se zásadou presumpce správnosti aktů veřejné správy. Dobrou víru vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 2. 2015, č. j. 2 As 241/2014–36, jako objektivně posuzované vědomí jednotlivce o souladu jednání s právem, v němž konkrétně uvedl, že „dobrá víra jako nezaviněná nevědomost chrání jedince, který se zřetelem ke všem okolnostem nevěděl a ani nemohl vědět, že určitý stav je v rozporu s právem“. Pro existenci dobré víry je podstatná zejména doba, která uplynula od vydání přezkoumávaného rozhodnutí, ale také příčina, míra a povaha zjištěné nezákonnosti. I v případě závěru o nesplnění jedné z podmínek pro vydání rozhodnutí o udělení licence měl krajský soud vzít v potaz, že od jeho vydání do dne vydání napadeného rozsudku uplynuly více než čtyři roky. Úřad v případě stěžovatele na žádné pochybnosti ohledně nesplnění technických předpokladů neupozornil, ač disponoval dostatečným personálním a odborným zázemím, aby jeho žádost o udělení licence posoudil a v případě rozporu s právními předpisy ji zamítl, případně vyzval stěžovatele k doplnění.“

Kontrolovaná osoba si je vědoma toho, že SEI opakovaně v obdobných případech uvádí, že rozhodovací praxe ERÚ byla v otázce udělování licencí a výkladu pojmu instalovaného výkonu vždy jednotná. Toto tvrzení je však zcela v rozporu se skutečností – pokud by tomu skutečně tak bylo, neexistovala by příslušná soudní rozhodnutí, tisková informace ERÚ a i jiná správní řízení. Navíc, SEI v této souvislosti zpravidla odkazuje na rozhodnutí, která však byla vydána až v pozdější době, tedy za stavu, kdy byly již postupy ERÚ sjednoceny. Tato rozhodnutí nelze považovat za relevantní.

S ohledem na výše uvedené má kontrolovaná osoba za to, že SEI se měla v průběhu kontroly řádně zabývat materiálním obsahem údaje licencovaného výkonu a tyto své úvahy

zahrnout do protokolu o kontrole. Neučinila-li tak, pak dochází ke vzniku situace, kdy je jí nesprávný/nejednotný přístup správních orgánů (ERÚ) kladen k tíži. FVE, která byla vždy provozována v souladu s licencí (licencovaný výkon odpovídá skutečně instalovanému výkonu dle hodnoty na straně střídavé), je v důsledku toho SEI posuzována jako neoprávněná nadvýroba, ačkoli reálně se o nadvýrobu nejedná (rozpor je pouze zdánlivý a formální). Nepřípustnost tohoto postupu dovedla i rozhodovací praxe soudů.

Kontrolovaná osoba proto navrhuje, aby byl opraven text protokolu o kontrole tak, že bude uvedeno, že výkon FVE odpovídá obsahu udělené licence na výrobu a ke vzniku 6/6 nepřiměřeného majetkového prospěchu na straně kontrolované osoby z tohoto důvodu v kontrolovaném období nedošlo. V souvislosti s tím navrhuje, aby byla opravena příslušná pasáž týkající se výpočtu majetkového prospěchu (při zohlednění čl. II.1 námitek). Současně navrhuje, aby byla do protokolu doplněna úvaha SEI o výkladu obsahu licence tak, že v době udělení licence byl licencovaný výkon uveden jako výkon na straně střídavé.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., předložil kontrolující pověřený vedením kontroly námitky do sedmi dnů od jejich doručení formou interního sdělení ze dne 2. 7. 2024, pod č.j. SEI-15318//2024/52.101 ředitelce územního inspektorátu, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu.

Nadřízená kontrolujících vydala dne 25. 7. 2024 Vyřízení námitek kontrolované osoby značka SEI-17357/2024/52.100 v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kterým námitky jako nedůvodné zamítla a kontrolní zjištění, obsažená v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] potvrdila.

V odůvodnění námitek kontrolované osoby uvedla nadřízená kontrolujících:

K námitce II.1 Platnost ověření měřidla

Kontrolovaná osoba na úvod pro úplnost uvádí, že nepochybně závěry kontrolního orgánu co do otázky platnosti potvrzení o ověření stanoveného měřidla. V této části kontrolovaná osoba připouští postup podle § 51 odst. 3 zákona č. 165/212 Sb.

Kontrolní zjištění, týkající se platnosti ověření měřidla se v protokolu č. [REDAKCE] nachází v části 3.3.1 Měření vyrobené elektřiny na straně 6 a 7. Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba v námitkách toto zjištění nepochybně, další argumentace je irelevantní.

Částka navržená kontrolovanou osobou nemůže být akceptována, protože námitka týkající se licence byla zamítnuta (viz bod II.2).

Na základě výše popsanych skutečností tuto námitku zamítám.

K námitce II.2 Závěr o rozporu mezi skutečným a povoleným výkonem FVE Důkazní materiál – Tisková zpráva.

Podle § 8 odst. 2 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen energetický zákon) rozhodnutí o udělení licence obsahuje technické podmínky, které je držitel licence při výkonu licencované činnosti povinen dodržovat. Podle § 9 odst. 5 energetického zákona je v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území držitel licence 3 oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Pokud kontrolovaná osoba zjistí nebo provede změny technických podmínek, musí o tom informovat Energetický regulační úřad (dále ERÚ), aby danou situaci řešil. Státní

energetická inspekce (dále SEI) není kompetentní se vyjadřovat k energetickému zákonu, tzn., že nemůže v dané věci činit jakékoliv kroky a snažit se situaci řešit.

Kromě toho, předmětem kontroly nebylo přezkoumání udělení licence ERÚ na výrobu elektřiny, ale vyhodnocení, zda došlo k porušení věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí o udělení licence dle § 8 energetického zákona bylo vydáno ERÚ ve správním řízení, tudíž je na něj nutno pohlížet prizmatem presumpce správnosti aktu veřejné moci jako objektivního projevu subjektivního práva dobré víry jeho adresáta, tj. že i vadný správní akt je způsobilý založit příslušné právní účinky, dokud jej správní (případně soudní) orgán pro jeho vady nezmění, případně nezruší (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01; rozhodnutí Ústavního soudu jsou dosud dostupná na <https://nalus.usoud.cz>). Pokud tedy kontrolovaná osoba tvrdí, že ERÚ při vydání rozhodnutí o udělení licence pochybil, nelze než jej odkázat na ERÚ, který licenci vydal. Z výše uvedeného vyplývá, že kontrolující nepochybili, když pro posouzení překročení výkonu fotovoltaické elektrárny vycházeli z údajů uvedených v rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED].

V licenci jsou uvedeny 2 provozovny, a to: evid. číslo 1, FVE Ch [REDACTED] 56 (dále jen FVE 56), kde je uveden celkový instalovaný výkon 0,005 MW, počet zdrojů jeden. Ve skutečnosti je ve FVE umístěno 15 ks panelů na střeše stodoly a 5 ks panelů na střeše přístavku s výkonem 300 W, tj. celkový výkon 6000 W (20 ks x 300 W = 6000 W, tj. 6 kW, tj. 0,006 MW. Rozdíl oproti licenci činí 0,001 MW (0,006 MW – 0,005 MW = 0,001 MW).

evid. číslo 2, FVE Ch [REDACTED] 57 (dále jen FVE 57), kde je uveden celkový instalovaný výkon 0,005 MW, počet zdrojů jeden, ve skutečnosti je ve FVE umístěno 14 ks panelů na střeše stodoly a 6 ks panelů na střeše přístavku s výkonem 300 W, tj. celkový výkon 6000 W (20 ks x 300 W = 6000 W, tj. 6 kW, tj. 0,006 MW). Rozdíl oproti licenci činí 0,001 MW (0,006 MW – 0,005 MW = 0,001 MW).

Z licence [REDACTED] jasně vyplývá, že kontrolovaná osoba byla oprávněna vyrábět a dodávat do distribuční sítě za ceny garantované cenovým rozhodnutím pro daný rok, energii ze zdroje splňujícího technické parametry ve smyslu energetického zákona o celkovém instalovaném výkonu 0,005 MW, což kontrolovaná osoba nedodržela, neboť při kontrole bylo řádně prokázáno, že skutečný výkon FVE 56 i FVE 57 byl 0,006 MW. Tato skutečnost samozřejmě ovlivňuje nárokováné množství elektřiny (kWh) a z toho plynoucí podporu (Kč) a kontrolujícími vyčíslený neoprávněný majetkový prospěch (Kč).

Na posouzení celkového instalovaného výkonu věci nemá vliv ani tvrzení, že v době žádosti o licenci nebylo ze znění právních předpisů jasné, zda se licence vztahuje na počet instalovaných panelů nebo na kapacitu střídače, neboť jak vyplývá z konstantní judikatury 4 správních soudů, za celkový instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny je považován součet hodnot instalovaných výkonů jednotlivých solárních panelů (např. rozsudek KS v Brně ze dne 18. 10. 2018, č. j. 62 AF 85/2016-239).

Tisková zpráva jako důkazní dokument nelze uznat, protože se netýká kontrolované osoby ani předmětných FVE. Je to pouze prezentace činnosti ERÚ. Na základě výše uvedených skutečností tyto námítky zamítám.

K námítce II.2.1. Posouzení otázky nadvýroby Tato část námitek se opět zabývá celkovým instalovaným výkonem FVE 56 a FVE 57 a snaží se prokázat, že výkon těchto FVE byl ovlivněn funkcí střídačů, nejednotným postupem ERÚ a porušením zásad dobré víry, právní jistoty a presumpce správnosti aktů veřejné správy. V této věci kontrolovaná osoba, jako důkazní materiál, zaslala Tiskovou informaci (podklad pro tiskovou konferenci

předsedkyně ERÚ [REDAKCE] dne 14. 11. 2013) a Rozsudek KS v Brně ze dne 19. 12. 2018, č. j. 30 A 151/2016-196 (dále rozsudek).

Nepřiměřený majetkový prospěch byl zjištěn jako přijatá podpora za část elektřiny, vyrobené za rozhodné období výkonem, který přesahoval výkon uvedený v licenci. Správnost tohoto způsobu ustanovení nepřiměřeného majetkového prospěchu byl potvrzen v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 9. 2017, č. j. 4 AS 137/2017-41. V roce 2014 až 2019 byl aplikován v protokolu výše uvedený postup. V letech 2020 až 2022 byl při výpočtu zohledněn i fakt, že elektroměry neměly platné ověření měřidel. Proto byl nepřiměřený majetkový prospěch počítán z dodávky elektřiny naměřené elektroměrem provozovatele distribuční soustavy, která musí být snížena stejným způsobem, jako skutečná výroba v letech 2014 až 2019. Detaily výpočtů jsou uvedeny v protokolu v části 3.3.3.1. a 3.3.3.2.

Nárok na podporu by nebyl zkrácen, pokud by v licenci byl uveden celkový sluneční instalovaný výkon provozovny ve výši 0,006 MW pro skutečně instalované množství 30 fotovoltaických panelů s výkonem jednoho panelu 200 W. Výpočet $200 \text{ (W)} \times 30 \text{ ks} = 6000 \text{ W}$, tj. 6 kW, tj. 0,006 MW. Toto však, není předmětný případ.

Nárok na podporu však musí být zkrácen, když v licenci byl uveden celkový sluneční instalovaný výkon provozovny ve výši 0,005 MW pro skutečně instalované množství 30 fotovoltaických panelů s výkonem jednoho panelu 200 W. Výpočet $200 \text{ (W)} \times 30 \text{ ks} = 6000 \text{ W}$, tj. 6 kW, tj. 0,006 MW. V tomto případě je rozdíl 0,001 MW mezi celkovým skutečně instalovaným slunečním výkonem ve výši 0,006 MW a celkovým slunečním instalovaným výkonem provozovny 0,005 MW uvedeným v licenci. Z tohoto důvodu musí být nárok na podporu ponížěn.

Tisková zpráva jako důkazní dokument nelze uznat, protože se netýká kontrolované osoby ani předmětných FVE. Je to pouze prezentace činnosti ERÚ. 5 Zasláný rozsudek řešil případ, zda v licenci je uveden výkon fotovoltaické elektrárny na straně střídavé nebo stejnosměrné, nicméně okolnosti případu se liší v tom, že ERÚ prováděl vlastní řízení, včetně řízení o rozkladu, což ovlivnilo závěr rozsudku KS. Kontrolovaná osoba v dané věci nepodnikla žádné kroky k prokázání svého tvrzení ze strany ERÚ. Pokud se kontrolovaná osoba domnívá, že ERÚ v licenčním řízení a při vydání licence č. [REDAKCE] v roce 2009 pochybil, má právo požádat o právní přezkum. Výsledek tohoto přezkumu by byl zohledněn v dalším řízení.

Zásada dobré víry a presumpce správnosti aktů veřejné správy již byla řešena výše. Princip právní jistoty de facto znamená, že právo tíhne ke stálosti a ten, jenž se na něj spolehne, nemá být zaskočen nějakým překvapivým a neočekávaným zvratem. Nicméně v aplikaci práva dochází k neustálému vývoji a justiční orgány musejí mít možnost dosavadní, na základě nově získaných poznatků nesprávný, právní názor překonat. A to přesto, že změna ustálené judikatury znamená nežádoucí zásah právě do principu právní jistoty a důvěry občanů v právo. Obecně se však jedná o proces zkvalitňování práva a tedy prospěšný jev. SEI postupuje při své kontrolní a rozhodovací praxi stále stejně, takže tento princip nemohl být při provádění kontroly porušen.

Námítky uvedené v tomto bodu neobsahují žádné nové informace, proto byly zamítnuty. V námítkách podaných dne 27. 06. 2024 k protokolu č. [REDAKCE] kontrolovaná osoba uvedla informace a předložila dokumenty, které však nevyvrátily či neuváděly v pochybnost zjištěnou a uvedenou skutkovou podstatu porušení zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán znovu prostudoval celý kontrolní spis a je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, jednání obviněného je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaných přestupků. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaných případech se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebýt protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo. Stanovené věcné podmínky pro rok 2021 dle CR ERÚ č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, v platném znění, a pro rok 2022 dle CR ERÚ č. 6/2021 ze dne 29. září 2021, v platném znění, obviněný prokazatelně nedodržel. Nepřiměřený majetkový prospěch je ve smyslu § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb., vyčíslen v protokolu č. [REDACTED]

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. vydal dne 20. 9. 2024 Příkaz č. [REDACTED] o přestupku, který byl obviněnému doručen prostřednictvím datové schránky. V souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podal obviněný prostřednictvím zmocněnce [REDACTED] na základě plné moci ze dne 26. 9. 2024, Příkaz č. [REDACTED] o přestupku – Odpor, který byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 27. 9. 2024. Oba výše uvedené dokumenty se staly nedílnou součástí kontrolního spisu č. 5200902024.

V zaslaném odporu je uvedeno:

... obviněný s vydaným rozhodnutím nesouhlasí, a proto jej napadá tímto odporem....

Skutečnost, že řízení pokračuje, byla obviněnému sdělena zasláním Oznámení o pokračování řízení o přestupku pod č.j. SEI-22135/2024/52.102, ze dne 4. 10. 2024, které bylo zasláno prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 11. 10. 2024. V zaslaném Oznámení o pokračování řízení o přestupku byl obviněný poučen o právu navrhnout důkazy ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti podat žádost o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Této možnosti nevyužil.

Dne 31. 10. 2024 odeslal správní orgán prostřednictvím datové schránky Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí pod č.j. SEI-23897/2024/52.102 s vykázaným převzetím datové zprávy dne 1. 11. 2024. Na základě substituční plné moci ze dne 1. 11. 2024 udělené zmocnitelem [REDACTED] zastupujícím obviněného, bylo dne 4. 11. 2024 umožněno [REDACTED] nahlédnout do spisu č. 5200902024 a poříditi si jeho kompletní fotodokumentaci. Tato skutečnost je zaznamenána v sepsaném Protokolu o nahlédnutí do spisu.

Prostřednictvím datové schránky bylo dne 11. 11. 2024 doručeno Vyjádřením ke shromážděným podkladům (dále zasláné vyjádření), jehož přílohou jsou Protokoly o výměně elektroměrů, Osvědčení o registraci číslo [REDACTED] a daňová přiznání za roky 2021, 2022 a 2023.

Protokol o nahlédnutí do spisu, Vyjádření ke shromážděným podkladům včetně doložených příloh jsou nedílnou součástí kontrolního spisu č. 5200902024.

V zaslaném vyjádření se uvádí:

...Obviněnému byl doručen příkaz č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2024, č.j. SEI-21114/2024/52.102, jímž byl shledán vinným ze spáchání přestupků dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., za což mu byla udělena úhrnná pokuta v částce 114.033,- Kč.

Obviněný se v souladu s oznámením SEI ze dne 31. října 2024, č.j. SEI-23897/2024/52.102, se obviněný seznámil se shromážděnými podklady, k nimž se touto cestou vyjadřuje.

II.

A.

Nadepsaný správní orgán provedl u obviněného podle zákona č. 255/2012 Sb. kontrolu zaměřenou na dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v platném znění, při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů energie (POZE).

Protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne [REDAKCE] č.j. SEI-13612/2024/52.101 dospívá k závěru o nedodržení věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutí (ERÚ) v kontrolovaném období. Na základě výsledků kontroly pak přistoupil nadepsaný správní orgán k zahájení přestupkového řízení pro podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a vydání příkazu. S vydaným příkazem obviněný nesouhlasil, a proto proti němu podal včas svůj odpor.

Obviněný z prvé řady z opatrnosti uvádí, že dle jeho názoru nebyly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, jak blíže rozvádí níže.

Energetický regulační úřad jako příslušný správní úřad dle ust. § 2c zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen je v souladu s ust. § 17 odst. 6 energetického zákona a ust. § 12 odst. 10 zákona o podporovaných zdrojích energie oprávněn rozhodovat o regulaci cen, stanovování výkupních cen a výše podpory, a to v cenovém rozhodnutí.

Příslušné cenové rozhodnutí představuje určení úředně stanovené ceny podle § 5 odst. 6 zákona o cenách.

Cenová rozhodnutí ERÚ platná v kontrolovaných obdobích, která jsou předmětem vedeného přestupkového období, tj. (i) cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, účinné od 1. ledna 2021 a (ii) cenové rozhodnutí ERÚ č. 6/2021 ze dne 29. září 2021, stanovují podmínky pro čerpání podpory z podporovaných zdrojů energií.

Pro posuzovaný případ stěžejní ustanovení cenových rozhodnutí ERÚ (čl. 1.2 CN 7/2020 a čl. 5.2 CN 6/2021) ve své textaci:

(1.2) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷⁾ a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu,

která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸). Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu³.

a

(5.2) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷ a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (5.6) až (5.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny³

a odkazuje na měření elektřiny dle jiného právního předpisu, za který poznámkou pod čarou označuje vyhlášku Ministerstva průmyslu a obchodu č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny.

Z legislativních pravidel vlády, jakožto pravidel sjednocujících postup orgánů veřejné správy při přípravě právních předpisů se podává, že:

Čl. 45

Odkaz v právním předpisu

(4) Normativního odkazu na jiný právní předpis se v ustanovení právního předpisu používá v případech, mají-li se na právní vztahy, na něž se právní předpis vztahuje, použít právní normy obsažené v jiném právním předpisu nebo má-li se použití těchto norem vyloučit. Použití nebo vyloučení použití právních norem obsažených v jiném právním předpisu nebo jiného právního předpisu musí být výslovně vyjádřeno v textu ustanovení právního předpisu obsahujícího výslovný odkaz na jiný právní předpis v podobě jeho zkráceného názvu nebo zobecněného názvu umožňujícího jednoznačné určení tohoto jiného právního předpisu, například slovním spojením „správní řád“, „zákon upravující registrované partnerství“, „knižovní zákon“ nebo „právní předpisy upravující účetnictví“. Normativní odkaz lze popřípadě doplnit odkazem na poznámku pod čarou, v níž se uvede úplná citace tohoto jiného právního předpisu nebo jeho ustanovení.

(5) Nenormativního odkazu na jiný právní předpis se v ustanovení právního předpisu používá zcela výjimečně, například je-li to odůvodněno potřebou komplexnosti obsahu právní úpravy. Odkazuje-li se tímto způsobem na jiný právní předpis, použijí se slova „jiný právní předpis“ doplněná popřípadě odkazem na poznámku pod čarou, v níž se uvede úplná citace tohoto jiného právního předpisu nebo jeho ustanovení.

Čl. 47

Poznámka pod čarou

(1) Poznámka pod čarou nemá normativní povahu.

(2) Poznámka pod čarou obsahuje citaci právního předpisu, na který se v právním předpisu odkazuje, anebo citaci pouze určitého ustanovení právního předpisu, na který se v právním předpisu odkazuje. Odkazuje-li se na právní předpis nebo jeho jednotlivé ustanovení, uvede se v poznámce, v níž je právní předpis citován poprvé, úplná citace tohoto právního předpisu (čl. 61 a 64). Text jiné povahy se do poznámek pod čarou neuvádí, s výjimkou předpisů Evropské unie, uveřejněných v Úředním věstníku Evropské unie.

Výkladem cenových rozhodnutí v souladu s uvedenými legislativními pravidly se dospěje k závěru o tom, že měření elektřiny má probíhat dle vyhlášky č. 359/2020 Sb.; stejně tak se dospěje k závěru, že původce právního předpisu zjevně nezamýšlel využití zákona č. 165/2012 Sb., zejm. ust. § 11a tohoto zákona. Z textace vyhlášky 359/2020 Sb. neplyne povinnost provozovatele FVE měřit spotřebu vyrobené energie měřidlem s platným ověřením; zákon o cenách ani vyhláška neodkazují na zákon č. 505/1990 Sb. o metrologii.

Z uvedeného je zřejmé, že k naplnění skutkové podstaty dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách dochází v případě porušení věcných podmínek stanovených cenovými orgány dle § 5 odst. 5 téhož zákona. V uvedeném případě však ERÚ jako příslušný cenový orgán nestanovil jako podmínku ve svém cenovém rozhodnutí, jako předpisu provádějícím


uvedené zákonné ustanovení, povinnost měřit vyrobenou energii ověřeným měřidlem, a proto obviněný jako prodávající nenaplnil skutkovou podstatu přestupku, který mu je kladen za vinu, pakliže prodával elektřinu naměřenou měřidlem, jehož platnost uplynula/propadla.

B.

Obviněný rovněž poukazuje na skutečnost, že ačkoli v rámci kontroly dospěl kontrolní orgán k závěru, že měřidlo Křížík Prešov mělo propadlé ověření, nekontroloval ani nezjistil, že by měřidlo skutečně nesprávně zjišťovalo měřené hodnoty. Nelze proto striktně odhlédnout od toho, že sic mohly být naplněny formální znaky skutkové podstaty, pakliže by ke spáchání přestupku došlo, ty materiální (faktické) naplněny nebyly.

III.

V případě, že by správní orgán dospěl k závěru, že k naplnění skutkové podstaty přestupku došlo, dovoluje si obviněný poukázat na několik skutečností (polehčujících okolností), které by dle jeho závěru měl správní orgán zohlednit v rámci stanovení sankce za porušení právního předpisu.

- I. Obviněný dosud nebyl za obdobný přestupek trestán, jeho činnost dosud nevykazovala známky toho, že by porušovala právní předpisy.
- II. Obviněný od počátku s kontrolním orgánem spolupracoval, poskytoval veškeré vyžádané listiny a další podklady.
- III. Obviněný uznal své pochybení, a to již v rámci kontroly a výslovně též v námitkách ke kontrolnímu protokolu.
- IV. Obviněný po zjištění absence ověření měřidel zajistil okamžitou nápravu zjištěného stavu a osazení měřidel nových, což dokládá protokoly o výměně měřidla vydanými  revizním technikem elektrických zařízení.

Obviněný se rovněž dovoluje vyjádřit k výši sankce, která mu byla uložena příkazem ze dne 20. září 2024, č.j. SEI-21114/2024/52.102.

Z konstantní judikatury Ústavního soudu (viz např. Pl. ÚS 52/13, Pl. ÚS 12/03) vyplývá, že pokuta správní orgány při stanovování pokuty za porušení zákona musí přihlídnout k majetkovým poměrům pachatele, přičemž výše pokuty nesmí mít pro pachatele likvidační charakter.

Za účelem prokázání svých příjmů obviněný předkládá správnímu orgánu daňová přiznání za poslední tři uplynulá zdaňovací období, z nichž vyplývá, že:

- i) v roce 2021 činil základ daně obviněného ze samostatné činnosti (podnikání) (řádek 37) částku 372.900,- Kč
- ii) v roce 2022 činil základ daně obviněného ze samostatné činnosti (podnikání) (řádek 37) částku 216.660,- Kč; nad rámec obviněný doplňuje, že v základu daně uvedenému v řádku 42, je započten i příjem z prodeje drženého kapitálového majetku (akcie) ve výši 471.428,- Kč, přičemž utrženou částku obviněný následně využil k rekonstrukci svého bydlení

iii) v roce 2023 činil základ daně obviněného ze samostatné činnosti (podnikání) (řádek 37) částku 1.015.098,- Kč; i v tomto případě je nutné poukázat na skutečnost, že v uvedeném zdaňovacím období došlo k prodeji 3 vozidel za celkovou částku 965.289,- Kč bez DPH a tento příjem tak výrazně ovlivnil výsledný základ daně s tím, že získané finance obviněný následně využil ke koupi nových vozidel sloužících k jeho podnikání; po odečtení mimořádného příjmu je přepočtený základ daně 49.809,- Kč.

Z uvedeného je zřejmé, že původně stanovená pokuta ve výši 114. 033,- Kč by se výrazně negativně odrazila na majetku obviněného a mohla by mít až likvidační charakter, a proto obviněný žádá, aby nadepsaný správní orgán při případném stanovování výše pokuty přihlédl k jeho finanční situaci.

IV.

Nad rámec uvedeného obviněný poukazuje na mnohá prohlášení ministra financí ČR o kontrolách příjemců podpor z obnovitelných zdrojů energií (viz <https://www.novinky.cz/clanek/ekonomika-likvidace-tak-firmy-hodnoti-stanjurovo-rozhodnuti-dat-na-fotovoltaiky-pristi-rok-jen-85-miliardy-40494483>, https://www.irozhlas.cz/ekonomika/stanjura-mame-sest-na-stroju-na-snizeni-dotaci-podporovanych-zdroju-budou-desitky_2409090700_jar, <https://www.mfcr.cz/cs/ministerstvo/media/tiskove-zpravy/2024/mf-pripravilo-nastroje-diky-kterym-se-snizi-objem-657436>). Z uvedeného vyplývá, že v době současné politické poptávky může SEI na jednotlivé řešené případy pohlížet přísněji a udělovat přísnější sankce, než by tomu bylo za jinak „obvyklé“ situace, čímž by došlo k porušování základního principu dle ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

Správní orgán se níže vyjadřuje k zaslánému vyjádření :

Ad II. A

Cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2020 v části B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu v bodě (1.2) a Cenové rozhodnutí ERÚ č. 6/2021 v části druhé: Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu v bodě (5.2) shodně uvádějí:

.... *Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu ⁷⁾...*, kde odkaz pod čarou pod bodem⁷⁾ uvádí Vyhlášku č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny.

Výše cit. vyhláška v § 5 odst. 5 uvádí:

... *pro uplatnění podpory elektřiny z podporovaných zdrojů podle zákona o podporovaných zdrojích energie⁵⁾, formou ročního zeleného bonusu zajišťuje výrobce elektřiny u výroby elektřiny samostatné měření vyrobené elektřiny.....* kde odkaz ⁵⁾ je na zákon č. 165/2012 Sb.

Při uplatňování nároku na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů podle odkazu ⁵⁾ uvedeného ve výše citované vyhlášce musí výrobce elektřiny plnit povinnost stanovenou v § 11a odst. 4 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb., tedy provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii.

Podle § 4 odst. 5 písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů **nevztahuje** na elektřinu z obnovitelných zdrojů vyrobenou výrobcem elektřiny z obnovitelných zdrojů, který neplní některou z povinností dle § 11a odst. 1, 2 nebo 4. Z popsaného je zřejmé, že výše specifikovaná cenová rozhodnutí odkazují na vyhlášku č. 359/2020 Sb., ta pod čarou odkazuje na zákon 165/2012 Sb., kde je stanovena podmínka udržovat a provozovat měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii. Vzhledem se skutečnosti, že obviněný uplatňoval nárok na podporu na elektřinu naměřenou stanoveným měřidlem bez platného ověření, naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., neboť nedodržel věcné podmínky podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

Ad II.B

Elektroměry svorkové výroby jsou ve vlastnictví obviněného. Kontrolující nedisponují žádným osvědčením umožňujícím jakoukoli manipulaci s elektroměry. Fyzicky pouze zkontrolují elektroměr a stav uváděný na elektroměru v okamžiku probíhajícího místního šetření a pořídí fotodokumentaci. V protokolu nejsou nijak zpochybňovány naměřené hodnoty nebo nesprávně zjišťované naměřené hodnoty, je v něm pouze konstatována skutečnost, že platnost ověření stanovených měřidel, kterými jsou jednofázové indukční elektroměry výrobce Křížík Prešov, typ EJ 914, výrobní číslo [redacted] a výrobní číslo [redacted] skončila dne 31. 12. 2019. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena Potvrzením o ověření stanoveného měřidla evidenční číslo : [redacted] ze dne 13. 11. 2009 vypracovaným ČEZ Měření, s.r.o., Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, pracoviště Skuteč – autorizovaná Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako Autorizované metrologické středisko pro ověřování stanovených měřidel v oboru elektroměrů s přidělenou úřední značkou K 15.

Již ze samotného názvu „Potvrzení o ověření stanoveného měřidla“ je zřejmé, že se jedná o stanovené měřidlo, které slouží k určení hodnoty měřené veličiny a které může být používáno pro daný účel a jen po dobu platnosti provedeného ověření. MPO stanovuje vyhláškou č. 345/2002 Sb. povinné ověřování stanovených měřidel s ohledem na význam stanovených měřidel. V době ověřování stanovených měřidel, tj. v roce 2009 byla pro měřidla elektrických veličin - indukční elektroměry vyrobené do 31.12. 1989 pro měření elektrické energie v přímém zapojení stanovena lhůta 10 let. Lhůta ověření byla platná i v době provedené kontroly za roky 2021 a 2022. Správní orgán pro úplnost dodává, že vyhláška č. 345/2002 byla od 1. 7. 2024 novelizována vyhláškou č. 127/2024, která pro indukční elektroměry pro střídavý proud pro měření elektrické energie v přímém zapojení uvádí lhůtu 16 let od data ověření. V souladu s Čl. II. Přejícná ustanovení, novelizované vyhlášky, není možné tuto lhůtu aplikovat na ověření z roku 2009.

Podle konstantní judikatury jednání postihované za přestupek musí naplňovat materiální znak přestupku, kterým je škodlivost takového jednání pro společnost. Zároveň platí, že *„formální znaky přestupkového jednání jsou koncipovány tak, aby naplňovaly v běžných případech i znaky materiální. Pouze v případě, kdy existují významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek“* (rozsudek NSS ze dne 12.2.2015č.j. 3 As 92/2014-32). Jak je uvedeno výše, platnost skončila 31. 12.2019 a pro kontrolovaná období roku

2021 a 2022 obviněný plnil materiální znak přestupku, tedy společenskou škodlivost, která je dána již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku, v tomto konkrétním případě se jedná o měření elektřiny z obnovitelných zdrojů elektroměrem bez platného ověření. Neoprávněným uplatněním nároku na podporu došlo ke zvýšení nákladů na elektrickou energii. Vzhledem k tomu, že neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu je toto jednání považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Přílohou vyjádření je Osvědčení o registraci číslo [REDAKCE] vydané Českým metrologickým institutem, oblastním inspektorátem Brno, Okružní 31, Brno, ze kterého je zřejmé, že montáž elektroměrů může provádět osoba, která se prokáže tímto osvědčením. Současně byly zaslány PROTOKOLY O VÝMĚNĚ MĚŘIDLA na obě provozovny ze dne 3. 5. 2024. Předložené doklady v žádném případě nevyvrací ani nezpochybňují závěry uváděné protokolu č. [REDAKCE]. Dokládají pouze, že dne 3. 5. 2024 byl u obou provozoven původní elektroměr nahrazen novým elektroměrem a elektroměry byly namontovány subjektem majícím osvědčení o registraci.

Ad III.

Při stanovení výše sankce vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je v souladu s § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen za obě provozovny FVE v protokolu o kontrole za rok 2021 ve výši 100.606,33 Kč a za rok 2022 ve výši 90.494,11 Kč.

Ve vydaném Příkazu č. [REDAKCE] o přestupku z 20. 9. 2024 při stanovení výše sankce vycházel správní orgán ze skutečnosti, že za měsíce leden až srpen 2021 u obou provozoven FVE došlo v důsledku prekluze k zániku odpovědnosti za přestupky a výše sankce byla adekvátně snížena a nekoresponduje s nepřiměřeným majetkovým prospěchem, vyčísleným v protokolu o kontrole ze dne 12. 6. 2024. Ukládaná sankce je nižší než neoprávněný majetkový prospěch vyčíslený protokolem a přijatým na bankovní účet obviněného.

I přes doložená daňová přiznání za roky 2021, 2022 a 2023 ukládá správní orgán sankci ve stejné výši jako ve vydaném příkazu. Obviněnému byla neoprávněně čerpaná podpora prokazatelně připsána na jeho účet, což v průběhu kontroly doložil výpisy z účtu. Vzhledem k výši přijaté podpory a výši udělené sankce, nemá správní orgán za to, že je pro obviněného likvidační. Po obdržení rozhodnutí má obviněný možnost požádat ústřední inspektorát SEI o stanovení splátkového kalendáře.

Ad IV.

Zákon č. 265/19991 Sb. pověřuje SEI, jako správní orgán, výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny v oblasti výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. V žádném případě jí nepřísluší se vyjadřovat k jakýmkoli prohlášením ministra financí ČR o kontrolách příjemců podpor z obnovitelných zdrojů energií. Správní orgán dbá na to, aby přijatá řešení byla v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídala okolnostem daného případu, i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo obdobných případů nevznikaly důvodné rozdíly v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb.

Správní orgán prostudoval zaslané vyjádření, které neobsahuje nové skutečnosti a vypořádal se s ním tak, jak je uvedeno výše.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro rok 2021 bylo účinné CR ERÚ č. 7/2020 a pro rok 2022 bylo účinné CR ERÚ č. 6/2021. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie, od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od 1. 7. 2022 ve vyhlášce č. 166/2022 Sb., o vykazování energie z podporovaných zdrojů. Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. 5200902024, jehož nedílnou součástí je protokol č. [REDAKCE] zaslané námítky k protokolu včetně vyřízení námitek kontrolované osoby a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněný, jako podnikající fyzická osoba, svým jednáním naplnil formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se v kontrolovaném roce **2021** dopustil tím, že u společnosti OTE a.s. za obě provozovny shodně ve dnech a) 1. 2. 2021, b) 4. 3. 2021, c) 5. 4. 2021, d) 8. 5. 2021, e) 3. 6. 2021, f) 7. 7. 2021, g) 10. 8. 2021, h) 2. 9. 2021, i) 9. 10. 2021, j) 9. 11. 2021, k) 3. 12. 2021 a l) 3. 1. 2022 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na množství elektřiny naměřené stanoveným měřidlem bez platného ověření, tím nebyla splněna věcná podmínka stanovená v bodě (1.2) CR ERÚ

č. 7/2020 ze dne 30. září 2020, v platném znění, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch:

- 1) za provozovnu FVE 56 za měsíc leden ve výši 1.206,34 Kč, za měsíc únor ve výši 2.938,54 Kč, za měsíc březen ve výši 4.021,16 Kč, za měsíc duben ve výši 5.150,17 Kč, za měsíc květen ve výši 5.784,28 Kč, za měsíc červen ve výši 7.531,94 Kč, za měsíc červenec ve výši 7.377,28 Kč, za měsíc srpen ve výši 6.341,06 Kč, za měsíc září ve výši 5.614,15 Kč, za měsíc říjen ve výši 3.371,58 Kč, za měsíc listopad ve výši 2.087,91 Kč a za měsíc prosinec ve výši 1.438,33 Kč;
- 2) za provozovnu FVE 57 za měsíc leden ve výši 881,56 Kč, za měsíc únor ve výši 2.644,68 Kč, za měsíc březen ve výši 3.588,11 Kč, za měsíc duben ve výši 4.593,40 Kč, za měsíc květen ve výši 5.196,57 Kč, za měsíc červen ve výši 7.160,75 Kč, za měsíc červenec ve výši 7.207,15 Kč, za měsíc srpen ve výši 5.444,03 Kč, za měsíc září ve výši 5.026,45 Kč, za měsíc říjen ve výši 3.216,92 Kč, za měsíc listopad ve výši 1.701,26 Kč a za měsíc prosinec ve výši 1.082,62 Kč.

V důsledku prekluze došlo u obou provozoven k zániku odpovědnosti za přestupky a) až h) (tedy za měsíce leden až září) a nelze za tyto přestupky obviněného vinit, to vše v souladu s § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., neboť se jednalo o přestupky, jejichž horní hranice sazby pokuty byla alespoň 100.000,- Kč a délka promlčecí doby činí tři roky. Řízení u přestupků, kterých se obviněný dopustil ve dnech a) 1. 2. 2021, b) 4. 3. 2021, c) 5. 4. 2021, d) 8. 5. 2021, e) 3. 6. 2021, f) 7. 7. 2021, g) 10. 8. 2021, h) 2. 9. 2021 bylo zahájeno doručením tohoto příkazu, tedy až po této tříleté lhůtě.

V kontrolovaném roce **2022** naplnil obviněný formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že u společnosti OTE a.s. za obě provozovny shodně ve dnech a) 2. 2. 2022, b) 4. 3. 2022, c) 1. 4. 2022, d) 8. 5. 2022, e) 4. 6. 2022, f) 7. 7. 2022, g) 3. 8. 2022, h) 10. 9. 2022, i) 5. 10. 2022, j) 10. 11. 2022, k) 13. 12. 2022 a l) 3. 1. 2023 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu na množství elektřiny naměřené stanoveným měřidlem bez platného ověření, tím nebyla splněna věcná podmínka stanovená v bodě (5.2) CR ERÚ č. 6/2021 ze dne 29. září 2021, v platném znění, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch:

- 1) v provozovně FVE 56 za měsíc leden ve výši 1.367,66 Kč, za měsíc únor ve výši 2.929,61 Kč, za měsíc březen ve výši 5.581,67 Kč, za měsíc duben ve výši 4.363,57 Kč, za měsíc květen ve výši 5.489,16 Kč, za měsíc červen ve výši 6.059,66 Kč, za měsíc červenec ve výši 6.013,41 Kč, za měsíc srpen ve výši 4.625,70 Kč, za měsíc září ve výši 2.682,90 Kč, za měsíc říjen ve výši 3.345,92 Kč, za měsíc listopad ve výši 1.750,05 Kč a za měsíc prosinec ve výši 1.060,82 Kč;
- 2) v provozovně FVE 57 za měsíc leden ve výši 1.295,19 Kč, za měsíc únor ve výši 2.636,64 Kč, za měsíc březen ve výši 4.856,98 Kč, za měsíc duben ve výši 4.209,38 Kč, za měsíc květen ve výši 6.306,37 Kč, za měsíc červen ve výši 6.537,65 Kč, za měsíc červenec ve výši 6.028,82 Kč, za měsíc srpen ve výši 5.489,16 Kč, za měsíc září ve výši 2.760,00 Kč, za měsíc říjen ve výši 2.883,35 Kč, za měsíc listopad ve výši 1.511,06 Kč a za měsíc prosinec ve výši 709,27 Kč.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníckým, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) cit. zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupky posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupků. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupkům zabránil. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněného likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněného natolik významná, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je pro něho dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Obviněný neoprávněně uplatněný nárok na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů za obě provozovny v roce 2021 ve výši 100.606,33 Kč a v roce 2022 ve výši 90.494,11 Kč přijal na svůj účet, což v průběhu kontroly doložil výpisy z účtu. Sankce je ukládána ve výši 114.033,-- Kč, tedy v menší výši než jaká byla přijata na bankovní účet. Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek *uložit pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let...* Uložená sankce ve výši 114.033,-- Kč, je nižší než výše podpory za obě provozovny FVE přijatá na bankovní účet za kontrolovaná období a správní orgán nemá za to, že je výše pokuty pro obviněného likvidační. V případě jakýkoli problémů je možné požádat o stanovení splátkového kalendáře.

Při posuzování přestupků správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněný zasílal za obě provozovny ve dnech a) 1. 2. 2021, b) 4. 3. 2021, c) 5. 4. 2021, d) 8. 5. 2021, e) 3. 6. 2021, f) 7. 7. 2021, g) 10. 8. 2021, h) 2. 9. 2021, i) 9. 10. 2021, j) 9. 11. 2021, k) 3. 12. 2021 a l) 3. 1. 2022 za rok 2021 a ve dnech a) 2. 2. 2022, b) 4. 3. 2022, c) 1. 4. 2022, d) 8. 5. 2022, e) 4. 6. 2022, f) 7. 7. 2022, g) 3. 8. 2022, h) 10. 9. 2022, i) 5. 10. 2022, j) 10. 11. 2022, k) 13. 12. 2022 a l) 3. 1. 2023 za rok 2022 operátorovi trhu pro uplatňování, respektive vykazování nároku na podporu. Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o jednotlivé přestupky, kterých se obviněný dopustil stejným způsobem při podání výkazů o výrobě elektřiny za jednotlivé měsíce v kontrolovaných letech.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právníckých osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněného, aby si při svém podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené

z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest, podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněný se dopustil 24 přestupků v roce 2021 a 24 přestupků v roce 2022 podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Do vydání příkazu č. [REDAKCE] došlo za rok 2021 k zániku odpovědnosti za přestupky u 16 případů, a sankce byla tedy ukládána za zbývajících 8 přestupků z roku 2021 a 24 přestupků z roku 2022. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněný dopustil jako výrobce elektřiny podáním výkazu u provozovny FVE 57 za měsíc červen 2022 (tj. 7. 7. 2022), kdy uplatnil nárok na podporu formou zeleného bonusu na nejvyšší rozdíl množství elektřiny.

Nad výše uvedené správní orgán upřesňuje, že přestože v letech 2021 i 2022 obviněný uplatnil nárok na podporu elektřiny, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu, postupoval správní orgán při svém rozhodování v souladu se zásadou faktické konzumpce. Díky ní posoudil jednání obviněného jako by spáchal pouze jeden druh přestupku, ačkoli mohlo být teoreticky aplikováno více přestupků. Tato skutečnost je dána tím, že přestupek uplatnění nároku bez oprávnění k výkonu licencované činnosti je ve srovnání s uplatněním nároku na elektřinu naměřenou stanoveným měřidlem bez platného ověření posouzena jako relativně méně významná.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. 5200902024, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněný se měl jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků, neboť v roce 2021 i v roce 2022 byla vyrobená elektřina měřena v obou provozovnách stanoveným měřidlem bez platného ověření. Při posouzení závažnosti jednání správní orgán přihlédl především k množství neoprávněně vykazované elektřiny, resp. uplatnění podpory formou zeleného bonusu na tuto neoprávněně vykazovanou elektřinu a dále na množství jednotlivých přestupků. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněný v průběhu kontroly spolupracoval, poskytl potřebnou součinnost a dle interní databáze správního orgánu se jedná o první

porušení zákona č. 526/1990 Sb. Skutečnost, že obviněný uznal své pochybení již v rámci námitek k protokolu nechápe správní orgán jako polehčující okolnost, ale jako příznání pochybení. Zasláné Protokoly o výměně měřidla jsou z roku 2024 a nelze je chápat jako polehčující okolnost, neboť se nevztahují na kontrolované roky 2021 a 2022. Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněný porušil zákonnou povinnost u obou kontrolovaných provozoven i v roce 2021, jelikož vyrobená elektřina byla měřena stanoveným měřidlem bez platného ověření. V souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. obviněný spáchal více přestupků a tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako přitěžující.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupků a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

V řízení o přestupku je obviněnému výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 114.033,- Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 2.500,- Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do **15** dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Hradec Králové 29. listopad 2024

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)