

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj,
Gorazdova 24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-7625/2026/10.102

Sp.zn.: SEI-1645/2025

PŘÍKAZ č. 102015126
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hlavní město Prahu a Středočeský kraj (dále SEI nebo správní orgán), jako správní úřad příslušný podle § 12b zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle § 81 ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Bytové družstvo [REDACTED], se sídlem [REDACTED]
IČ: [REDACTED] (dále účastník řízení nebo obviněný), se uznává vinným ze spáchání přestupku, a to:

- podle § 12a odst. 1 písm. i) bod 2. zákona č. 406/2000 Sb., kterého se dopustilo tím, že ke dni 12.03.2026, kdy proběhlo místní šetření SEI v budově na adrese [REDACTED] č. p. [REDACTED], katastrální území [REDACTED] (dále nemovitost), jako správce nesplnilo povinnost podle § 7 odst. 4 písm. a) téhož zákona vybavit vnitřní tepelná zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie, a to v těchto bytech:

- v bytu č. [REDACTED]

- v bytu č. [REDACTED]

Podle § 7 odst. 8 písm. f) zákona č. 406/2000 Sb. rozsah vybavení vnitřních tepelných zařízení budovy přístroji regulujícími dodávku tepelné energie pro plnění povinnosti podle odstavce 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. stanoví prováděcí právní předpis, tj. § 6 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie konečným spotřebitelům, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 194/2007 Sb.).

II. Za přestupek se obviněnému podle § 12a odst. 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. ukládá pokuta ve výši [REDAKCE] Kč (slovy: [REDAKCE] korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. [REDAKCE], variabilní symbol [REDAKCE]. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 16.04.2026 byl vyhotoven protokol č. 1000205125 o výsledku kontroly (dále protokol o výsledku kontroly). Kontrola byla u účastníka řízení zahájena dne 29.12.2025 podle § 13a zákona č. 406/2000 Sb. Předmětem kontroly bylo dodržování § 7 zákona č. 406/2000 Sb. a byla provedena na základě pověření ke kontrole ze dne 15.12.2025, vydaného podle § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Dne 12.03.2026 provedeno místní šetření v nemovitosti. Nemovitost, stojící na pozemku p. č. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, je budova s číslem popisným se způsobem využití bytový dům. Má 5 NP s 13 vymezenými jednotkami se způsobem využití: 12 x byt (č. [REDAKCE] – č. [REDAKCE]) a 1 x dílna nebo provozovna (nebytový prostor č. [REDAKCE]). Tento nebytový prostor byl dříve využíván k provozování restaurace, v současné době je nevyužíván s plánovanou rekonstrukcí. Z výpisu z katastru nemovitostí (list vlastnictví 1248) vyplývá, že většinovým vlastníkem, a tedy správcem (dle § 1193 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník) nemovitosti – pozemku p. č. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří, obec [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE], jehož součástí je bytový dům č. p. [REDAKCE] je účastník řízení. Při místním šetření dne 12.03.2026 byl účastník řízení zastoupen panem [REDAKCE] předsedou družstva. Z tohoto místního šetření byl pořízen Protokol z místního šetření, který výše jmenovaný zástupce účastníka řízení shledal pravdivým a následně svým podpisem potvrdil, z místního šetření byla rovněž pořízena fotodokumentace.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako správce:

- porušil v nemovitosti ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. tím, že nesplnil povinnost vybavit vnitřní tepelná zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie, podle § 7 odst. 8 písm. f) zákona č. 406/2000 Sb. rozsah vybavení vnitřních tepelných zařízení budovy přístroji regulujícími dodávku tepelné energie pro plnění povinnosti podle odstavce 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. stanoví prováděcí právní předpis, tj. § 6 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 194/2007 Sb., a to v těchto bytech:

- bytu č. [REDAKCE]

- bytu č. [REDAKCE]

Protokol č. 1000205125 o výsledku kontroly byl účastníkovi řízení zaslán prostřednictvím datové schránky a prokazatelně mu byl doručen dne 16.04.2026. Součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat námitky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě. Účastník řízení námitky proti protokolu o výsledku kontroly nepodal.

Správní orgán má na základě kontrolou zjištěných skutečností za prokázané, že účastník řízení jako právnická osoba jednal v rozporu § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. a dopustil se tímto svým jednáním přestupku podle § 12a odst. 1 písm. i) bod 2. téhož zákona.

Správní orgán považoval skutkové zjištění za dostatečné, byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto vydal bez předchozího vedení řízení, postupem podle § 90 odst. 1 ve smyslu § 81 zákona č. 250/2016 Sb. a dále v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., ve zkráceném řízení tento Příkaz o přestupku, neboť byly splněny všechny zákonem dané podmínky k jeho vydání.

Správní orgán využil svého oprávnění podle § 12b zákona č. 406/2000 Sb. a uložil účastníkovi řízení pokutu podle § 12a odst. 4 písm. a) téhož zákona ve výši [REDAKCE] Kč za přestupek právnické osoby podle § 12a odst. 1 písm. i) bod 2. téhož zákona.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěných při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. 1000205125, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zejména byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 406/2000 Sb. je zvyšování hospodárnosti užití energie a informování a vzdělávání v oblasti úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů, s čímž úzce souvisí povinnost vybavit vnitřní tepelná zařízení budov přístroji regulujícími dodávku tepelné energie. Termostatické hlavice udržují teplotu vzduchu v místnosti na zvolené hodnotě nastavené na hlavici bez nutnosti uživatele věnovat topení pozornost. Tento způsob regulace prostřednictvím individuálních přístrojů instalovaných na všech otopných tělesech v prostorách budovy může plynule reagovat na změny teploty uvnitř vytápěného objektu v průběhu dne a následně pak obvykle nedochází k negativním následkům, které mají vliv na zvýšenou spotřebu energií, tedy např. k nárazovému přetápění vnitřního prostoru při skokovém slunečním osvětlení a slunečnímu záření procházejícímu do místností budovy.

Naplnění společenské škodlivosti spatřuje správní úřad v porušení zájmu společnosti na úsporách energie, a to nerealizací jednoho z možných způsobů těchto úspor, kterým je regulace dodávky tepelné energie prostřednictvím přístrojů regulujícími její dodávku.

Porušení zákona, které je shrnuto ve výroku tohoto příkazu a specifikováno v jeho odůvodnění, správní orgán posoudil jako méně významné. Ve vztahu k ochraně společenských statků, právem chráněných hodnot a veřejného zájmu v souvislosti s hospodařením energií vyhodnotil správní orgán společenskou škodlivost přestupku jako nízkou.

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Povinnosti stanovené zákonem č. 406/2000 Sb. je účastník řízení povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno považovat, aby porušení této povinnosti zabránil ve smyslu § 21 zákona č. 250/2016 Sb. Porušením povinnosti podle § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. došlo k naplnění formální a materiální stránky skutkové podstaty přestupku podle § 12a odst. 1 písm. i) bod 2. téhož zákona.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel ze své rozhodovací praxe s tím, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby mající povinnost podle § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že by výše pokuty mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty také zabýval všemi okolnostmi případu a po jejich zvážení a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, stanovil pokutu ve výši [REDAKCE] Kč, tedy v samé dolní hranici zákonného rozpětí (podle § 12a odst. 4 písm. a) zákona č. 406/2000 Sb. může být pokuta uložena až do výše 200.000,- Kč).

Správní orgán při svém rozhodování o výši sankce přihlédl i k tomu, zda nedošlo k opakovanému porušení zákona č. 406/2000 Sb. Podle své evidence konstatuje, že účastník řízení porušil zákon č. 406/2000 Sb. poprvé a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných přestupků. Uloženou pokutu považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 zákona č. 250/2016 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedeného přestupku dopustil.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude obviněnému, v případě uznání viny, uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši 2.500 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Praha 14.05.2026

