

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

ústřední inspektorát, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-6453/2022/90.221

Č. spisu: 3200900421

ROZHODNUTÍ č. 902005522

o odvolání

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 12b odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, (dále zákon č. 406/2000 Sb.) v řízení o odvolání společnosti [redacted] (dále obviněná spol.), v řízení zastoupená JUDr. Květoslavou Tomanovou, advokátkou se sídlem [redacted] IČ: 483 27 522 (dále právní zástupkyně účastníka), podanému proti Rozhodnutí č. 322022121 ze dne 21. 12. 2021 (dále napadené rozhodnutí) vydaném územním inspektorátem pro Plzeňský a Karlovarský kraj, která byla výrokem I. napadeného rozhodnutí uznána vinnou ze dvou níže uvedených přestupků, výrokem II. jí byla stanovena povinnost nahradit škodu Ministerstvu průmyslu a obchodu ve výši 177.334,92 Kč, výrokem III. jí byla uložena pokuta ve výši 180.000 Kč, a kterým bylo dále v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, výrokem IV. rozhodnuto o nákladech řízení stanovených paušální částkou ve výši 1.000 Kč,

rozhodl takto:

podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. se odvolání proti Rozhodnutí č. 322022121 o přestupcích ze dne 21. 12. 2021 jako opožděné **zamítá.**

ODŮVODNĚNÍ

Napadeným rozhodnutím byla obviněná spol. uložena pokuta ve výši 180.000 Kč za 2 přestupky podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny v provozovně evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá, [redacted] u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. 9. 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 (uplatněno dne 3. 2. 2018, 3. 3. 2018, 8. 4. 2018, 6. 5. 2018, 3. 6. 2018, 2. 7. 2018, 2. 8. 2018, 6. 9. 2018, 1. 10. 2018, 2. 11. 2018, 3. 12. 2018, 3. 1. 2019) neoprávněně uplatnila u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 7,474 MWh z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licenci

uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. 11. 2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 93.487,93 Kč, a dále přestupek podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny v provozovně evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá, [REDAKCE],

[REDAKCE] u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. 9. 2018, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019 (uplatněno dne 2. 2. 2019, 2. 3. 2019, 3. 4. 2019, 5. 5. 2019, 2. 6. 2019, 11. 7. 2019, 2. 8. 2019, 2. 9. 2019, 6. 10. 2019, 3. 11. 2019, 10. 12. 2019, 2. 1. 2020) neoprávněně uplatnila u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 7,222 MWh z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licencí uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. 11. 2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 83.846,99 Kč. Dále byla obviněná spol. uložena povinnost nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu v celkové výši 177.334,92 Kč.

Napadené Rozhodnutí č. 322022121 o přestupcích ze dne 21. 12. 2021 bylo obviněné spol. prokazatelně doručeno fikcí dne 31. 12. 2021 a nabylo právní moci marným uplynutím zákonné lhůty 15ti dnů pro podání odvolání dne 18. 1. 2022. Proti předmětnému rozhodnutí bylo obviněnou spol., resp. právní zástupkyní účastníka podáno dne 17. 1. 2022 blanketní odvolání s vykázaným doručením správnímu úřadu dne 17. 1. 2022. Správní orgán I. stupně dne 18. 1. 2022 vyzval obviněnou spol. výzvou k odstranění vad podání, aby své odvolání doplnila a určil ji k tomu lhůtu, kterou si vyžádala sama právní zástupkyně účastníka, a to 10 dní, tedy do 29. 1. 2022. Tato výzva byla správním orgánem I. stupně doručena do datové schránky právní zástupkyně účastníka a současně byla právní zástupkyně účastníka dne 20. 1. 2022 a 24. 1. 2022 informována oprávněnou úřední osobou pomocí SMS, resp. emailu, že jí nevyzvednutá výzva leží v datové schránce. Dne 31. 1. 2022 přišel od právní zástupkyně účastníka email bez zaručeného el. podpisu, že žádá o prodloužení lhůty k doplnění. Doplnění přišlo do datové schránky správního orgánu I. stupně dne 1. 2. 2022, tedy již po lhůtě, a proto je toto doplnění vnímáno pouze jako další dodatečné vyjádření obviněné spol.

Z uvedeného vyplývá, že obviněná spol. podala pouze blanketní odvolání bez odůvodnění, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Toto odůvodnění bylo právní zástupkyní účastníka dodáno až se zpožděním 2 dnů po lhůtě, kterou si sama vyžádala pro doplnění odvolání. Pokud je odvolání podáno po zákonem stanovené lhůtě, posuzuje se jako opožděné a jako takovým se jím správní úřad dále nezabývá. Obviněná spol. měla dostatek času k tomu, aby postupovala podle poučení v napadeném rozhodnutí, jehož dikce zní: „*Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.*“ Obviněná spol., resp. její právní zástupkyně nedoložily prokázání závažných důvodů, které vznikly bez jejich zavinění, tedy odůvodnění promeškání stanovené lhůty pro odstranění vady podání, např. dokladem o pracovní neschopnosti, a to ve lhůtě podle § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. Právní zástupkyně účastníka rovněž nepostupovala dle ust. § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., když správní orgán I. stupně nepožádala o prominutí zmeškání úkonu, přestože k tomu byla vyzývána správním orgánem I. stupně dne 3. 2. 2022 a což měla činit ze zákona dle dikce ust. § 41 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, byla obviněná spol. řádně poučena o možnosti podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, tudíž jí byla dána možnost využít svého práva v zákonem stanovené lhůtě. Této možnosti nevyužila a neumožnila tak, aby se správní úřad s odvoláním vypořádal. Přitom bylo pouze na účastníkovi řízení, aby svá práva, o kterých byl řádně poučen, využil a uplatnil. Napadené rozhodnutí tedy nabylo právní moci ve smyslu § 73 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dne 18. 1. 2022 poté, kdy marně proběhla lhůta umožňující obviněné spol. řádně a v souladu se zákonem napadnout rozhodnutí správního úřadu opravným prostředkem.

Odvolací správní orgán provedl rovněž přezkum merita věci a posoudil, jestli opožděné odvolání účastníka řízení nenaplnuje důvod pro jeho posouzení coby podnět k přezkumnému řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí či obnovu řízení. V úvahu rovněž bylo vzato dodatečné vyjádření obviněné spol. Tímto postupem, a po přezkoumání kompletní spisové dokumentace, dospěl odvolací správní orgán k závěru, že ve věci není nutno zahájit přezkum řízení ani využít jiný institut správního řádu. Proto v souladu s § 92 odst. 1, větou první, zákona č. 500/2004 Sb. rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se nelze proti němu odvolat.

Praha 15. března 2022

Ing. Pavel Gebauer
ústřední ředitel