

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

ústřední inspektorát, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-11945/2021/90.221

Č. spisu: [redacted]

## ROZHODNUTÍ č. 902007521 o odvolání

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále zákon č. 526/1990 Sb.), v řízení o odvolání paní [redacted] nar. [redacted] fyzické osoby podnikající, IČO: [redacted] trvalým pobytem [redacted] proti rozhodnutí o uložení pokuty č. 522001121, vydanému územním inspektorátem pro Královéhradecký a Pardubický kraj pod č. j.: SEI-1285/2021/52.102 dne 26. 1. 2021 v řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále zákon č. 500/2004 Sb.), kterým byla výrokem I. uznána vinnou ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. jí byla uložena povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1 škodu ve výši 29.709,195 Kč a výrokem III. jí byla podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. uložena pokuta ve výši 29.709,195 Kč a dále jí byla uložena podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, po přezkoumání napadeného rozhodnutí, veškeré dokumentace i odvolání ze dne 11. 2. 2021 doplněném dne 28. 2. 2021, vydává podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ve spojení s § 90 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., toto

### r o z h o d n u t í ,

kterým rozhodnutí č. 522001121 pod č. j.: SEI-1285/2021/52.102 dne 26. 1. 2021 podle § 90 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 500/2004 Sb. **m ě n í** tak, že:

Původní text části výroku **I.**

- 1) Evid. číslo: 1 FVE P [redacted] G [redacted]** za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na části provozovny umístěné na střeše garáže na parcelním čísle [redacted] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobnu s instalovaným elektrickým výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [redacted] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, neměla nárok na podporu z části výrobnu umístěné na střeše garáže na parcelním číslem [redacted] ve výši 6,665 MWh. Vzhledem k tomu, že střecha garáže a rodinného domu není spojena v jednu střešní konstrukci, nebyla splněna jedna ze základních podmínek pro získání podpory elektřiny stanovená v § 4 odst. 5 písm. d) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích

*energie, a obviněná tak neměla právo uplatnit nárok na podporu formou zelených bonusů na elektřinu vyrobenou na střeše garáže. Přesto uplatněním podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017, které se ale na část vyrobené elektřiny umístěné na střeše garáže v roce 2018 nevztahovaly, tak získala nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 15.296,18 Kč,*

se **n a h r a z u j e** textem:

**1) Evid. číslo: 1 FVE P [redacted] G [redacted]** za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na část výroby o výkonu 4,95 kWp umístěné na střeše garáže na parcelním čísle [redacted] neoprávněně vykázala a tím uplatnila u společnosti OTE, a. s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu z obnovitelných zdrojů energie ve výši 2.295 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 30. 6. 2013. Z této části výroby o celkovém licencovaném elektrickém výkonu 0,01968 MW, jejíž hlavní část o výkonu 14,85 kWp byla v souladu s licencí umístěna na střeše rodinného domu na parcelním čísle [redacted] obviněná neměla nárok na podporu elektřiny v množství 6,665 MWh formou zelených bonusů na elektřinu, protože elektřina vyrobená v části výroby přestěhované z jedné střešní konstrukce, tedy střešní konstrukce rodinného domu na parcelním čísle [redacted] na střešní konstrukci garáže na parcelním čísle [redacted] přestala splňovat podmínku umístění na jedné střešní konstrukci jedné budovy ve smyslu § 4 odst. 5 písm. d) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, a tudíž elektřina vyrobená v této části výroby nebyla ve smyslu bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 podporovaná. Uplatněním podpory v rozporu s bodem (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 byl vyčíslen nepřiměřený majetkový prospěch (6,665 MWh x 2.295 Kč/MWh) ve výši 15.296,18 Kč.

**2) Bod označený číslem 2) r u š í** a řízení v této části **z a s t a v u j e**.

**3) Evid. číslo: 1 FVE P [redacted] G [redacted]** za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 na provozovně umístěné na střeše rodinného domu na parcelním čísle [redacted] neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013. Ačkoli na výrobu s instalovaným výkonem 0,01968 MW se vztahuje udělená licence č. [redacted] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, na základě odborného posouzení neměla nárok na podporu elektřiny minimálně ve výši 1,697 MWh, neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobena v této výrobně, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné v přesné výši zjistit,

se **n a h r a z u j e** textem:

**3) Evid. číslo: 1 FVE P [redacted] G [redacted]** za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 z části výroby o výkonu 14,85 kWp umístěné na střeše rodinného domu na parcelním čísle [redacted] neoprávněně vykázala a tím uplatnila u společnosti OTE, a. s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu z obnovitelných zdrojů energie ve výši 2.295 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 30. 6. 2013. Z této části výroby o celkovém licencovaném elektrickém výkonu 0,01968 MW na základě odborného

posouzení nevznikl nárok na podporu elektřiny minimálně v množství 1,697 MWh, neboť elektřina v tomto množství za daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být s ohledem na licencovaný výkon a další parametry vyrobena v této části výroby, čímž byl získán nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné přesně zjistit, avšak při jednotkové ceně 2.295 Kč/MWh nejméně ve výši 3.894,61 Kč.

**4) Evid. číslo: 2 VÝPRACHTICE** [redacted] za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnila u společnosti OTE a.s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2.295 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2013, ačkoli na výrobu s instalovaným výkonem 0,01121 MW se vztahuje udělená licence č. [redacted] ze dne 6. 12. 2012, obviněná, jako výrobce elektřiny, na základě odborného posouzení neměla nárok na podporu elektřiny minimálně ve výši 4,462 MWh, neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobena v této výrobě, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné v přesné výši zjistit,

se **n a h r a z u j e** textem:

**4) Evid. číslo: 2 VÝPRACHTICE** [redacted] za období od 1. ledna do 31. prosince 2018 z výroby umístěné na střeše rodinného domu č. p. [redacted] na parcelním čísle st. [redacted] neoprávněně vykazala a tím uplatnila u společnosti OTE, a. s. ve dnech 7. 2. 2018, 9. 3. 2018, 4. 5. 2018 dvakrát, 8. 6. 2018, 10. 7. 2018, 9. 8. 2018, 10. 9. 2018, 9. 10. 2018, 9. 11. 2018, 10. 12. 2018 a 8. 1. 2019 nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu z obnovitelných zdrojů energie ve výši 2.295 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 30. 6. 2013. Z této výroby o instalovaném elektrickém výkonu 0,01121 MW na základě odborného posouzení nevznikl nárok na podporu elektřiny minimálně v množství 4,462 MWh, neboť elektřina v tomto množství za daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být s ohledem na licencovaný výkon a další parametry vyrobena v této výrobě, čímž byl získán nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné přesně zjistit, avšak při jednotkové ceně 2.295 Kč/MWh nejméně ve výši 10.240,29 Kč.

**II.** Původní text části výroku **II.** „Obviněná je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 29.709,195 Kč, zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č.ú. 19-1525001/0710, variabilním symbolem je IČ obviněné“,

se **n a h r a z u j e** textem:

Obviněná je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 29.431 Kč, zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-1525001/0710, variabilní symbol 72396598.

**III.** Původní text části výroku **III.** „Za přestupek se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., úhrnná pokuta ve výši 29.709,195 Kč (slovy dvacet devět tisíc sedm set devět korun českých jedno sto devadesát pět haléřů)“,

se **n a h r a z u j e** textem:

Za tři přestupky se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **úhrnná pokuta** ve výši **29.400 Kč** (slovy dvacet devět tisíc čtyři sta korun českých).

**IV.** V ostatním co do uložené povinnosti nahradit náklady řízení se napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 5 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb. **p o t v r z u j e.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522001121. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 522001121. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

## ODŮVODNĚNÍ

Podkladem pro uložení pokuty bylo zjištění skutkového stavu v kontrolovaném období roku 2018. Bylo zjištěno, že paní [REDAKCE] nar. [REDAKCE], fyzická osoby podnikající, IČO: [REDAKCE] trvalým pobytem [REDAKCE] (dále obviněná), je držitelem

Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], vydaného Energetickým regulačním úřadem dne 6. 12. 2012 na instalovaný elektrický výkon 0,01968 MW fotovoltaické elektrárny „Evid. č.: 1 FVE P [REDAKCE] G [REDAKCE]“, která je zčásti umístěna na střeše garáže na parcelním čísle [REDAKCE] a dále je zčásti umístěna na střeše rodinného domu na parcelním čísle [REDAKCE] (dále FVE 1 Rudoltice). Pod vydanou licenci je dále zahrnuta fotovoltaická elektrárna „Evid. č. 2 VÝPRACHTICE [REDAKCE]“, o instalovaném elektrickém výkonu 0,01121 MW, která je umístěna na střeše rodinného domu na parcelním čísle st. [REDAKCE] (dále FVE 2 VÝPRACHTICE). Podmínky pro uvedení výrobní do provozu jsou uvedeny ve vztazných CR ERÚ, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb. o vykazování a evidenci elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb. o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů. Další podmínky a povinnosti pro výrobce elektřiny ze slunečního záření, který uplatňuje podporu formou zelených bonusů, stanovuje zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie (dále zákon č. 165/2012 Sb.), který v § 4 odst. 5 písm. d) uvádí, že v případě elektřiny vyrobené využitím slunečního záření se podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (dále OZE) vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou ve výrobně s instalovaným výkonem od 5 do 30 kWp, která je umístěna na střešní konstrukci nebo na obvodové zdi jedné budovy spojené se zemí pevným základem evidované v katastru nemovitostí; tudíž podporována je pouze elektřina vyrobená v jedné výrobně elektřiny o výkonu od 5 do 30 kWp, která je umístěna na jedné střešní konstrukci nebo na obvodové zdi jedné budovy spojené se zemí pevným základem evidované v katastru nemovitostí.

### FVE 1 Rudoltice

Výrobní je složena z 54 ks fotovoltaických panelů typu Suntech o jmenovitém výkonu 275 Wp na střeše rodinného domu p. č. st. [REDAKCE] a 18 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 275 Wp na střeše samostatně stojící garáže na pozemku p. č. st. [REDAKCE] přičemž obě instalace jsou galvanicky propojeny na sluneční výkon 0,01968 MW a je deklarován jako jedna výrobní na jedné střešní konstrukci. Instalace odpovídá protokolu o splnění technických podmínek pro uvedení výrobní do paralelního provozu s distribuční soustavou spol. ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 23. 12. 2012 a přílohy k protokolu č. 1 konstatující, že ve FVE 1 Rudoltice byly použity fotovoltaických panely typ SunTech 275 W a 2 ks střídačů typ Aurora 10 kW. Z uvedených skutečností o instalovaném výkonu je zřejmé, že instalovaný výkon 0,0198

MW (72 ks x 275Wp = 19,8 kWp) FVE 1 Rudoltice převyšuje licenci povolený výkon (0,01968 MW) o 0,00012 MW. Tato část výroby se jeví jako část, která nebyla uvedena do provozu, a tudíž na tuto část výroby nevznikl obviněnému nárok na podporu. Na druhou stranu ale nelze prokázat, která část výroby zahrnuje panely, které odpovídají výkonu nad rámec licence.

U elektřiny vyrobené v části FVE 1 Rudoltice umístěné na střeše garáže na parcelním čísle st. [REDAKCE] nevznikl nárok na podporu, neboť tato nebyla vyrobena v části výroby uvedené do provozu vzhledem k tomu, že střecha garáže a rodinného domu není spojena v jednu střešní konstrukci, když při uplatnění podpory formou zelených bonusů na elektřinu se zelené bonusy uplatňují na výrobu ve výrobě na jedné střešní konstrukci jedné budovy podle bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 ve smyslu podmínky pro získání podpory elektřiny z OZE stanovené v § 4 odst. 5 písm. d) zákona č. 165/2012 Sb. a obviněné nevznikl nárok na uplatnění podpory formou zelených bonusů na množství elektřiny vyrobené v této části výroby.

V případě instalace části FVE 1 Rudoltice na střeše garáže, jak výše uvedeno, nevznikl nárok na podporu vztahující se jen na výrobu elektřiny z OZE. Z této části FVE byla neoprávněně nárokována podpora na elektřinu vyrobenou ze slunečního záření ve formě zelených bonusů na množství elektřiny 6,665 MWh, vyrobené z výkonu 4,95 kWp podle poměru instalovaných FV panelů v ceně za jednotku 2.295 Kč/MWh v souladu s CR ERÚ č. 3/2017 u vyrobených uvedených do provozu od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013 a s instalovaným výkonem 5 až 30 kW. FVE 1 Rudoltice byla zařazena z hledisek jejího uvedení do provozu podle vztažného CR ERÚ, avšak podpora ze slunečního záření formou zelených bonusů byla z části na střeše garáže nárokována neoprávněně, což vedlo k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu vyčísleného ve výši 15.296,18 Kč (6,665 MWh x 2.295 Kč/MWh).

Dále byla v kontrolovaném roce 2018 posuzována reálnost dosaženého ročního využití instalovaného výkonu 14,85 kWp části FVE 1 Rudoltice na střeše rodinného domu a případné překročení dosažitelného výnosu, kdy z vykázaného množství vyrobené svorkové elektřiny a skutečně instalovaného výkonu byl vypočten indikativní údaj ročního využití instalovaného výkonu. Z výpočtu vyplývá maximálně možná výroba elektřiny - viz bod 3.4.2 Protokolu ve znění Dodatku č. 1, kterým se změnil bod 3.4.2. Z rozdílu vynásobeném skutečným instalovaným výkonem bylo vypočteno minimální množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno ze slunečního záření v množství 1,697 MWh (2,263 x 14 850/19 800 = 1,697), a to na základě vykázaného množství vyrobené elektřiny a uplatněného nároku ve formě zelených bonusů na množství elektřiny, které nebyla tato část FVE 1 Rudoltice reálně schopná vyrobit vzhledem k technickým podmínkám, parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě. Z uvedeného vyplývá, že u části FVE 1 Rudoltice na střeše rodinného domu byl v kontrolovaném roce 2018 neoprávněně uplatněn nárok na podporu elektřiny z OZE minimálně ve výši 3.894,61 Kč (1,697 MWh x 2.295 Kč/MWh), a to na základě vykázaného množství elektřiny, na které byl u spol. OTE, a. s. uplatněn nárok na podporu. K tomu odvolací správní orgán doplňuje, že správní orgán prvního stupně vycházel vstřícně z obviněného v tom, že celkovou zjištěnou nadvýrobou, která činila 2.263 kWh, rozdělil poměrem skutečného výkonu obou částí výroby, tedy 4,95 kWp ku 14,85 kWp, a ve prospěch obviněného vyhodnotil minimální množství elektřiny, které nemohlo být vyrobeno ze slunečního záření jako množství odpovídající skutečnému výkonu této části výroby, tedy ve výši 1,697 MWh.

## **FVE 2 Výprachtice**

Výrobna je složena z 38 ks fotovoltaických panelů typu Sun Rise, PV Model SRM672295 o jmenovitém výkonu 295 W na střeše rodinného domu včetně osazení 3 ks fotovoltaických panelů na jižní střeše nad okny v přízemí na parcelním čísle st. [REDAKCE] Z uvedených skutečností o instalovaném výkonu je zřejmé, že skutečný instalovaný výkon 11,21 kW (38 ks FV panelů x 295 Wp = 11210 Wp) FVE 2 Výprachtice činí 11,21 kW, odpovídá licencovanému slunečnímu výkonu 0,01121 MW, přičemž k přeměně stejnosměrného napětí na střídavé je použit střídač ABB PVI-10.0-TL-OUTDFS.

Rovněž u FVE 2 Výprachtice byla v kontrolovaném roce 2018 posuzována reálnost dosaženého ročního využití instalovaného výkonu a případné překročení dosažitelného výnosu, kdy z vykázaného množství vyrobené svorkové elektřiny v množství 17,974 MWh a skutečně instalovaného výkonu 0,01121 MW byl vypočten indikativní údaj ročního využití instalovaného výkonu 1 603,39 kWh/kWp ( $17\,974 \text{ kWh} / 11,21 \text{ kW} = 1603,39 \text{ kWh/kWp}$ ), který překračuje horní mez vypočteného intervalu 1 205,31 kWh/kWp o 398,08 kWh/kWp, přičemž výpočet indikativního údaje ročního využití instalovaného výkonu vychází z podílu množství vyrobené svorkové elektřiny a skutečně instalovaného výkonu. Maximálně možné roční využití instalovaného výkonu v kontrolovaném roce činilo 1 205,31 kWh/kWp a z toho vyplývá, že maximálně možná výroba u FVE 2 Výprachtice v množství 13,512 MWh. Skutečné množství elektřiny, na které byl uplatněn nárok na podporu však činilo 17,974 MWh z instalovaného výkonu 0,01121 MW. Z uvedeného vyplývá, že u FVE 2 Výprachtice za kontrolované období roku 2018 byl neoprávněně uplatněn nárok na podporu elektřiny z OZE minimálně v objemu 4,462 MWh při stanovené ceně za měrnou jednotku 2.295 Kč/MWh ve výši 10.240,29 Kč ( $4,462 \text{ MWh} \times 2,295 \text{ Kč/MWh}$ ), a to na základě vykázaného množství elektřiny a uplatněného nároku formou zelených bonusů na množství elektřiny, které nebyla FVE 2 Výprachtice reálně schopná vyrobit vzhledem k technickým podmínkám, parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou rovněž uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne [REDAKCE] včetně Dodatku č. 01 k protokolu o opravě nesprávností ze dne 22. 6. 2020 (dále Protokol), který obsahuje jak popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, tak i označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny. S protokolem byla obviněná seznámena dne 27. 12. 2019, resp. 22. 6. 2020 v případě Dodatku č. 01 a zároveň byla poučena o možnosti podat námitky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě 15 dnů a této možnosti nebylo využito. Vzhledem k závěru kontrolního zjištění o porušení zákona č. 526/1990 Sb. zahájila SEI podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb. řízení o přestupcích, které bylo sděleno Oznámením o zahájení řízení pod č. j.: SEI-17607/2020/52.102 ze dne 10. 12. 2020, doručeném obviněné dne 14. 12. 2020, ve kterém byla poučena o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Porušení zákonné povinnosti obviněnou považoval správní orgán 1. stupně za dostatečně podložené, a proto vyznamenal dne 10. 9. 2020 Ministerstvo průmyslu a obchodu v zastoupení České republiky jako poškozené o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení v souladu s § 70 zákona č. 250/2016 Sb. Ve stanovené lhůtě 30 dnů podáním ze dne 8. 10. 2020 pod č. j. MPO 565103/20/41100/41000 Ministerstvo průmyslu a obchodu uplatnilo v projednávané věci nárok na náhradu škody celkem ve výši 29.709,195 Kč. O uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným byla pod č. j.: SEI-17609/2020/52.102 ze dne 10. 12. 2020 obviněná vyznamenaná dne 14. 12. 2020. Návazně dne 5. 1. 2021 bylo obviněné správním orgánem 1. stupně zasláno v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí pod č. j.: SEI-0167/2021/52.102 s vykázaným doručením dne 6. 1. 2021, kterým byla obviněné sdělena skutečnost, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněná byla rovněž seznámena s tím, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů shromážděných ve spisu.

Správní orgán 1. stupně vyhodnotil před vydáním Rozhodnutí č. 522001121 o přestupku pod č. j.: SEI-1285/2021/52.102 ze dne 26. 1. 2021 (dále napadené rozhodnutí) podklady správního spisu č. [REDAKCE] a po zvážení všech okolností uvedených v kontrolním zjištění a ve vedeném řízení o přestupku dospěl k závěru, že obviněná nedodržela podmínky, pravidla a postupy stanovené cenovým orgánem ve smyslu § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a měl za prokázané, že obviněná naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst.

1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., za který může SEI uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč a jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b) tohoto zákona. Správním orgánem 1. stupně byla stanovena výše ukládané pokuty 29.709,195 Kč, protože obviněná při výrobě elektřiny z OZE naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty čtyř přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. jak bylo uvedeno tím, že v kontrolovaném období neoprávněně uplatnila u operátora trhu, spol. OTE, a. s., podporu formou zeleného bonusu na vyrobenou elektřinu ve FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice za rok 2018.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán 1. stupně použil oprávnění podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a napadeným rozhodnutím uložil pokutu, jejíž výši považoval za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností. Výrokem I. byla obviněná uznána vinnou ze spáchání čtyř přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. jí byla uložena povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice škodu ve výši 29.709,195 Kč a výrokem III. jí byla podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. uložena pokuta ve výši 29.709,195 Kč a dále jí byla výrokem IV. uložena povinnost nahradit náklady vedeného řízení ve výši 1.000 Kč podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. Při stanovení výše ukládané pokuty správní orgán 1. stupně přihlédl ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích, zejména pak k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání, následkům a okolnostem, za nichž byly spáchány. Ve vztahu k zákonem chráněnému zájmu byla výše pokuty správním orgánem 1. stupně stanovena v nižším pásmu zákonné sazby s přihlédnutím k vyčíslenému množství elektřiny, na kterou byla obviněnou za kontrolované období roku 2018 nárokována podpora neoprávněně. Do výše pokuty byla zohledněna i zásada legitimního očekávání, podle které správní orgán rozhoduje za určitých podmínek stejným způsobem a dále pak k tomu, že ukládaná pokuta by měla mít účel jak sankční, tak i preventivní do budoucna, přičemž by neměla mít pro obviněnou likvidační dopad.

Proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně o uložení pokuty, náhradě škody a úhradě nákladů řízení, které bylo prokazatelně doručeno dne 27. 1. 2021, podala obviněná v zákonné lhůtě 15 dnů blanketní odvolání s vykázaným podáním dne 11. 2. 2021 a následně doplnění odůvodnění odvolání ze dne 28. 2. 2021, v němž argumentovala nesouhlasem s rozhodnutím SEI pro rozpor s právními předpisy a tento nesouhlas odůvodnila takto:

1. Odvolává se proti rozhodnutí o přestupku č. 522001121 ze dne 26. 1. 2021 z toho důvodu, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán při rozhodování nevycházel z dokladů a postupoval podle nezávazné Metodiky.
2. Poukazuje především na to, že na parcele č. 300/2 v obci a katastrálním území Rudoltice (jak je uvedeno v bodě 1./1), byla elektrárna umístěna pouze po dobu jednoho měsíce z důvodu rekonstrukce střechy na rodinném domě. Po provedení rekonstrukce byla elektrárna přemístěna zpět na střechu rodinného domu. Při spuštění elektrárny byla FVE zkontrolována pracovníky společnosti ČEZ Distribuce s. r. o., kteří FVE zkontrolovali, nezjistili žádné nedostatky, naopak zjistili, že je vše v souladu se zákonem a FVE připojili k síti.
3. Pokud se týká údajů pod bodem 1./2), spotřebovaná energie byla řádně odečtena, odečet byl proveden z řádně cejchovaných elektroměrů. Přepočet, který je uveden, je podle obviněné zavádějící a vede k jejímu poškození.
4. Údaje uvedené v bodě I./3) byly odečteny z elektroměru, který byl jako správný ocejchován, tedy odpočet byl proveden správně, rovněž tak údaje uvedené v bodě I./4) byly odečteny z elektroměru, který byl jako správný ocejchován, tedy odpočet byl proveden správně.

5. Rozhodnutí musí být přezkoumatelné, a to Rozhodnutí č. 522001121 o přestupku ze dne 26. 1. 2021 není. Výpočet musí být demonstrativní a nelze se odvolávat na nějaké rozhodnutí v jiné věci. Není zde v rozhodnutí výslovně uvedeno, podle čeho zjistil správní orgán údajnou škodu, kterou měla způsobit.
6. Necítí se být vina, protože vše, co učinila, ještě další osoby - oprávněné osoby zkontrolovaly. Používá pouze elektroměry, které byly před zapojením zkontrolovány a ocejchovány jako správné.
7. Dále poukazuje na to, že [REDAKCE] jako její zmocněnec odsouhlasil mapu na nátlak kontroly s tím, že část FVE byla dočasně umístěna na střechu garáže pouze na jeden měsíc z důvodu opravy střechy na rodinném domě.
8. Opakovaně poukazuje na to, že výpočet je proveden pouze podle Metodiky, která není závazná, je pouze doporučením, výpočet nevychází z konkrétních údajů, a to jak v katastrálním území Rudoltice, tak v katastrálním území Výprachtice.
9. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby Rozhodnutí č. 522001121 o přestupku ze dne 26. 1. 2021 bylo zrušeno a řízení zastaveno.

Protože správní orgán 1. stupně porušení zákona č. 526/1990 Sb. ze strany obviněného považoval za prokázané a v obsahu podaného odvolání neshledal důvod k postupu podle ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., postoupil odvolání proti uložené pokutě spolu se svým stanoviskem v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. druhostupňovému správnímu orgánu. Správní orgán 2. stupně přezkoumal v plném rozsahu odvolání i napadené rozhodnutí včetně všech podkladů založených ve spisu č. [REDAKCE] na jejichž základě bylo vydáno. Podklady hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech, provedl rovněž procesní přezkum vydaného rozhodnutí z pohledu veřejného zájmu a přezkum projednávané věci shrnuje následovně:

- předně správní orgán 2. stupně ověřil oprávněnost obviněné k výrobě elektřiny a uplatnění nároku na podporu ve formě zeleného bonusu v kontrolovaném období roku 2018, přičemž vycházel z podkladů spisu se zaměřením na doklady pro uvedení FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice do provozu. Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na předmětné FVE nabylo právní moci dne 12. 1. 2013 a Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do paralelního provozu s distribuční soustavou spol. ČEZ Distribuce, a. s., zdroj do 100 kW, byl vyhotoven dne 17. 12. 2012 pro FVE 1 Rudoltice a dne 23. 12. 2012 pro FVE 2 Výprachtice. Konstatuje, že zařazení výroben elektřiny uvedených do provozu od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013 bylo provedeno v souladu s ustanovením § 9 vyhlášky 478/2012 Sb.,
- správní orgán 2. stupně k výše uvedenému dále uvádí, že obviněná vykonává licencovanou činnost a licence je vydávána na základě podmínek daných zákonem č. 458/2000 Sb. Přes všechny okolnosti, které mohly ovlivnit jednání obviněné, správní orgán 2. stupně podtrhuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je jejich odpovědnost založená na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost za výsledek, u které se nezkoumá zavinění. K vyvození odpovědnosti tedy postačí samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jeho základě. Je věcí obviněné, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, což v daném případě je plnění podmínek a povinností daných pro podnikání v energetických odvětvích,
- obviněná podniká ve výrobě elektřiny s veškerými riziky podnikání jako každý jiný podnikatel a musí respektovat podmínky a požadavky právních předpisů vztahujících se k její činnosti a činit rovněž veškerá opatření, aby vztažné předpisy neporušila. V daném případě podstata věci s odkazem na podmínky stanovené cenovým orgánem spočívá v porovnání celkově vykázané výroby elektřiny ve FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice s nárokem na podporu elektřiny vyrobené z OZE a v množství elektřiny uplatněného u operátora trhu, spol. OTE, a. s. - viz Protokol, tj. s uplatněním podpory na množství 26,660 MWh v případě FVE 1 Rudoltice a 17,974 MWh v případě FVE 2 Výprachtice za kontrolované období roku 2018.



Ze skutečností uvedených v Protokolu vyplývá, že FVE obviněné nebyly v celkem třech zjištěních provozovány v souladu s vydanou licencí č. [REDAKCE] Proto elektřinu, která nebyla vyrobena v souladu s pravomocným rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, není možno považovat za elektřinu vyrobenou v obnovitelném zdroji v souladu s cenovými předpisy pro výrobu elektřiny z OZE a uplatňovat na ni podporu,

- v kontrolovaném roce 2018 obviněná uplatnila nárok na podporu výroby elektřiny z OZE zeleným bonusem u FVE 1 Rudoltice na množství elektřiny 26,660 MWh, přičemž na výrobě uvedeného množství elektřiny se podílel celý instalovaný výkon FVE, tedy výkon 0,01980 MW oproti výkonu povolenému licencí 0,01968 MW. Za elektřinu vyrobenou v souladu s věcnými podmínkami cenového orgánu a v souladu s licencí č. [REDAKCE] a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti však nelze považovat elektřinu vyrobenou z rozdílu instalovaného výkonu 0,00012 MW ( $0,01980 \text{ MW} - 0,01968 \text{ MW}$ ), na který nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a tudíž nevznikl nárok na podporu výroby elektřiny z OZE, ale s ohledem na skutečnost, že nelze prokázat, zda výkon nad rámec licence je obsažen v části výrobní na střeše garáže nebo na střeše rodinného domu, přistoupil správní orgán druhého stupně k úpravě výroku rozhodnutí ve prospěch obviněné v tom, že výrok o spáchání tohoto přestupku zrušil a v této části řízení zastavil, a dále také elektřinu vyrobenou z části výrobní o výkonu 4,95 kW ( $19,80 \text{ kW} - 14,85 \text{ kW}$ ), umístěné na střeše garáže, kde rovněž nevznikl nárok na podporu, neboť je podporována, jak uvedeno vpředu, pouze elektřina vyrobená v jedné výrobně, která je umístěna na jedné střešní konstrukci,
- v souladu s CR ERÚ č. 3/2017 v kontrolovaném roce 2018 obviněná uplatňovala podporu formou zelených bonusů pro obě výrobní elektřiny využitím slunečního záření ve výši 2.295 Kč/MWh, která odpovídá zeleným bonusům pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedeným do provozu od 1. ledna 2013 do 30. června 2013. V rámci kontroly byl proveden výpočet maximálního ročního využití obou výroben FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice za kontrolované období roku 2018 podle Metodiky-2019-010-M. Hodnota maximálního ročního využití na výrobu elektřiny u kontrolované FVE 1 Rudoltice byla vypočtena na množství 1 120,16 kWh/kWp + 10 % a u kontrolované FVE 2 Výprachtice na množství 1 095,74 kWh/kWp + 10 %, přičemž standardní rozšířená nejistota vypočteného údaje je 10 %. Dále byla vypočtena maximální možná výroba elektřiny pro FVE 1 Rudoltice v množství 24 397 kWh ( $1 120,16 \text{ kWh/kWp} \times 19,8 \text{ kWp} \times 1,1$ ) a pro FVE 2 Výprachtice v množství 13 512 kWh ( $1 095,74 \text{ kWh/kWp} \times 11,21 \text{ kWp} \times 1,1$ ). Obviněná uplatnila nárok na podporu pro FVE 1 Rudoltice v množství 26 660 kWh a pro FVE 2 Výprachtice v množství 17 974 kWh. Na základě uvedených hodnot shrnutí vyúsťuje v závěr, že pro FVE 1 Rudoltice byl uplatněn nárok na podporu vyšší o 6,665 MWh (celá výroba ze střechy garáže) + 1,697 MWh (poměr celkově vyčíslené nadvýroby ve výši 2 236 kWh pro střechu rodinného domu) a pro FVE 2 Výprachtice byl uplatněn nárok na podporu vyšší o 4 462 kWh,
- za provozování obou výroben FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice i za uvádění pravdivých údajů o vyrobené elektřině je odpovědná obviněná jako držitel licence na výrobu elektřiny. Ve všeobecných ustanoveních CR ERÚ je výrobci elektřiny uložena povinnost registrovat provozní podporu elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů je odkazováno na vyhlášku č. 145/2016 Sb. Dále je podle § 11a odst. 7 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb. výrobce povinen: „*předat elektronickou formou operátorovi trhu úplně a pravdivě naměřené nebo vypočtené hodnoty a další údaje v členění podle jednotlivých druhů podporovaných zdrojů a předávacích míst výroben elektřiny a jejich evidenci podle prováděcího právního předpisu a případně další doplňující informace, týkající se předávaných naměřených nebo vypočtených hodnot; způsob, rozsah a termín předání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny a další údaje z podporovaných zdrojů využívajících formu podpory zeleným bonusem na elektřinu stanoví prováděcí právní předpis*“. Pro uplatnění podpory vykázaný údaj proto musí korespondovat s fyzikálně možným množstvím vyrobené elektřiny, tedy musí být pravdivý v tom smyslu, že

v mezích tolerance měřidel pravdivě vypovídá o skutečně vyrobené elektřině z OZE podléhající nároku na podporu v souladu s vydanou licencí,

- na výstupu vedeného řízení o přestupku v rámci správního uvážení správní orgán 1. stupně konstatoval, že se plně ztotožnil s Protokolem a měl za spolehlivě prokázané, že obviněná naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty čtyř přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. S těmito závěry se ale správní orgán 2. stupně neztotožňuje, jak vyplývá z opravy výroku napadeného rozhodnutí, když zredukoval počet přestupků na přestupky tři. K otázce dokazování přestupku správní orgán 2. stupně uvádí, že Protokol, který je výstupem fáze kontroly, je v případě kontrol technického charakteru relevantní podklad pro případné vedení řízení o přestupku, které z jeho závěrů vychází. Jak bylo nastíněno výše, kontrolující se v Protokolu zabývali instalovaným výkonem FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice, měřením svorkové výroby elektřiny, cenou a podporovaným množstvím vyrobené elektřiny, licencí na výrobu elektřiny, vyhodnocením nároku na podporu na výrobu elektřiny na základě ročního využití instalovaného výkonu obou FVE včetně vyčíslení získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2018,
- nicméně obviněnou nebyly ve vedeném řízení o přestupcích vneseny žádné další návrhy na doplnění nebo úpravu kontrolního zjištění a ani nebyly předloženy nové důkazy k provedení dalšího dokazování ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb. Podle názoru správního orgánu 2. stupně bylo ve vedeném řízení o přestupcích postupováno zcela standardně.

K námitkám obviněné obsaženým v odvolání, v němž zejména argumentovala nesouhlasem s rozhodnutím SEI pro rozpor s právními předpisy, správní orgán 2. stupně uvádí následující:

Ad 1.)

*Odvolává se proti rozhodnutí o přestupku č. 522001121 ze dne 26. 1. 2021 z toho důvodu, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán při rozhodování nevycházel z dokladů a postupoval podle nezávazné Metodiky.*

Rozhodnutí č. 522001121 není vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť správní orgán 1. stupně vycházel z dokladů získaných v průběhu kontroly od kontrolované osoby a od dalších subjektů jako je ERÚ, spol. OTE, a. s. a spol. ČEZ Distribuce, a. s. a tyto doklady porovnával s platnými právními předpisy. Rovněž bylo zkontrolováno využití špičkového instalovaného výkonu vyrobené elektřiny na základě Metodiky 2019-010-M, zpracované ČVUT, Fakulta elektrotechnická, laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, Praha 6 pro potřeby a kontrolní činnost Státní energetické inspekce v oblasti reálně dosažitelné výtěžnosti fotovoltaických systémů. V této metodice ČVUT je prováděn výpočet pomocí celoevropského on-line systému PV-GIS, veřejně přístupného na internetové adrese pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM-SAF (the Satellite Application Facility on Climate monitoring). Z výstupu systému PV-GIS lze získat průměrnou roční výrobu elektřiny FVE zadaných parametrů a následně provést korekce průměrné roční výroby elektřiny v souladu s metodikou ČVUT - viz Protokol včetně vstupních parametrů pro výpočet podle systému PV-GIS a použitých korekcí v jeho příloze. Podle výpočtu v PV-GIS a kvalifikovaného zohlednění dalších vlivů podle metodiky roční výnos FVE Rudoltice a FVE Výprachtice překračuje horní hranici vypočteného využití instalovaného výkonu.

K namítané nezávaznosti Metodiky obviněnou správní orgán 2. stupně uvádí, že toto není v řešené věci relevantní, neboť vykázané množství elektřiny nebylo možné v kontrolovaném období a FVE obviněné s přihlédnutím k technickým podmínkám, parametrům FVE a jejímu provedení, umístění a podmínkám slunečního osvětlení v daných lokalitách vyrobit. Maximální množství elektřiny vypočítané podle metodiky není nikdy v praxi možné překročit, protože možný výnos provozované FVE z hlediska fyzikálních limitů připadající na 1 kW<sub>p</sub> instalovaného výkonu za rok při slunečním osvětlení v rámci ČR (běžně dostupné FV panely s pevnou instalací, optimálním sklonem a optimální orientací v dané lokalitě bez využívání odrazových ploch) činí 1 390 kWh/kW<sub>p</sub>. Pro stanovení fyzikálního limitu je vycházeno ze štítkové hodnoty výkonu FV panelů, dané pro kolmý dopad záření za standardních podmínek (25°C, 1 000 W/m<sup>2</sup>), přičemž

dopad paprsků pod menším úhlem zvyšuje odrazivost, snižuje účinnost s rostoucí teplotou a rovněž při malé intenzitě dopadajícího záření. Při zvážení maximální hodnoty roční průměrné energie dopadlého záření 1 250 kWh/m<sup>2</sup>, zohlednění vysoké roční energie 1 440 kWh/m<sup>2</sup> a výjimečně vysokou odrazivost 1 600 kWh/m<sup>2</sup> lze energetickou výtěžnost FVE hodnotou 1 390 kWh/kW<sub>p</sub> považovat za fyzikální limit pro systémy na pevných konstrukcích bez koncentrátů v podmínkách ČR.

Ad 2.)

*Poukazuje především na to, že na parcele č. 1234 v obci a katastrálním území Rudoltice (jak je uvedeno v bodě 1./1), byla elektrárna umístěna pouze po dobu jednoho měsíce z důvodu rekonstrukce střechy na rodinném domě. Po provedení rekonstrukce byla elektrárna přemístěna zpět na střechu rodinného domu. Při spuštění elektrárny byla FVE zkontrolována pracovníky společnosti ČEZ Distribuce s. r. o., kteří FVE zkontrolovali, nezjistili žádné nedostatky, naopak zjistili, že je vše v souladu se zákonem a FVE připojili k síti.*

V odvolání není uveden rok, ani měsíc, kdy měla být FVE 1 Rudoltice přemístěna na střechu garáže na parcelním čísle 1234. Tvzení, že byla vrácena zpět na střechu rodinného domu, není nijak doloženo např. fotodokumentace, revizní zpráva apod. Při místním šetření dne 30. 10. 2019 pan 1234 na základě udělené plné moci ze dne 30. 10. 2019 sdělil, že elektrárna byla odinstalována až v roce 2019 z důvodu rekonstrukce střechy a fasády. Při fyzické kontrole dne 30. 10. 2019 nebyla elektrárna nainstalována. Kontrolovaným obdobím byl rok 2018, kdy byla elektrárna v provozu a stav odpovídal snímku s datem tisku 1. 10. 2019, pořízeným z veřejně přístupné mapy na webu nahlížení do katastru nemovitostí, který zmocněnec 1234 při místním šetření odsouhlasil a podepsal. Rovněž nijak nezpochybnil, že by FVE 1 Rudoltice nebyla v kontrolovaném roce v provozu. Skutečnost, že elektrárna je umístěna na dvou střešních konstrukcích, tj. na střeše rodinného domu a střeše garáže, které nejsou spojeny v jednu střešní konstrukci, je zřejmá i z dalších veřejně dostupných snímků, např. Letecká 15-Mapy.cz (data snímkování 4. 7. 2015) a Letecká 18-Mapy.cz (data snímkování 30. 9. 2017). Obviněná neuvedla, po dobu kterého měsíce a v kterém roce byla elektrárna FVE 1 Rudoltice umístěna na střeše garáže a nepředala žádný doklad o dočasném přemístění elektrárny včetně případné revizní zprávy. Není tedy ani zřejmé, že by se všechny fotovoltaické panely elektrárny FVE 1 Rudoltice vešly na menší střechu garáže.

Správní orgán 2. stupně nezpochybňuje, že pracovníci spol. ČEZ Distribuce, a. s. před připojením do paralelního provozu s distribuční soustavou zkontrolovali technické podmínky pro uvedení výroby do provozu a následně byl vydán Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do paralelního provozu s distribuční soustavou. Protokol konstatuje, že zdroj může být provozován paralelně s distribuční soustavou a v Příloze protokolu č. 1 pouze uvádí typ, počet kusů a výkon střídače a panelů. Obviněnou není prokazatelným způsobem zpochybněna skutečnost, že FVE 1 Rudoltice nebyla provozována v rozporu s podmínkou pro získání podpory elektřiny vyrobené z OZE, stanovenou v § 4 odst. 5 písm. d) zákona č. 165/2012 Sb., protože střecha garáže a rodinného domu nebyla spojena v jednu střešní konstrukci a potažmo v rozporu s bodem (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017, určeným pro uplatňování podpory formou zelených bonusů na elektřinu vyrobenou využitím slunečního záření, přičemž části výroby na střeše garáže a střeše rodinného domu netvořily jednu výrobu na jedné střešní konstrukci jedné budovy a tudíž elektřina vyrobené v části výroby na střeše garáže není elektřinou podporovanou.

Ad 3.)

*Pokud se týká údajů pod bodem 1./2), tak spotřebovaná energie byla řádně odečtena, odečet byl proveden z řádně cejchovaných elektroměrů. Přepočítání, který je uveden, je podle obviněné zavádějící a vede k jejímu poškození.*

Zde obviněná uvádí, že přepočítání je zavádějící a vede k jejímu poškození, ale neuvádí, v čem je výpočet konkrétně zavádějící. Správní orgán 2. stupně nezpochybňuje, že spotřebovaná energie byla řádně odečtena a odečet byl proveden z řádně cejchovaných elektroměrů. Kontrolující

a správní orgán 1. stupně ale vycházeli z dokladů o výplatě podpory za jednotlivé měsíce roku 2018, vydané spol. OTE, a. s., kde je uvedeno skutečně vykázané a nárokové množství elektřiny na podporu za kontrolované období roku 2018.

Ad 4.) + Ad 5.)

*Údaje uvedené v bodě I./3) a v bodě I./4) byly odečteny z elektroměru, který byl jako správný ocejchován, tedy odpočet byl proveden správně.*

Správní orgán 2. stupně nezpochybňuje, že spotřebovaná energie byla řádně odečtena a odečet byl proveden z řádně cejchovaných elektroměrů. Kontrolující a správní orgán 1. stupně vycházeli z dokladů o výplatě podpory za jednotlivé měsíce roku 2018 vydané spol. OTE, a. s., kde je uvedeno skutečně nárokové množství elektřiny na podporu za kontrolované období roku 2018. Odborným posouzením bylo zjištěno, že za kontrolované období roku 2018 obviněná uplatnila u obou výroben, tj. FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice, nárok na podporu formou zelených bonusů na takové množství elektřiny, které nebyly reálně schopné vyrobit vzhledem k technickým podmínkám, parametrům, provedení, umístění výroben a podmínkám slunečního osvětlení v daných lokalitách. V zadání do systému PV-GIS jsou již zohledněny lokality, PV technologie, systémové ztráty, montážní poloha a možnosti natáčení. Zohlednění dalších faktorů je dále provedeno podle Metodiky-2019-010-M pro určení teoretického maximálního možného ročního využití FVE, zpracované ČVUT v Praze, fakultou elektrotechnickou, laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů pro potřeby a kontrolní činnost Státní energetické inspekce. V souladu s výše uvedenou Metodikou je výsledek ze systému PV-GIS dále upravován korekčními faktory, jako je vliv stárnutí modulů, pozitivní výkonové třídění modulů, roční variace výkonu pro rok 2018, vliv technologie použitých modulů, vliv velmi dobrého chlazení, další vlivy (např. odrazové plochy apod.) a výsledná nasimulovaná hodnota ročního využití je rozšířena o standardní nejistotu  $\pm 10\%$ .

Ad 6.)

*Rozhodnutí musí být přezkoumatelné, a to Rozhodnutí č. 522001121 o přestupku ze dne 26. 1. 2021 není. Výpočet musí být demonstrativní a nelze se odvolávat na nějaké rozhodnutí v jiné věci. Není zde v rozhodnutí výslovně uvedeno, podle čeho zjistil správní orgán údajnou škodu, kterou měla způsobit.*

Správní orgán se v žádném případě neodvolává na nějaké jiné rozhodnutí v jiné věci. Postupoval v souladu s § 89 zákona č. 250/1026 Sb., kdy se MPO přihlásilo jako poškozený subjekt, jak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb. V napadeném rozhodnutí je zřetelně uvedeno, v čem bylo zjištěno porušení příslušných právních předpisů a spatřováno nedodržení věcných podmínek stanovených CR ERÚ č. 3/2017 při uplatňování podpory ve formě zelených bonusů podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v kontrolovaném roce 2018 a jak byl proveden výpočet nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Ad 7.)

*Necítí se být vina, protože vše, co učinila, ještě další oprávněné osoby zkontrolovaly. Používá pouze elektroměry, které byly před zapojením zkontrolovány a ocejchovány jako správné.*

Správní orgán 2. stupně nezpochybňuje, že spotřebovaná energie byla řádně odečtena a odečet byl proveden z řádně cejchovaných elektroměrů. Kontrolující a správní orgán 1. stupně vycházeli z dokladů o výplatě podpory za jednotlivé měsíce roku 2018 vydané společností OTE, a. s., kde je uvedeno vykázané a nárokové množství elektřiny na podporu za kontrolované období roku 2018. V rámci objektivní odpovědnosti za výsledek je věcí obviněné, aby si při svém podnikání počínala tak, aby neporušila dané povinnosti a nepoškodila zákonem chráněné zájmy při podpoře výroby elektřiny z OZE.

Ad 8.)

*Dále poukazuje na to, že [redacted] jako její zmocněnec odsouhlasil mapu na nátlak kontroly s tím, že část FVE byla dočasně umístěna na střechu garáže pouze na jeden měsíc z důvodu opravy střechy na rodinném domě.*

Správní orgán 2. stupně nesouhlasí s výrokem, že zmocněnec [redacted] odsouhlasil mapu na nátlak kontroly. Pan [redacted] byl dotázán, zda-li snímek z veřejně dostupného webu Mapy.cz, na kterém je vidět že FVE 1 Rudoltice je umístěna na dvou střešních konstrukcích, odpovídá stavu elektrárny FVE 1 Rudoltice v kontrolovaném roce 2018, což dobrovolně odsouhlasil a potvrdil podpisem. Mohl odmítnout podepsat, vyjádřit se do protokolu o místním šetření, že stav nesouhlasí se snímkem, podat námitky k protokolu, stěžovat si na postup kontrolních pracovníků, ale žádné tyto kroky nebyly z jeho strany učiněny. Dále uvedl, že elektrárna byla odinstalována až v roce 2019 z důvodu rekonstrukce střechy domu a fasády.

Ad 9.)

*Opakovaně poukazuje na to, že výpočet je proveden pouze podle Metodiky, která není závazná, je pouze doporučením, výpočet nevychází z konkrétních údajů, a to jak v katastrálním území Rudoltice, tak v katastrálním území Výprachtice.*

Na základě odborného posouzení podle Metodiky-2019-010-M neměla obviněná u FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice nárok na podporu části elektřiny vyrobené z OZE (uváděné v minimální výši), neboť elektřina v tomto množství za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry v předmětných FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice v roce 2018 vyrobena - viz též bod Ad 4.) + Ad 5.) výše.

Ad 10.)

*Vzhledem k výše uvedenému navrhuje, aby Rozhodnutí č. 522001121 o přestupku ze dne 26. 1. 2021 bylo zrušeno a řízení zastaveno.*

Podle výše uvedeného správní orgán 2. stupně konstatuje, že ke zrušení napadeného rozhodnutí č. 522001121 ani k zastavení řízení o přestupku neshledal důvod a návrhu obviněné proto nevyhovuje. V rámci řízení bylo potvrzeno, že v roce 2018 došlo při výrobě elektřiny z OZE ve FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši 29.431,08 Kč (15.296,18 Kč + 3.894,61 Kč + 10.240,29 Kč).

V posuzovaném případě a na základě uvedených skutečností správní orgán 2. stupně souhlasí s napadeným rozhodnutím správního orgánu 1. stupně, který posoudil nedodržení věcných podmínek stanovených cenovým orgánem jako přestupky pod sankcí podle zákona č. 526/1990 Sb. s výhradou uvedenou dále. V odvolacím řízení nebyly shledány žádné liberační důvody vedoucí ke zrušení napadeného rozhodnutí, avšak byly shledány důvody k úpravě části výroku pod I. v bodech 1), 3) a 4) spolu se zrušením bodu 2), výroku II. a výroku III., spatřované v nesprávně uvedeném zařazení výroben elektřiny podle řádku 512 bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017, ve výši náhrady škody matematicky nesprávně co do desetinných míst uvedené částky. V ostatním, co do povinnosti úhrady nákladů řízení, správní orgán 2. stupně výrok IV. napadeného rozhodnutí potvrzuje.

Je nesporné, že napadeným rozhodnutím v rámci řízení o přestupku byla obviněné uložena pokuta oprávněně, a to po změně výroku za tři přestupky podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že v rozporu s věcnými podmínkami, stanovenými cenovým orgánem uplatnila v kontrolovaném období roku 2018 podporu výroby elektřiny formou zeleného bonusu i na vpředu popsané množství elektřiny z FVE 1 Rudoltice a FVE 2 Výprachtice, která nebyla vyrobena v souladu s cenovými předpisy. Správní orgán 2. stupně závěrem konstatuje, že se ztotožňuje s rozhodnutím správního orgánu 1. stupně, který zákonným způsobem posoudil provedenou kontrolou zjištěné skutečnosti.

Správní orgán 1. stupně zohlednil všechny tyto zjištěné skutečnosti a zajistil dostatek důkazů k úplnému objasnění věci, bylo prokázáno spáchání výše uvedených přestupků při zachování všech práv obviněné a pokuta byla uložena v souladu s platnými právními předpisy, je rádně odůvodněna a přezkoumatelná. Rovněž je nesporné i to, že obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupků, uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí po jeho opravě a upřesněných tímto rozhodnutím o odvolání, čímž došlo ke vzniku škody České republice zastoupené Ministerstvem

průmyslu a obchodu v důsledku vykázaní a uplatnění nároku na elektřinu nepodléhající podpoře z OZE v důsledku nesplnění podmínek stanovených vztažnými cenovými předpisy.

Správní orgán 2. stupně po zvážení všech relevantních okolností rozhodl podle § 90 odst. 1 písm.

a) a c) zákona č. 500/2004 Sb. tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. V rámci přezkumu projednávané věci v řízení o odvolání přistoupil k úpravě napadeného rozhodnutí, a to výroku I., výroku II. a výroku III., přičemž výrok IV. co do povinnosti úhrady nákladů řízení potvrdil.

Ve věci úhrady pokuty lze dohodnout splátkový kalendář s oddělením rozpočtu a správy majetku ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2, a to po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se nelze proti němu odvolat.

Praha 14. června 2021

**Ing. Pavel Gebauer**

ústřední ředitel

v z. **Ing. Michal Vokáč**

ředitel sekce kontroly a správy

(elektronicky podepsáno)