


STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
ústřední inspektorát, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2



Č. j.: SEI-22279/2021/90.221

Č. spisu: 

ROZHODNUTÍ č. 902009522
o odvolání

Ústřední inspektorát Státní energetické inspekce (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) obdržel odvolání spol.  / právním zastoupení AK Doucha Šikola advokáti s. r. o. (dále jen obviněná), proti rozhodnutí č. 672021122 ze dne 13. 5. 2022 pod č. j. SEI-0301/2020-45 (dále jen napadené rozhodnutí), vydanému územním inspektorátem SEI pro Jihomoravský a Zlínský kraj (dále jen správní orgán I. stupně) v řízení o přestupku podle § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.). Tímto rozhodnutím byla výrokem I. obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., výrokem II. jí byla podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. uložena pokuta ve výši 237.700 Kč a dále jí byla výrokem III. v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), a podle § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí, veškeré dokumentace i odvolání s vykázaným podáním dne 31. 5. 2022, ústřední inspektorát SEI vydává podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 90 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., toto

r o z h o d n u t í,

kterým odvolání obviněné ze dne 31. 5. 2022 **zamítá** a výroky napadeného rozhodnutí vedeného pod č. j.: SEI-0301/2020-45 ze dne 13. 5. 2022 se **potvrzuje**.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 672021122. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

Lhůta k zaplacení nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 6720211221. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 26. 5. 2021 byl podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), vyhotoven Protokol č. [REDACTED] o výsledku kontroly. Předmětná kontrola byla zahájena dne [REDACTED] s obviněnou. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím cenového orgánu (Energetický regulační úřad) pro příslušný kalendářní rok 2017 a 2018 (později rozšířena ještě na rok 2019) podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 téhož zákona. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI č. j.: SEI-1800/2020/64.101-2 ze dne 10. 3. 2020 a následně dalšího rozšiřujícího pověření č. j.: SEI-0301/2020-4 ze dne 11. 5. 2021, vydaných ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněné bylo ERÚ vydáno dne 20. 9. 2010 pod č. j. 09923-6/2010-ERU Rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] s datem nabytí právní moci dne 9. 10. 2010, a následně dne 31. 10. 2016 Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDACTED] změnou číslo 001 a dne 2. 10. 2017 Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDACTED] změnou číslo 002. Předmětem podnikání je výroba elektřiny, k výkonu licencované činnosti, výrobě elektřiny, dochází v provozovně „F [REDACTED] V [REDACTED] [REDACTED]“ Uvedený celkový instalovaný výkon provozovny 0,20500 MW (beze změn od počátku udělení licence) je totožný s výkonem slunečním. Termín zahájení výkonu licencované činnosti bylo 9. 10. 2010.

Dne [REDACTED] bylo v místě předmětné provozovny provedeno místní šetření, při kterém byl, mimo jiné, fyzicky zjištěn skutečný počet instalovaných FV modulů; zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v Protokole o místním šetření sepsaném téhož dne. Při tomto šetření byla pořízena fotodokumentace (dispozice výroby, měniče, měření), přičemž bylo zjištěno, že fotovoltaický solární systém je umístěn na kovových konstrukcích se sklonem 35° na volné ploše (bez výrazných odrazivých ploch), s orientací na jih (0°) a je instalováno celkem 969 ks fotovoltaických modulů v následujícím členění: 66 ks o jmenovitém výkonu á 220 W_p, 515 ks o jmenovitém výkonu á 225 W_p, 300 ks o jmenovitém výkonu á 230 W_p, a 88 ks o jmenovitém výkonu á 235 W_p; celkem tedy 220.075 W_p (tj. 0,220075 MW).

Při kontrole byla také výrobcem doložena „Zpráva o revizi elektrické instalace“ č. 1-160710 ze dne 16. 7. 2010, kde se uvádí údaj celkového výkonu DC části 205 kW_p. Údaje o instalovaném výkonu uváděné v předložených dokumentech (Rozhodnutí o udělení licence, Zpráva o revizi) nejsou ve vzájemném souladu s údaji zjištěnými při místním šetření.

Jak vyplývá z Prohlášení kontrolované osoby ze dne 11. 5. 2021, při tomto šetření zjištěný stav provozovny (počet a typ FV modulů) se shoduje se stavem provozovny v kontrolovaných obdobích; rovněž nedošlo ke změně technických podmínek připojení výroby, včetně měření do RDS (dále „RDS“) dodané elektřiny, uvedených v předmětné smlouvě o připojení zařízení výrobce elektřiny k RDS. Z uvedeného vyplývá, že v kontrolovaných obdobích docházelo k výkonu licencované činnosti ve zdroji s instalovaným výkonem o 0,015075 MW_p vyšším, než je výkon uvedený v předmětném rozhodnutí o udělení licence. Veškerý výkon výroby je vyveden do regionální distribuční soustavy provozované spol. EG.D. a.s., dříve E.ON Distribuce, a.s., a to na napěťové hladině 22 kV, VN 885.

Připojení výrobní k RDS je provedeno na základě „Smlouvy o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDACTED]“, uzavřené mezi výrobcem a provozovatelem RDS dne 8. 3. 2010. Schválení výrobní provozovatelem RDS (první paralelní připojení) bylo provedeno na základě Přílohy č. 2 k této smlouvě „Protokol o schválení Výrobní“ dne 8. 12. 2010. Měření celkově vyrobené elektřiny (svorková výroba) zajišťuje výrobce registrovaným ověřeným stanoveným měřidlem, kterým je 4Q elektroměr DIZ-W1E4-00KMO-00-2000, v. č. 2439413/2010. Potvrzení o ověření měřidla bylo při kontrole předloženo. Tento elektroměr je umístěn za střídači (střídavá NN strana výrobní) a naměřené hodnoty jsou tak již očištěny o technologickou vlastní spotřebu (TVS) vznikající v rámci výrobní. Toto měřidlo je původní a ve výrobě je instalováno od začátku výroby. Pro měření odebrané a do RDS dodané el. energie je v předmětném odběrném místě instalováno v elektroměrovém rozvaděči měřidlo provozovatele RDS (obchodní měření, místo přechodu elektřiny), opatřené úřední značkou (4Q elektroměr Itrón, typ DC471T- MPCWQZ-ECH010, v. č. 89000516-2011, měření nepřímé na straně NN, typ B, provedení odběr-dodávka, MTP 300/5A). Potvrzení o ověření měřících transformátorů proudu (převod, poměr 300/5) ve vlastnictví výrobce byla při kontrole předložena. Zvolenou formou podpory v roce 2019 byla **výkupní cena**. Veškerou vyrobenou elektřinu pak výrobce dodával do RDS na základě „Smlouvy o dodávce elektřiny“ vyrobené z obnovitelného zdroje s podporou výkupních cen s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy - samofakturace ze dne 17. 12. 2012, uzavřené na dobu neurčitou s povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou E.ON Energie, a.s. Smlouva obsahuje ujednání o výši výkupní ceny („...pro stanovení ceny za dodanou elektřinu platí výkupní cena a podmínky pro její uplatnění pro výrobní zdroj určená cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu, platným v příslušné době trvání této smlouvy...“). Licence na výrobu elektřiny v předmětné provozovně nabyla právní moci dne 9. 10. 2010, k připojení výrobní k elektrizační soustavě podle „Protokolu o schválení Výrobní“ došlo dne 8. 12. 2010. V roce 2010 bylo v platnosti CR ERÚ č. 4/2009 ze dne 3. 11. 2009 ve znění CR ERÚ č. 5/2009 ze dne 23. 11. 2009, které v bodě (1.9.) definuje „U nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen“. S odkazem na závěr Nejvyššího správního soudu v Brně uvedený v rozsudku 4 AS 257/2017, podmínka vyrábět (i dodávat) elektřinu byla v roce 2010 naplněna také realizací prvního paralelního připojení výrobní k elektrizační soustavě. Na základě splnění uvedených podmínek výrobcem je tak možno považovat předmětnou výrobní za zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedený do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010. Za období roku 2019 předložil výrobce kontrolujícím faktury, tedy vyúčtování povinného výkupu. Tzv. „Měsíční výkaz - výroba elektřiny“ za období leden až prosinec 2019 si kontrolující zajistili ze systému OTE, a.s. sami.

Cena účtovaná výrobcem za měrnou jednotku v roce 2019 byla 14.530 Kč/MWh, což dle bodu (1.10.) CR ERÚ č. 3/2018 odpovídá kategorii zdroje „Výroba elektřiny využitím slunečního záření od 30 kW s datem uvedení výrobní do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010“. Kontrolou bylo zjištěno, že **z výkonu 0,015075 MW_p výrobce vyrobil v období leden až prosinec roku 2019 elektřinu v množství 18,177 MWh, na které neoprávněně vykázal podporu** ve finančním vyjádření odvozeném z ceny za měrnou jednotku ve výši 264.111,81 Kč, po odvodu z elektřiny ze slunečního záření (10 %) **ve výši 237.700,62 Kč**. Dále byl v rámci kontroly, za účelem ověření množství elektřiny, které je fotovoltaický systém instalovaný v předmětné provozovně v kontrolovaném období s ohledem

na fyzikální a technické podmínky skutečně schopen vyrobit, jako kvalifikovaný důkaz proveden výpočet výnosu (využití instalovaného výkonu) provozovny. Výpočtem se stanoví indikativní hodnota ročního výnosu instalovaného výkonu výroby elektřiny z množství elektřiny vyrobené v předmětné provozovně pro kontrolované období rok 2019. Výpočtem v systému PVGIS za použití Metodiky - 2020-004-M ČVUT v Praze, FE, Katedra elektrotechnologie, Laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, 166 27 Praha 6 - Dejvice, IČ: 684 07 700, kdy zpracovatel metodiky je zapsaný Ministerstvem spravedlnosti ČR v Seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, Oddíl II, popsaným v Protokolu č. [REDACTED] o výsledku kontroly bylo zjištěno, že stanovený výnos skutečně instalovaného výkonu provozovny není vyšší než maximální dosažitelný výnos instalovaného výkonu provozovny.

Závěr Protokolu č. [REDACTED] o výsledku kontroly ze dne [REDACTED], tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jednoznačně konstatoval porušení věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) CR ERÚ č. 3/2018, protože F [REDACTED] V [REDACTED] jako výrobce prodávající elektrickou energii a držitelka licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny v podporovaném zdroji „F [REDACTED] V [REDACTED]“, v kontrolovaném období 1. leden 2019 až 31. prosinec 2019, resp. ve dnech 5. 2. 2019, 3. 3. 2019, 2. 4. 2019, 3. 5. 2019, 3. 6. 2019, 2. 7. 2019, 15. 8. 2019, 4. 9. 2019, 6. 10. 2019, 5. 11. 2019, 5. 12. 2019 a 6. 1. 2020, v příslušných měsíčních výkazech o výrobě elektřiny, neoprávněně vykázala a uplatnila podporu ve formě výkupních cen na elektřinu ve výši 14.530 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, i na množství elektřiny 18,177 MWh, které bylo vyrobeno v části obnovitelného zdroje o velikosti 0,015075 MW_P, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, čímž měla získat nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 237.700,62 Kč (po odvodu z elektřiny ze slunečního záření 10 %). Proti tomuto závěru kontrolního Protokolu č. [REDACTED] byly řádně podány ve lhůtě stanovené v protokolu o kontrole, tj. dne 10. 6. 2021 námitky. Podaným námitkám kontrolované osoby kontrolující nemohl vyhovět v plném rozsahu, proto byly dále postoupeny k vyřízení v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. Námitky byly vyřízeny dne 2. 7. 2021 podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. tak, že námitkám bylo vyhověno a kontrolní spis vrácen k došetření v otázce stanoviska Energetického regulačního úřadu ke způsobu udělení licence č. [REDACTED] vč. změn č. 001 a 002 a doplnění zjištění v dodatku k protokolu č. [REDACTED] ze dne 26. 5. 2021 s odůvodněním, že kontrolovaná osoba poukazuje na rozpory mezi hodnotami instalovaného výkonu uvedenými ve výchozí revizní zprávě a dalších dokumentech založených v licenčním spisu a v samotném předmětném rozhodnutí o udělení licence, přičemž posouzení této části námítky je mimo oprávnění daná SEI, neboť se týká posouzení udělení licence orgánem k tomu oprávněným - Energetickým regulačním úřadem, pro posouzení této části námitek je tak rozhodující stanovisko tohoto úřadu ke způsobu vydání Rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] vč. jeho změn č. 001 a 002, a které si SEI v rámci došetření této části námitek vyžádá. Kontrolní orgán dne 16. 11. 2021 zpracoval Dodatek k protokolu č. [REDACTED] ve kterém vycházel z vyžádaného stanoviska Energetického regulačního úřadu, který sdělil: „u většiny licencí udělených Energetickým regulačním úřadem v letech 2009 - 2010 byla licence udělena na tzv. výkon stejnosměrný. Vzhledem k tomu, že spis správního řízení o udělení licence vedený pod sp. zn. LIC-09923/2010-ERU obsahuje zprávu o výchozí revizi elektrické instalace číslo 1-160710 vykonanou dne

16. 7. 2010 revizním technikem [redacted] ve které je uvedeno, že celkový výkon DC části je 205 kW_p a celkový výkon AC střídačů je 202 kW, lze usuzovat, že oprávněná úřední osoba v licenčním řízení vycházela z toho, že uděluje licenci na výrobu o uvedeném technickém popisu, tedy na výkon stejnosměrný.“ Kontrolní orgán pak musel znovu zkonstatovat, že výkon předmětné části FVE F [redacted] 205 kW_p uvedený v Rozhodnutí o licenci č. [redacted] vč. změn 001 a 002 není v souladu s výkonem zjištěným při místním šetření dne 11. 5. 2021, přičemž v závěru Dodatku k protokolu č. [redacted] uvedl, že původní znění Protokolu č. [redacted] o výsledku kontroly i nadále zůstává v celém rozsahu v platnosti, tj. kontrolní zjištění i závěr kontroly, vzhledem k tomu, že důvody pro jeho změnu nebyly nalezeny. Následně dne 3. 12. 2021 podal výrobce **námítky proti dodatku k protokolu**. Podaným námítkám kontrolované osoby kontrolující nemohl vyhovět v plném rozsahu, tudíž je dále postoupil k vyřízení v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. Námítky byly vyřízeny dne 27. 12. 2021 podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., tak že námítkám nebylo vyhověno a kontrolní zjištění obsažené v Protokolu č. [redacted] o výsledku kontroly ze dne 26. 5. 2021 a jeho doplnění v dodatku k protokolu ze dne 16. 11. 2021 bylo potvrzeno s odůvodněním.

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěry kontroly uvedené v Protokolu č. [redacted] o výsledku kontroly, které byly v rámci vyřízení námitek potvrzeny, důvodně nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněnou řízení o přestupku. Zahájení řízení o přestupku jí bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení o přestupku“ ze dne 9. 3. 2022, č. j. SEI-0301/2020-42 s vykázaným doručením dne 14. 3. 2022, ve kterém byla poučena mj. o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb.

Dne 9. 3. 2022 bylo také vydáno usnesení o odložení věci pro skutky uvedené výše v tomto rozhodnutí za období roku 2017 a 2018 z důvodu zániku odpovědnosti za ně. Toto usnesení se pouze poznamenalo do spisu a obviněná o něm byla dne 14. 3. 2022 vyrozuměna.

Dne 25. 3. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno „Oznámení o převzetí právního zastoupení“, a to advokátní kanceláří Doucha Šikola advokáti s.r.o., IČ: 044 42 687, se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha, za kterou jedná [redacted], advokát. Následně v průběhu řízení bylo právnímu zástupci obviněné správním orgánem zasláno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí“, č. j.: SEI-0301/2020-44 ze dne 2. 5. 2022 s vykázaným doručením dne 3. 5. 2022, kterým byla sdělena skutečnost, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a obviněná má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení, a dále bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené Protokolem č. [redacted] o výsledku kontroly ze dne [redacted] vč. Dodatku k protokolu č. [redacted] ze dne [redacted]. Dne 9. 5. 2022 právní zástupce obviněné zaslal vyjádření obviněné k projednávané věci.

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán I. stupně po přezkoumání listinných podkladů, založených ve spisu č. [redacted] měl za prokázané, že obviněná svým jednáním naplnila skutkovou podstatu přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Na tomto základě vydal dne 13. 5. 2022 napadené rozhodnutí, ve kterém uznal obviněnou výrokem I. vinnou ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Výrokem II. správní orgán I. stupně uložil obviněné v souladu s § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. pokutu ve výši

237.700 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlédl ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku, zejména pak k rozsahu zjištěného porušení zákonné povinnosti, závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání, následkům a okolnostem, za kterých byl spáchán. Výrokem III. byla obviněná uložena povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit povinnost k náhradě nákladů řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč.

Napadené rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 16. 5. 2022. Dne 31. 5. 2022 bylo obviněnou, resp. jejím právním zastoupením podáno včasné odvolání ve věci. V tomto odvolání obviněná uvádí stejné námitky, které se již objevily v jejím předchozím vyjádření se k podkladům. Dají se shrnout do 6 samostatných okruhů:

1. *Nenaplnění skutkové podstaty přestupku*
2. *Zproštění odpovědnosti za přestupek*
3. *Otázka zavinění*
4. *Materiální stránka přestupku*
5. *Výše nepřiměřeného majetkového prospěchu*
6. *Porušení trestněprávních zásad*

1. *Nenaplnění skutkové podstaty přestupku*

Obviněná argumentuje, že disponuje licenci na výrobu elektřiny ve výrobně o maximálním instalovaném výkonu 205 kW, přičemž FVE nemohla z technických důvodů vyrobit více než 202 kWp (součet výkonu střídačů). Dle ní SEI tuto skutečnost nebere vůbec v potaz ani jako polehčující okolnost. Dále namítá, že jako kontrolovaná osoba neměla prostor se při tomto šetření vyjádřit k případné nefunkčnosti části FVE či dalším problémům se zapojením či poškozením v místě instalovaných panelů. Dle obviněné je povinností SEI zjistit skutkový stav a prokázat spáchání přestupku. Dle obviněné SEI rovněž zcela přehlíží důkaz, který sama opatřila a který hovoří ve prospěch účastníka řízení, a to výpočet maximální výnosnosti této konkrétní výrobní.

2. *Zproštění odpovědnosti za přestupek*

Obviněná požadovala vydání licence na instalovaný výkon 0,202 MWp, ERÚ však udělil licenci na výrobu elektřiny s údajem o instalovaném výkonu 0,205 MWp. Z důvodu pochybení revizní technika při určení počtu panelů byla jako údaj o celkovém instalovaném výkonu výrobní na stejnosměrné straně DC ve výchozí revizní zprávě uvedena hodnota 0,205 MWp a počet fotovoltaických panelů 912 ks, ačkoliv bylo ve výrobně od okamžiku jejího uvedení do provozu umístěno celkem 969 ks fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném výkonu 220,075 kWp, jak následně shledala i SEI v průběhu provedené kontroly. Namítá, že ji nelze za toto pochybení ERÚ i revizní technika vinit a že ji jde k tíži, že tento stav je tak od počátku uvedení FVE do provozu. Naopak to svědčí o tom, že neměla v úmyslu dopustit se protiprávního jednání a dle jejího názoru se nemůže jednat o pokračující přestupek. Obviněná rovněž nesouhlasí, že nevynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila, a uvádí důvodu proč.

3. Otázka zavinění

Obviněná namítá, se nemohla vyvarovat právního omylu a nelze tak dovozovat její zavinění. Dle názoru obviněné, tak chybí základní znak přestupku (viz ust. § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky) a o přestupek se tak nejedná. Dále obviněná uvádí argumenty, proč se v jejím případě nejedná o pokračující přestupek, nýbrž o přestupek opakující.

4. Materiální stránka přestupku

Dle názoru obviněné je jejím jediným proviněním, že si včas nevšimla a nepožádala ERÚ o opravu rozhodnutí o udělení licence. Obviněné se tak tímto formálním pochybením, nemohla obohatit na úkor státu či jiných osob, a nemohla se tak dopustit žádného společensky nebezpečného jednání.

5. Výše nepřiměřeného majetkového prospěchu

Výpočet SEI zejména nijak nereflexuje skutečnost, že FVE obsahovala systém omezení výkonu (střídače, které omezovaly maximální výkon FVE na 202 kW). Dále SEI neodečetla výši příslušné hodinové ceny a náklady na pořízení technologie, pozemku, projektu, realizaci výroby, apod. Výše celkového nepřiměřeného majetkového prospěchu by tak měla být snížena o nepřiměřený majetkový prospěch za období měsíce ledna - února roku 2019 z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek (blíže viz čl. IV. tohoto odvolání), část výkupních cen, představenou hodinovou cenou elektřiny a náklady účastníka řízení, které musel vynaložit, aby uvedeného „majetkového prospěchu“, mohl dosáhnout. Obviněná díky tomu i napadá výši udělené pokuty.

6. Porušení trestněprávních zásad

Obviněná zejména namítá, že extenzivní výklad ust. § 5 odst. 5 zákona o cenách, prosazovaný ze strany SEI, nemůže obstát jako součást skutkové podstaty deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, neboť by nebyl splněn ústavní požadavek na určitost, srozumitelnost a předvídatelnost trestněprávní normy. Dle jejího názoru právní předpisy přitom nestanovují, že skutečný výkon FVE má být stanoven součtem nominálního výkonu všech panelů na FVE umístěných, že se nepřihlíží k jinému technickému omezení výkonu apod. Ve výrobě jsou instalovány střídače, které aktuální špičkový výkon výroby vždy omezovaly na výkon maximálně 0,202 MWp. SEI tedy k závěru, že účastník řízení překročil nejvyšší povolený instalovaný výkon a že tak došlo k neoprávněné výrobě, došla pouze na základě tohoto nepřípustně extenzivního výkladu právních norem, které ani nejsou normami sankčního charakteru, přestože byly uplatněny jako skutkové podstaty přestupku, o němž je vedeno toto správní řízení. Žádný právní předpis explicitně nezapovídá instalaci panelů, jejichž maximální možný (nominální) výkon v součtu přesahuje hodnotu výkonu uvedeného v rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny (ust. § 80a energetického zákona, na nějž SEI v napadeném rozhodnutí odkazuje, se týká pouze státní autorizace výroby, navíc jej s ohledem na zákaz retroaktivity nelze aplikovat zpětně) a neexistuje tak žádná konkrétní právní norma, která by jednání, z jehož spáchání je účastník řízení obviněn, zapovídala. Obviněná dále namítá, že SEI je od 1. 1. 2022 příslušná k zahájení řízení dle ust. § 51 ZPOZE, v němž může být tento přestupek znovu projednáván, což představuje porušení zásady zákazu dvojího trestání.

Závěrem obviněná navrhuje, aby SEI řízení zastavila nebo, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání ve věci.

Ad 1) Nenaplnění skutkové podstaty přestupku

Zde SEI uvádí, že se jedná se o dva různé technické pojmy, a to instalovaný výkon FVE uváděný v jednotkách kWp a výroba elektřiny z FVE uváděná v jednotkách kWh. Střídače sice limitují okamžitý výkon dodávaný do distribuční soustavy na max. 202 kWp, nicméně zejména v měsících, kdy jsou méně příznivé osvitové podmínky (zimní, podzimní a jarní měsíce), umožňuje vyšší instalovaný výkon ve výrobních jednotkách dodat do distribuční soustavy více elektřiny v jednotkách kWh, než v případě, kdy instalovaný výkon ve výrobních jednotkách (FVE panelech) odpovídá instalovanému výkonu uvedenému na licenci, proto nemůže SEI být vzata námitka ohledně přítomnosti střídačů a jejich omezování okamžitého výkonu brána jako relevantní.

Dále SEI poznamenává, že protokol z místního šetření uvádí (doklad č. 5), že byl zjištěn celkový instalovaný výkon provozovny 220 300 Wp – 225 Wp = 220 075 Wp (jeden panel byl demontován). Kontrolní zjištění nebylo na místě samém osobou přítomnou šetření nijak zpochybněno, protokol nebyl doplněn žádným jejím vyjádřením. Následně toto zjištění nezpochybnil ani statutární zástupce kontrolované osoby a svým prohlášením ze dne 15. 5. 2021 potvrdil, že skutečnosti zjištěné při místním šetření se shodují se stavem provozovny v kontrolovaných obdobích (doklad č. 19).

Ani tato námitka ohledně použití důkazu - stanovení maximálního dosažitelného výkonu FVE v daném místě a čase dle Metodiky - 2020-004-M ČVUT v Praze nemůže být brána jako relevantní, neboť výpočet vychází ze skutečně zjištěného instalovaného výkonu a je prováděn za účelem ověření množství elektřiny, které je fotovoltaický systém instalovaný v předmětné výrobě s ohledem na fyzikální a technické podmínky schopen vyrobit. Zjištění, že maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu odpovídá technickým parametrům, provedení, umístění výroby elektřiny a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě není žádným automatickým důkazem o nepřekročení výkonu uvedeném v licenci, ale pouze a jen zjištěním, že roční využití skutečně instalovaného výkonu ověřeného při místním šetření, není ještě dále překračováno.

Ad 2) Zproštění odpovědnosti za přestupek

Za správnost poskytnutých údajů k žádosti o udělení licence odpovídá podatel žádosti. Účastník řízení mohl již v počátku řešit nesoulad mezi výchozí revizí a projektovou dokumentací, když každý dokument uvádí jiný počet fotovoltaických panelů, a takovéto dokumenty poskytl účastník řízení ERÚ jako podklady k žádosti o licenci. Jistě bylo v silách účastníka řízení požadovat po ERÚ vysvětlení, proč je hodnota uvedená v rozhodnutí o udělení licence odlišná od hodnoty uvedené v žádosti o udělení licence. Rozdílnost údajů v dokumentech je zjevná a účastník řízení ji měl řešit. Nelze připustit, že by právnická osoba podnikající podle licence, která musí mít ustanoveného odpovědného zástupce s odbornou způsobilostí, nevěděla, jaký technický rozsah (skutečný instalovaný výkon) má zařízení, které si objednala a pořídila za nemalé finanční prostředky a že svou podnikatelskou činnost z nějakých důvodů provozuje na části zařízení, na které nebyla udělena licence na výrobu elektřiny. SEI rovněž nemůže vzít ani v potaz námitku, že obviněná nesouhlasí s tím, že nevynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila. Dle názoru SEI bylo v silách a možnostech obviněné zjistit si rozpor mezi revizní zprávou, licencí a projektovou dokumentací a právně se tomu bránit. Například brojit proti udělení licence podáním rozkladu dle § 81 zákona č. 500/2004 Sb. Dle spisové dokumentace však obviněná žádný krok proti těmto zřejmým rozporům neudělala, což jí jde nyní k tíži. SEI tak uzavírá, že obviněná nevynaložila veškeré potřebné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila. O námitce ohledně pokračujícího

přestupku viz další bod.

Ad 3) Otázka zavinění

Z definice pokračování v přestupku je důležité rozlišit, že záměr je sice subjektivním znakem pokračování, ale není totožný se zaviněním, tedy ani s jeho formou, ať už v podobě úmyslu nebo nedbalosti. Skutečnost, že se v předmětném případě jedná o pokračování v přestupku, je zřejmá z výkazů, které obviněná vykazovala v jednotlivých měsících, a které jsou součástí spisové dokumentace. Pokračování v přestupku spočívá dle SEI v tom, že účastník řízení v měsíčních výkazech o výrobě elektřiny vždy vykazoval a uplatňoval podporu i na množství elektřiny, které bylo vyrobeno v části výroby, na kterou nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti, což je jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky jsou vedené jednotným záměrem a naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku. SEI rovněž dodává, že odpovědnost právnických osob za přestupek je v zákoně č. 250/2016 Sb. dána jako odpovědnost objektivní, což znamená, že správní orgán nemusí zkoumat subjektivní stránku skutkové podstaty přestupku, tedy formu zavinění, zda šlo o úmysl nebo nedbalost.

Dle výše zmíněného, jak bylo rozebráno v bodě ad 2, je naopak SEI toho názoru, že obviněná nevyňala veškeré potřebné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila, například tím, že si nepožádala o rozklad licence či se nijak soukromoprávní cestou nebránila rozporům mezi skutečnostmi uvedenými v revizní zprávě a v projektové dokumentaci, kdy tyto dva dokumenty spolu nekorespondovaly a každý uváděl jiné skutečnosti ohledně počtu panelů či instalovaného výkonu. Jak SEI poznamenává, tak zde existují určité podmínky pro vydání licence a podmínky k provozu licencovaného zařízení na výrobu elektřiny. V procesu udělování licence ERÚ podle zákona č. 458/2000 Sb. je rovněž nutné splnit (§ 5 odst. 1 písm. c) jako jednu z podmínek odbornou způsobilost člena statutárního orgánu právnické osoby nebo stanovit odpovědného zástupce s potřebnou odbornou způsobilostí. Tou se v daném případě rozumí ukončené vysokoškolské vzdělání technického směru a 3 roky praxe v oboru nebo úplné střední odborné vzdělání technického směru s maturitou a 6 roků praxe v oboru. Obviněná žádala o udělení licence na jiný výkon (konkrétně 0,202 MW), licence byla vydána na jiný výkon (konkrétně 0,205 MW), než na výkon, o který žádala a obviněná, obviněná věc dále neřešila, i když ji dle výše zmíněného muselo být jasné, že jsou zde určité rozpory a pochybnosti. Z tohoto ohledu tak musí být nyní plně zodpovědná za následky, které z toho vyplývají a není tak možno přistoupit na to, že obviněná vynaložila veškeré potřebné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila. Tato námitka je tak nedůvodná.

Ad 4) Materiální stránka přestupku

Cílem cenové regulace podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů je, že jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, jde proti smyslu podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a je to společensky nebezpečné jednání. Právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v ČR nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka, tedy odběratele elektřiny, a především na státní rozpočet. Účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Tato námitka je tudíž dle názoru SEI taktéž nedůvodná.

Ad 5) Výše nepřiměřeného majetkového prospěchu

Zde SEI uvádí, že střídače sice limitují okamžitý výkon dodávaný do distribuční soustavy na max. 202 kWp, nicméně zejména v měsících, kdy jsou méně příznivé osvitové podmínky (zimní, podzimní a jarní měsíce), umožňuje vyšší instalovaný výkon ve výrobních jednotkách dodat do distribuční soustavy více elektřiny v jednotkách kWh, než v případě, kdy instalovaný výkon ve FVE panelech odpovídá instalovanému výkonu uvedenému na licenci. Střídače s kapacitou max. 202 kWp pak omezují dodávku do distribuční soustavy pouze v ideálních osvitových podmínkách, kdy by FVE s vyšším instalovaným výkonem oproti licenci, byla schopna dodat do distribuční soustavy větší množství elektřiny, ale tato dodávka je omezena právě kapacitou střídačů. Dále není možné posuzovat v případě výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu další finanční toky, které probíhají mezi výrobcem elektřiny, povinně vykupujícím, případně operátorem trhu. V hodnotě výkupní ceny, která byla stanovena ERÚ, jsou zohledněny všechny aspekty týkající se uvedení nákladů na výstavbu, provoz předmětné FVE a její zůstatkové ceny. ERÚ zohlednil investiční výdaje a jejich strukturu. Přičemž šlo o jednorázové výdaje související s pořízením, instalováním a zprovozněním zařízení pro využití daného typu obnovitelného zdroje. Tuto námitku považuje SEI rovněž za nedůvodnou.

Ad 6) Porušení trestněprávních zásad

Není pravdou, že právní předpisy nestanovují, že skutečný výkon FVE má být stanoven součtem nominálního výkonu všech panelů na FVE umístěných. Prováděcí vyhláška č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění účinném k datu vydání licence č. 2018/2018 stanovuje v Příloze č. 3 Indikativní hodnoty technických a ekonomických parametrů pro fotovoltaiku, kde je stanovena hodnota ročního využití instalovaného špičkového výkonu, která je stanovena jako vyrobená elektřina za rok v kWh na jednotku instalovaného výkonu v kWp, kde je v poznámce vysvětleno, že kWp vyjadřuje jednotku špičkového elektrického výkonu solárního panelu dosažitelného za daných referenčních podmínek. Takto stanovený celkový instalovaný výkon pak musí odpovídat celkovému elektrickému výkonu provozovny uvedenému v licenci na výrobu elektřiny.

Střídače sice limitují okamžitý výkon dodávaný do distribuční soustavy na max. 202 kWp, nicméně zejména v měsících, kdy jsou méně příznivé osvitové podmínky (zimní, podzimní a jarní měsíce), umožňuje vyšší instalovaný výkon ve výrobních jednotkách dodat do distribuční soustavy více elektřiny v jednotkách kWh, než v případě, kdy instalovaný výkon ve FVE panelech odpovídá instalovanému výkonu uvedenému na licenci.

SEI se nedomnívá, že by došlo k porušení zmiňovaných zásad správního trestání, a to na základě výše uvedeného odůvodnění tohoto rozhodnutí. V první řadě se jedná o přestupek, jak již bylo prokázáno výše zmíněnými argumenty. Tento přestupek je také jasně specifikovaný v zákoně č. 526/1990 Sb., potažmo ve vztažném cenovém rozhodnutí ERÚ, kdy výše zmíněnými argumenty bylo dostatečně jasně prokázáno, že skutková podstata tohoto přestupku byla naplněna. Jestliže obviněná spekuluje nad zákonností, resp. ústavností této normy, nechť se obrátí na Ústavní soud ČR, který jako jediný má v této zemi pravomoc řešit ústavnost. V této věci také odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 10 As 121/2018 – 82 ze dne 5. 11. 2019, který vyslovil názor, že „*NSS se důkladně zabýval ústavní konformitou bodu 1.10 cenového rozhodnutí ERÚ v rozsudku ze dne 25. 7. 2019, čj. 1 As 127/2018-99, odst. 48-63, a podrobil jej testu racionality ve vztahu k právu podnikat. Dospěl k tomu, že věcné podmínky cenového rozhodnutí ERÚ jsou v souladu s ústavním*

pořádkem. Bod 1.10 cenového rozhodnutí fakticky upřesňuje okamžik, k němuž musí FVE splňovat určité technické parametry. Neurčují se jím práva a povinnosti, ale podmínky pro uplatnění stanovených cen. Zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen a zprostředkovaně i cenové rozhodnutí sleduje racionální cíl (zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti) a provádí jej předvídatelnými prostředky. V podrobnostech odkazuje NSS na citovaný rozsudek“, což v této situaci jasně dokládá postoj soudů na problematiku ústavnosti a právní povahy cenových rozhodnutí. Dle názoru SEI je norma stanovená jednoznačně a poskytuje jasný výklad porušení právních povinností. Nemůže ani dojít k porušení zásad *nullum crimen, nulla poena sine lege*, neboť, cenová rozhodnutí mají povahu jako právní předpis, což bylo judikováno např. v rozsudcích Nejvyššího správního soudu pod čj. 1 Aos 7/2013-41 ze dne 19. 3. 2014, tak i v usnesení Ústavního soudu ČR vedené pod sp. zn. III. ÚS 2710/14 ze dne 19. 3. 2015 nebo II. ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014, Ústavní soud ČR posuzoval zákonnost a ústavnost cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Ani porušení zásady legitimního očekávání nepřichází dle SEI v úvahu, neboť tato zásada dle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. má úplně jiný účel a její smysl je předcházet situacím, kdy by správní orgány rozhodovaly jinak ve skutkově stejných případech. Ani porušení zásad *in dubio pro reo* a *in dubio mitius* nemůže být v tomto případě řeč, neboť výše zmíněnými argumenty bylo dle SEI jednání obviněného prokázáno dostatečně jasně a bez důvodných pochybností v souladu se zásadou uvedenou v § 3 zákona č. 500/2004 Sb. SEI dále uvádí, že řízení dle § 51 zákona č. 165/2012 Sb. není sankčním přestupkovým řízením (tudíž se na něho ani nevztahují zásady správního trestání), tudíž zde nemůže přicházet v úvahu zákaz dvojího trestání. Ani tato námitka tak není dle SEI důvodná.

Po závěrečném zhodnocení stavu věci tak SEI nemůže vyhovět závěrečnému návrhu obviněné, který byl uveden na konci jejího odvolání. Na základě shora uvedených skutečností bylo SEI rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve věci úhrady pokuty lze dohodnout splátkový kalendář s oddělením rozpočtu a správy majetku ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2, a to po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V případě využití práva mimořádného opravného prostředku a na základě přiznaného odkladného účinku žaloby podle § 73 zákona č. 150/2002 Sb., začíná běh v rozhodnutí uvedených lhůt k úhradě pokuty a nákladů řízení dnem pravomocného ukončení soudního řízení.

POUČENÍ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. se nelze proti němu odvolat.

Praha 13. října 2022

Ing. Pavel Gebauer
ústřední ředitel
(elektronicky podepsáno)