

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: SEI-6944/2023/31.100

Číslo spisu: XXXXXXXX

ROZHODNUTÍ č. 312006123 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Obviněný XXX. XXX XXXXXX, XXXXX XX, XXX XX XXXXX, IČ: XXXXXXXXXX (dále účastník řízení), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb.:

I. 1) přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. kterého se dopustil tím, že nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2019 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. XXXXXXXXXX na výrobu elektřiny ve výrobně *FVE ZH, XXXXXX XX, XXX XX XXXXXX*, na pozemku parcel.č. st. XX, k.ú. Borovany o licencovaném výkonu 0,027 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018, ve znění pozdějších předpisů stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., čímž **neoprávněně uplatnil** za období **01.01.2019 - 31.12.2019** (za měsíc leden dne 04.02.2019, za měsíc únor dne 04.03.2019, za měsíc březen dne 07.04.2019; za měsíc duben dne 06.05.2019; za měsíc květen dne 05.06.2019; za měsíc červen dne 04.07.2019; za měsíc červenec dne 06.08.2019; za měsíc srpen dne 16.09.2019; za měsíc září dne 07.10.2019; za měsíc říjen dne 05.11.2019; za měsíc listopad dne 03.12.2019; za měsíc prosinec dne 03.01.2020) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši minimálně 3,341 MWh z výkonu 0,00288 MWp instalovaného nad rámce licencí uděleného výkonu 0,0027 MWp, jako vypočtenou poměrnou část elektřiny vyrobené z nainstalovaného výkonu 0,02988 MWp, ačkoliv část této výroby v rozsahu 0,00288 MWp nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009, ve znění pozdějších předpisů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny

č. XXXXXXXXXX a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu (13.456 Kč/MWh), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně zjistit, nejméně však 44.956 Kč,

I.2) přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. kterého se dopustil tím, že nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2020 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. XXXXXXXX na výrobu elektřiny ve výrobě *FVE ZH XXXXXX XX, XXX XX XXXXXX*, na pozemku parcel.č. st. XX, k.ú. Borovany o licencovaném výkonu 0,027 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019, ve znění pozdějších předpisů, neboť neoprávněně uplatnil za období **01.01.2020 - 31.12.2020** (za měsíc leden dne 06.02.2020, za měsíc únor dne 08.03.2020, za měsíc březen dne 08.04.2020; za měsíc duben dne 04.05.2020; za měsíc květen dne 04.06.2020; za měsíc červen dne 03.07.2020; za měsíc červenec dne 07.08.2020; za měsíc srpen dne 03.09.2020; za měsíc září dne 04.10.2020; za měsíc říjen dne 08.11.2020; za měsíc listopad dne 06.12.2020; za měsíc prosinec dne 10.01.2021) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši minimálně 3,347 MWh z výkonu 0,00288 MWp instalovaného nad rámce licencí uděleného výkonu 0,0027 MWp, jako vypočtenou poměrnou část elektřiny vyrobené z nainstalovaného výkonu 0,02988 MWp, ačkoliv část této výroby v rozsahu 0,00288 MWp nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009, ve znění pozdějších předpisů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny č. XXXXXXXXXX a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu (13.704 Kč/MWh), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně zjistit, nejméně však 45.867 Kč.

II. Za přestupky se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. v souladu se zásadou absorpce dle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **ukládá úhrnná pokuta ve výši 45.000 Kč** (slovy čtyřicetpěttisíc korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **312006123**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Účastníku řízení se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol **3120061231**. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne XX.XX.XXXX sepsali pověřeni inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne XX.XX.XXXX v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb. s fyzickou osobou podnikající: XXX. XXXXX

XXXX, sídlo podnikání XXXXXX XX, XXX XX XXXXXX, IČ: XXXXXXXX. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na rok 2019 a 2020 dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaného zdroje ve fotovoltaické elektrárně *FVE ZH*, XXXXXX XX, XXX XX XXXXXX, na pozemku parcel.č. st. XX, k.ú. Borovany o licencovaném výkonu 0,027 MW, včetně dodržování povinností vést a uchovávat cenovou evidenci o úředně stanovených cenách při prodeji dle § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. a poskytování podkladů oprávněným osobám ke kontrole cen dle § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod sp.zn. SEI-26243/2021/31.102/XXXXXX ze dne 11.11.2021, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení byl držitelem licence na výrobu elektřiny č. XXXXXXXXXXXX vydanou Energetickým regulačním úřadem (dále ERÚ) dne 28.06.2010, č.j. 08780-5/2010-ERU (nabylo právní moci dne 24.07.2010) až do ukončení licencované činnosti dne 09.02.2021 (nabytí právní moci ukončení licencované činnosti). Na základě převodu vlastnictví fotovoltaické elektrárny mezi účastníkem řízení a jeho manželkou XXXXX XXXXXXXX, IČ: XXXXXXXX došlo ke změně ve výrobci elektřiny, neboť bylo ERÚ vydáno Rozhodnutí o udělení licence č. XXXXXXXX na výše uvedenou výrobu pod názvem *FVE XXXXXX Borovany* o výkonu 0,02700 MW (rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.02.2021). Výrobna *FVE ZH* se nachází na objektu č.p. XX XXXXXX, na pozemku parcel.č. st. XX a parcel. č. XXXX, k.ú. Borovany (stavby částečně nezapsány v katastru nemovitostí - v rozhodnutí o udělení licence č. XXXXXXXX je uveden pouze pozemek parcel.č. st. XX, k.ú. Borovany, přičemž tato disproportion vznikla již při žádosti o udělení licence a opakuje se i u licence nového výrobce elektřiny). Na hliníkových nosných profilech je nainstalováno 136 ks fotovoltaických panelů. Na jedné straně přístřeškem spojených budov je nainstalováno 120 ks panelů, z toho 64 ks panelů je těsně přilehlých na střešní konstrukci a 56 ks stojí na rovné střeše a na druhé straně je nainstalováno na rovné střeše 16 ks panelů. Vzhledem k umístění panelů nemohla být provedena kontrola štítkového označení panelů, kontrolní orgán tedy vycházel z předaných podkladů, tj. že se jedná o 120 ks panelů AleoS-18 o výkonu jednotlivých panelů 225 Wp a 16 ks panelů Aleo S-16 o výkonu jednotlivých panelů 180 Wp.

Výrobna je připojena do distribuční sítě na úrovni nízkého napětí v odběrném místě výrobce. Měření je přímé typu B, provedení odběr - dodávka. Vyrobená energie byla v době provozu účastníkem řízení určena k lokální spotřebě a přebytky byly určeny k prodeji do distribuční soustavy. Od počátku výroby elektřiny čerpal účastník řízení, jako výrobce elektřiny, podporu ve formě zeleného bonusu.

Množství vyrobené elektřiny je měřeno elektroměrem KRALmeter IS-C 35.80 CD, výrobní číslo 31150 (v době kontroly SEI, tj. XX.XX.XXXX, byl stav elektroměru 377.097 kWh) a elektroměrem MANELER RV 2010, výrobní číslo 050448 (v době kontroly SEI byl stav elektroměru 44.263 kWh), které jsou umístěny (spolu s měniči) v podkroví budovy. Vyrobená elektřina je měřena také na osmi měničích Delta. Tři kusy měniče SI 5000 o jmenovitém výkonu 5.000 W (max. výstupní výkon 5.240 W), tři kusy SI 3300 o jmenovitém výkonu 3.300 W (max. výstupní výkon 3.485 W) a dva kusy SI 2500 o jmenovitém výkonu 2.500 W (max. výstupní výkon 2.620 W). Jmenovitý výkon všech měničů je 29.900 W (max. výstupní výkon 31.415 W). V době kontroly SEI nebylo možné z některých měničů odečíst konečný stav. Dodávka do sítě provozovatele distribuční soustavy, tj. spol. E.ON Distribuce,

a.s. (dnes spol. EG.D, a.s.) je měřena třífázovým elektroměrem DC471H-MPCWQZ-ECH02A, výrobní číslo 0028004301-2010, který je v majetku provozovatele distribuční soustavy a je opatřen cejchem z roku 2015. V době kontroly SEI byl stav elektroměru v režimu 2.8.0 (dodávka) 165.556 kWh.

Účastník řízení měl uzavřeny pro výrobu FVE ZH tyto smlouvy:

- *Smlouva o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, uzavřená dne 08.03.2010 se spol. E.ON Distribuce, a.s. zastoupenou spol. E.ON Česká republika, s.r.o. (Protokol o schválení výroby byl podepsán dne 30.09.2010)*
- *Smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, uzavřená dne 08.11.2010 se spol. E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou na základě plné moci spol. E.ON Energie, a.s., účinná od 10.08.2010*
- *Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. XXXXXXXXX, uzavřená se spol. E.ON Energie, a.s. dne 17.07.2018 s účinností od 01.01.2019*
- *Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. XXXXXXXXXXXXXXX, uzavřená se spol. E.ON Energie, a.s. dne 01.08.2019 s účinností od 01.01.2020*

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2019** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25.09.2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 a č. 7/2019 (dále CR č. 3/2018).

Podle části A), bodu (2) CR č. 3/2018 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., *o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů* – dále zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb., *o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* (dále zákon č. 165/2012 Sb.) jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 3/2018 je výrobcí elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., *o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů)*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). **Podle bodu (1.2)** CR č. 3/2018 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., *o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů* (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., *o Pravidlech trhu s elektřinou*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu podle zákona č. 165/2012 Sb.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2020** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2019 ze dne 26.09.2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 8/2019 (dále CR č. 3/2019).

Podle části A), bodu (2) CR č. 3/2019 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., *o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů* – dále zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb., *o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* (dále zákon č. 165/2012 Sb.) jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 3/2019 je výrobci elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., *o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů)*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). **Podle bodu (1.2)** CR č. 3/2019 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., *o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů* (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., *o Pravidlech trhu s elektřinou*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu podle zákona č. 165/2012 Sb.

Kontrolní orgán při kontrole SEI také posuzoval zařazení výroby *FVE ZH* z hlediska uvedení do provozu. **Uvedením výroby elektřiny do provozu** pro rok 2010 se dle bodu (1.9) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále CR č. 4/2009) u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen, nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Vzhledem k tomu z výše uvedených podkladů a při licenčním řízení z předložených podkladů pro uvedení do provozu byla kontrolovaná *FVE ZH* zařazena do kategorie zdrojů s instalovaným výkonem do 30 kW, uvedených do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010. Licence nabyla právní moci dne 24.07.2010 a Protokol o schválení výroby byl podepsán dne 30.09.2010 - dnem uvedení výroby do provozu je 30.09.2010 a kontrolovaná výroba *FVE ZH* byla správně zařazena do kategorie zdrojů s instalovaným výkonem od 0 kW do 30 kW, uvedených do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010. V CR č. 3/2018 a CR č. 3/2019 jsou v bodě (1.10) uvedeny výkupní ceny a roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření. Pro výroby elektřiny využitím slunečního záření uvedené do provozu od 01.01.2010

do 31.12.2010 s instalovaným výkonem od 0 kW do 30 kW včetně byl zelený bonus na elektřinu na rok 2019 stanoven ve výši 13.456 Kč/MWh a pro rok 2020 stanoven ve výši 13.704 Kč.

Při kontrolním řízení SEI byly také zohledněny podklady z licenčního spisu, které předložil účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu:

- seznam provozoven – instalovaný elektrický výkon provozovny 0,027 MWe
- Smlouva o dílo s firmou Sollaris s.r.o. uzavřená 03.05.2010 - FVE o výkonu 27 kWp, v bodě III záruka na PV modul Aleo S18 225 Wp, cena zakázky 2 070 900 Kč bez DPH.
- „zakázka“ (výčet dodávky – nedílná součást Smlouvy o dílo) ze dne 29.04.2010 – Fotovoltaický systém 27 kWp Aleo 225 120 ks, měniče DELTA SI 5000 3 ks a DELTA 3300 3 ks. Celková cena 2 070 900 bez DPH (2 485 080 Kč vč. DPH).
- potvrzení o zaplacení FVE o výkonu 27 kWp v celkové výši 2 485 080 Kč ze dne 16.06.2010.
- protokol o předání a převzetí díla do trvalého provozu ze dne 10.06.2010 – Aleo S18 225 kWp 120 ks, měniče 3 x Delta SI 5000 a 3 x Delta SI 3300.
- Zpráva o výchozí revizi od revizního technika XXXXX XXXXXX č.ev. XXXXXXXXXXXXXXXX ze dne 12.06.2010 - FVE o výkonu 27 kWp, na střechách moduly Aleo S18 225 Wp, měniče 3 ks Delta 5000, 3 ks Delta 3300.
- plánec FVE - 120 ks panelů

Následně v rámci licenčního řízení na ERÚ byly dne 23.11.2020 novým výrobcem elektřiny předloženy následující podklady, na základě kterých bylo vydáno Rozhodnutí o udělení licence na výkon 0,02700 MW:

- seznam provozoven – instalovaný elektrický výkon provozovny 0,02700 MWe
- protokol o předání a převzetí díla do trvalého provozu ze dne 10.06.2010 – Aleo S18 225 kWp 120 ks, měniče 3 x Delta SI 5000 a 3 x Delta SI 3300.
- Zpráva o periodické revizi od revizního technika XXXX XXXXXX ev.č. XXXXXXXXXXXXXXXX ze dne 07.11.2020 – FVE o výkonu 27 kWp složená ze 120ti panelů ALEO S-18 o výkonu 225 W, měniče DELTA SI 5000 3 ks a DELTA 3300 3 ks.
- plánec FVE – 120 ks panelů

V rámci kontroly SEI předložil účastník řízení další následující podklady:

- plánec FVE - 120 ks panelů
- katalogový list k panelům Aleo S18 (výkonová řada od 210 W do 230 W)
- projekt ze dne 12.04.2010 od Ing. Ivan MENHARD - FVE o výkonu 27 kWp, 120 ks ALEO S18 225 Wp, měniče DELTA SI 5000 3 ks a DELTA 3300 3 ks a tomu odpovídající schéma zapojení.
- Zpráva o periodické revizi od revizního technika XXXXX XXXXXXXX ev.č. XXXXXXXXXXXXXXXX ze dne 05.12.2021 – FVE o výkonu 26,52 kWp složená ze 136 ks panelů ALEO S18 o výkonu 195 W (pozn. panely o výkonu 195 Wp v řadě SI-18 podle databáze PhotovoltaikForumcom na www.photovoltaikforum.com, kde je seznam všech kdy existujících fotovoltaických modulů, pouze v řadě SI 16) měniče DELTA SI 5000 3 ks, DELTA 3300 3 ks a 2 ks DELTA SI 2500.
- protokol o schválení výroby ze dne 30.09.2010 – 120 ks panelů

Dále v průběhu kontroly SEI sdělila p. XXXXXXX, jak probíhala výstavba výroby v roce 2010, a že následně s účastníkem řízení zjistili, že výroba nedosahuje předpokládaných výnosů, a proto k výrobně FV panely přidali. V prosinci 2021 (po zahájení kontroly SEI) nechali udělat novou revizi, ale v průběhu kontrolního řízení kontrolní orgán zjistil po dotazu na prováděcího tehdejšího revizního technika (p. XXXXXXX), že si osobně neověřil výkony všech FV panelů a vycházel ze svých předpokladů.

Vzhledem k těmto skutečnostem byla provedena z důvodu vyjasnění opravdového výkonu výroby nová revizní zpráva. Tato revizní zpráva z důvodu upřesnění a vysvětlení skutečného výkonu výroby byla zaslána účastníkem řízení kontrolnímu orgánu dne 07.02.2022. V této revizní zprávě provedené revizním technikem XXXXXXX XXXXXX ev.č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ze dne 01.02.2022 je uvedeno, že na střechách kontrolované výroby je osazeno 120 ks panelů ALEO S-18 o výkonu panelů 225 Wp, s tím, že nově přidaných 16 ks panelů je ALEO S-16 o výkonu jednotlivých panelů 180 Wp. Celkový instalovaný výkon dle této revizní zprávy je 29,88 kWp. Účastník řízení rovněž předložil fotografie 4 ks technických štítků ALEO S-16 a 2 ks ALEO S-18 a celkové fotografie FV panelů. Účastník řízení uvedl, že revizní zprávu na 16 ks FV panelů Aleo S-16 z doby, kdy se tyto panely dávaly do provozu nedohledal, ani fakturu a dodací listy, včetně toho kdo je nainstaloval.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému a ke skutečnosti, že SEI nemá nástroj jak ověřit skutečný výkon každého FV panelu, přijal kontrolní orgán revizní zprávu zpracovanou revizním technikem p. XXXXXX ze dne 01.02.2022 a předložené fotografie a konstatuje, že v době uvedení do provozu byla výroba zařazena správně do kategorie výroben do 30 kW uvedených do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010. Ve chvíli, kdy účastník řízení navýšil výkon o 2,88 kWp, se ale již nejedná o výrobu o licencovaném výkonu 27 kWp, ale o výrobu o výkonu 29,88 kWp, přičemž na celý tento výkon nemá účastník řízení udělenou licenci na výrobu elektřiny. Uvedením výroby do provozu se dle bodu (1.9) CR č. 4/2009 u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje rozumí den, kdy výrobce začal **v souladu s rozhodnutím o udělení licence** a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen, nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Účastník řízení nedodával veškerou vyrobenou elektřinu v souladu s rozhodnutím o udělení licence č. XXXXXXXXXXXX ze dne 28.06.2010.

Dále byla při kontrole SEI na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a dokladů, vystavených plátcem podpory spol. OTE, a.s. a předložených při kontrole účastníkem řízení, provedena analýza množství elektřiny, na které byla nárokována podpora v kontrolovaném roce 2019 a 2020. Účastník řízení vyplňoval měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 145/2016 Sb., přičemž ve výkazech je vykázána svorková výroba a lokální spotřeba (LS) je dopočítávána z rozdílu mezi ní a dodávkou do sítě.

Tabulka č. 1 Množství elektrické energie a nárokové částky za zelený bonus v roce 2019

2019	VÝKAZY			NÁROKOVÁNO	
	SV. VÝROBA	LS	DODÁVKA	ZB	
	(MWh)	(MWh)	(MWh)	MWh	(Kč)
LEDEN	0,952	0,344	0,608	0,952	12 810,11
ÚNOR	2,765	0,900	1,865	2,765	37 205,84
BŘEZEN	3,189	0,769	2,420	3,189	42 911,18
DUBEN	4,017	0,597	3,420	4,017	54 052,75
KVĚTEN	2,931	0,333	2,598	2,931	39 439,54
ČERVEN	4,747	0,398	4,349	4,747	63 875,63
ČERVENEC	4,596	0,680	3,916	4,596	61 843,78
SRPEN	3,473	0,000	3,473	3,473	46 732,69
ZÁŘÍ	3,420	0,583	2,837	3,420	46 019,52
ŘÍJEN	2,390	0,000	2,390	2,390	32 159,84
LISTOPAD	0,921	0,122	0,799	0,921	12 392,98
PROSINEC	1,264	0,230	1,034	1,264	17 008,38
CELKEM	34,665	4,956	29,709	34,665	466 452,24
Nároková výše podpory pro rok 2019: 13 456 Kč/MWh					

Tabulka č. 2 Množství elektrické energie a nárokové částky za zelený bonus v roce 2020

2020	VÝKAZY			NÁROKOVÁNO	
	SV. VÝROBA	LS	DODÁVKA	ZB	
	(MWh)	(MWh)	(MWh)	MWh	(Kč)
LEDEN	1,584	0,212	1,372	1,584	21 707,14
ÚNOR	1,723	0,183	1,540	1,723	23 611,99
BŘEZEN	3,509	0,314	3,195	3,509	48 087,34
DUBEN	4,874	0,426	4,448	4,874	66 793,30
KVĚTEN	3,895	0,447	3,448	3,895	53 377,08
ČERVEN	3,398	0,349	3,049	3,398	46 566,19
ČERVENEC	4,335	0,433	3,902	4,335	59 406,84
SRPEN	3,735	0,074	3,661	3,735	51 184,44
ZÁŘÍ	3,609	0,364	3,245	3,609	49 457,74
ŘÍJEN	1,861	0,097	1,764	1,861	25 503,14
LISTOPAD	1,350	0,232	1,118	1,350	18 500,40
PROSINEC	0,854	0,145	0,709	0,854	11 703,22
CELKEM	34,727	3,276	31,451	34,727	475 898,81
Nároková výše podpory pro rok 2020: 13 704/MWh					

Dále bylo při kontrole SEI zkontrolováno využití špičkového instalovaného výkonu výroby FVE ZH na základě Metodiky-2021-009-M (dále metodika ČVUT), zpracovaná ČVUT, Fakulta elektrotechnická, laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, Praha 6, ze dne 17.05.2021. V této metodice ČVUT je prováděn výpočet pomocí celoevropského on-line systému PV-GIS, veřejně přístupného na internetové adrese. Predikční systém PV-GIS pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice SARAH. Využití špičkového instalovaného výkonu je počítáno z hodnot svorkové výroby elektřiny, v tomto případě je vykazována svorková výroba ve výši dodávky do distribuční soustavy. Z výstupu systému PV-GIS lze získat

průměrnou roční výrobu elektřiny *FVE ZH* zadaných parametrů a následně byly provedeny korekce průměrné roční výroby *FVE* v souladu s metodikou ČVUT.

Podle výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos fotovoltaické elektrárny, včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty $\pm 10\%$, bylo pro danou *FVE ZH* určeno maximální možné využití instalovaného výkonu na 1 kWp v roce 2019 1.198 kWh/kWp ± 120 kWh/kWp, tj. 1.318 kWh/kWp a pro rok 2020 1.183 kWh/kWp ± 118 kWh/kWp, tj. 1.301 kWh/kWp. Pro rok 2019 pak byla určena maximální dosažitelná výše výroby při instalovaném výkonu 27 kWp ve výši 32.346 kWh ± 3.235 kWh, tj. 35.581 kWh a pro rok 2020 byla určena maximální dosažitelná výše výroby ve výši 31.941 kWh ± 3.194 kWh, tj. 35.135 kWh.

Vstupní parametr pro výpočet pro kalendářní rok 2019 a 2020 dle systému PV-GIS včetně použitých korekcí je přílohou č. 2 a 3 protokolu SEI č. XXXXXXXX, které byly změněny Dodatkem č. 1 k protokolu. Při výpočtu bylo přihlédnuto k poloze výroby určením souřadnic, k typovému označení fotovoltaických panelů, přičemž v daném případě se jedná o 64 ks panelů typu AleoSI18 o výkonu \hat{a} 225 Wp, označené dle Metodiky ČVUT jako polykrystalické a 56 ks FV panelů téhož typu s výrazně dobrým chlazením + 5 %. Dále bylo zohledněno, že se jedná o střešní instalaci se sklonem 35° a také byl zohledněn při výpočtu dle Metodiky ČVUT rok instalace fotovoltaických panelů v roce 2010 z hlediska vlivu stárnutí FV panelů, čímž byl snížen korekční faktor v procentech o hodnotu – 2 % pro rok 2019 a –2,25 % pro rok 2020, bylo přihlédnuto k pozitivnímu výkonovému třídění panelů jejich výrobcem + 5 % a výpočet byl proveden pro rok 2019, kdy byl zohledněn rok provozování fotovoltaické elektrárny v závislosti na slunečním svitu na území České republiky a dalších meteorologických podmínkách s určením roční odchylky od průměrné výroby v hodnotě + 3 % a pro rok 2020 s odchylkou + 2 %.

Na závěr kontrolní orgán shrnul své zjištění a uvedl, že účastník řízení provozoval *FVE ZH* o skutečně instalovaném výkonu 29,88 kWp v rozporu s Rozhodnutím o udělení licence č. XXXXXXXXXXXX ze dne 28.06.2010, kde je uveden licencovaný výkon 27 kW. Účastník řízení bez změny na Energetickém regulačním úřadu a v rozporu s platnou legislativou instaloval FV panely s výkonem o 2,88 kWp vyšším, než na jaký měl licencovaný výkon. V roce 2019 tak čerpal podporu formou zeleného bonusu o nejméně 3,341 MWh více (34,665:29,88x2,88) a v roce 2020 o nejméně 3,347 MWh více (34,727:29,88x2,88), než na co měl nárok.

V závěru protokolu SEI ve smyslu Dodatku č. 1 je uvedeno, že účastník řízení, jako výrobce elektřiny nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovými orgány dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., uvedenou v bodech (1.10) CR č. 3/2018 a CR č. 3/2019, a to uplatněním podpory formou zeleného bonusu na elektřinu příslušející výrobnám s instalovaným výkonem do 30 kWp uvedeným do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 i na část této výroby v rozsahu 2,88 kWp, která nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.10) CR č. 4/2009, neboť na tuto část skutečně instalovaného výkonu nebyla udělena licence na výrobu elektřiny, a tak pro ni nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. V roce 2019 čerpal účastník řízení podporu formou zeleného bonusu nejméně o 3,341 MWh více a v roce 2020 nejméně o 3,347 MWh více, než na co měl nárok.

Ke zjištění uvedeným v protokolu SEI č. XXXXXX podal účastník řízení dne 02.02.2022 námitky, které vedoucí kontrolní skupiny přijala a dne 14.02.2022 vydala Vyřízení námitek kontrolované osoby, č.j. SEI-3738/2022/31.102, které bylo doručeno účastníku řízení dne 16.02.2022 prostřednictvím poštovní přepravy. Zároveň vedoucí kontrolní skupiny vydala Dodatek č. 1 k protokolu SEI č. XXXXXX ze dne 14.02.2022, jehož obsah je již správním orgánem zapracován do textu výše tohoto odůvodnění. Proti Dodatku č. 1 k protokolu SEI účastník řízení již námitky nepodal.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole a závěr protokolu SEI, včetně vyřízení námitek kontrolované osoby a Dodatku č. 1 k protokolu jsou v rozporu s plněním věcných podmínek daných cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu stanovených na základě § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 78 a § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s účastníkem řízení, společné řízení o přestupcích. Zahájení řízení o přestupku bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení společného řízení o přestupku, č.j. SEI-27901/2022/31.100 ze dne 12.12.2022, které bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím poštovní přepravy dne 16.12.2022. V oznámení o zahájení řízení o přestupku správní orgán sdělil účastníku řízení, že je důvodně podezřelý ze spáchání dvou přestupků dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., přičemž podrobně uvedl popis přestupků s vyčísleným minimálním nepřiměřeným majetkovým prospěchem, a že lze dle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. za toto jednání uložit pokutu.

Dále dne 13.01.2023 bylo účastníku řízení správním orgánem zasláno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, č.j. SEI-1351/2023/31.100, kterým byl účastník řízení vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení. Účastníku řízení bylo oznámeno, že spis SEI č. 310095021 nebyl doplněn o žádné nové podklady od zahájení řízení, které by nebyly účastníku řízení známy, neboť správní orgán při svém rozhodování vychází z podkladů obsažených ve spise SEI. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím poštovní přepravy dne 19.01.2023 a účastník řízení svého práva nevyužil.

V návaznosti na toto oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí kontaktoval účastník řízení správní orgán, že dobrovolně uhradil na účet SEI vyčíslenou minimální částku nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši 90.823,- Kč dle protokolu SEI, včetně Dodatku č. 1 k tomuto protokolu a předložil potvrzení o převodu peněžní částky. Zároveň účastník řízení projevil lítost nad svým jednáním a požádal o přihlídnutí k této situaci, kdy se snaží odstranit následek svého protiprávního jednání a v případě uložení sankce požádal o možnost splátkového kalendáře. Správní orgán si ověřil, že účastník řízení opravdu provedl převod peněžní částky ve výši 90.823 Kč na účet správního orgánu a k této skutečnosti bude přihlídnuto v rámci správního uvážení při stanovení výše sankce, jako k polehčující okolnosti s ohledem na ustanovení § 39 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., jak je uvedeno níže.

Správní orgán podrobně prostudoval spis SEI č. XXXXXX, přičemž se ztotožnil s protokolem č. XXXXXX, včetně Vyřízení námitek kontrolované osoby a Dodatku č. 1 k protokolu, jejichž obsah převzal do svého rozhodnutí a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Fyzická, **právnícká** nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí*

přestupku tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5. Ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. je nadefinováno následně: „Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.“

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Zájmem chráněným zákonem je v případě podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a následně pak u podpory formou zelených bonusů především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení podmínek při uplatnění nároku na podporu jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z podporovaných zdrojů a je společensky škodlivé.

Charakteristickým znakem tzv. přestupku fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Porušením právních povinností se účastník řízení dopustí protiprávního jednání. Pod pojmem protiprávní jednání je nutno rozumět každé jednání, které je v rozporu s právními povinnostmi výrobce elektřiny, uvedenými v zákoně č. 526/1990 Sb. a v rozporu s cenovými rozhodnutími ERÚ. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Při posouzení přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které účastník řízení vykazoval v systému spol. OTE, a.s. pro nárok na podporu. Uvedeným jednáním účastník řízení spáchal dva přestupky, které správní orgán vyhodnotil jako pokračování v přestupku během roku 2019 a pokračování v přestupku během roku 2020 formou dílčích útoků vystavením měsíčních výkazů v systému spol. OTE, a.s. Pokračováním v přestupku se dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, jednotným záměrem, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Účastník řízení prostřednictvím měsíčních výkazů, které má povinnost zpracovávat za jeden měsíc, uplatňoval u spol. OTE, a.s. částky na podporu elektřiny, přičemž za jednotlivé dílčí útoky považuje správní orgán uplatňování nároku na zelený bonus prostřednictvím výkazů za každý kalendářní měsíc, tudíž má správní orgán za to, že byly splněny podmínky pro pokračování v přestupku za rok 2019 a následně v přestupku za rok 2020.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku, přičemž v konkrétním případě se jedná o přestupky ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Ve smyslu § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek uložit pokutu až do výše **10.000.000 Kč**, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu **nelze zjistit** nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b). Vzhledem k tomu, že kontrolní orgán neměl v průběhu kontrolního řízení nástroj, kterým by si bez všech pochybností ověřil skutečný výkon každého FV panelu, přijal sice poslední revizní zprávu z roku 2022 o instalovaném výkonu výrobní, ale správní orgán proto nebyl schopen přesně vyčíslit přesný nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb. a stanovil pouze jeho minimální částku pro rok 2019 ve výši 44.956 Kč (vyrobeno o 3,341 MWh více) a jeho minimální částku pro rok 2020 ve výši 45.867 Kč (vyrobeno o 3,347 MWh více).

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V případě pokračujícího přestupku je jednání účastníka řízení ukončeno dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. V případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2019 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 03.01.2020, kdy byl vystaven výkaz o výrobě elektřiny za prosinec 2019 a v případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2020 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 10.01.2021, kdy byl vystaven výkaz o výrobě elektřiny za prosinec 2020. Tudíž správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty, ani ke změně z hlediska výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 23 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, za přestupky odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., kde je pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb., ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. a ukládá účastníkovi řízení pokutu ve stanovené výši, není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. XXXXXXX, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k již minulému potrestání, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění.

Správní orgán postupoval při stanovení výše pokuty v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil účastník řízení za přestupek, kdy za kalendářní rok 2020 uplatnil množství elektřiny ve výši minimálně o 3,347 MWh více než na které měl nárok, což bylo větší množství než v roce 2019. Správní orgán proto vyhodnotil jako nejzávažnější přestupek, který se dotýká uplatnění zeleného bonusu za část vyrobené elektřiny v roce 2020, kterým uplatnil větší množství vyrobené elektřiny než v roce 2019.

K povaze a závažnosti přestupků správní orgán uvádí, že dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany správního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Správní orgán z tohoto pohledu posuzoval přestupky účastníka řízení dle významu zákonem chráněného zájmu, jak bylo uvedeno výše, tedy především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti, přičemž správním orgánem bylo prokázáno porušení zákona č. 526/1990 Sb., účastníkem řízení. Správní orgán zastává názor, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti a ze kterých mu plynou jako držiteli licence příslušná práva, ale i povinnosti. Neoprávněně uplatněná částka zeleného bonusu účastníkem řízení představuje sumu, kterou byla spol. OTE, a.s., jako poskytovatel provozní podpory, v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení nucena zaplatit.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí neporušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky z hlediska uplynutí tříleté promlčecí doby a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán přihlédl ke způsobu spáchání přestupků, přičemž správní orgán konstatuje, že se jednalo o aktivní konání účastníka řízení, kdy účastník řízení nesprávně uplatnil u spol. OTE, a.s. podporu za vyrobenou elektřinu na množství, které neodpovídalo pravidlům cenové regulace ve smyslu ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., přičemž se nejednalo o opomenutí účastníka řízení a je to považováno správním orgánem za přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán dále zhodnotil následky spáchaných přestupků s tím, že trh s elektřinou z obnovitelných zdrojů má svoji specifickou problematiku regulovaného trhu, neboť právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a především na státní rozpočet. Konečný spotřebitel přispívá na podporu obnovitelných zdrojů v každé odebrané a zaplacené kilowatthodině, a kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu účastníkem řízení, zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu, což považuje správní orgán za přitěžující skutečnost.

Správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., že účastník řízení spáchal více přestupků, v konkrétním případě se jednalo o dva přestupky. Z tohoto důvodu přistoupil k tomu, že po uplatnění zásady absorpce vyjádřené v ustanovení § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zvolil za nejzávažnější jednání účastníka řízení týkající se přestupku za rok 2020.

Správní orgán také posoudil snahu účastníka řízení vrátit vypočtený minimální nepřiměřený majetkový prospěch za roky 2019 a 2020 ve výši 90.823 Kč, což si správní orgán ověřil na účtu SEI. Tyto okolnosti vyhodnotil správní orgán ve smyslu § 39 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše sankce s tím, že účastník řízení napomáhal k odstranění škodlivého následku a dobrovolně uhradil způsobenou škodu spol. OTE, a.s. ve smyslu § 39 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133, č. 2092/2010 Sb. NSS, je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt „*povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.*“ Podle tohoto rozhodnutí se při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z okolností, které vyplynuly z dosavadního průběhu řízení, a není-li to možné, je správní orgán oprávněn je stanovit odhadem. Účastník řízení za rok 2019 získal od spol. OTE, a.s. za výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje částku ve výši 466.452,24 Kč a za rok 2020 ve výši 475.898,81 Kč. S ohledem na tuto skutečnost tak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter. Jak je uvedeno na závěr odůvodnění tohoto rozhodnutí, na základě žádosti účastníka řízení správní orgán uvádí, že lze požádat o splátkování pokuty.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby v postavení výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení, jako fyzickou osobu podnikající, likvidační.

Po zvážení všech okolností případu, tj. polehčujících a přitěžujících okolností, povahy a závažnosti přestupků byla stanovena výše pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která je pro tyto přestupky 10.000.000 Kč. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť správní orgán vyhodnotil společenskou nebezpečnost přestupku jako vyšší než nízkou. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle

ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

V řízení o přestupcích je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 45.000 Kč, a to za přestupky podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Účastník řízení nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ve výši 1.000 Kč, neboť účastník řízení vyvolal řízení o přestupcích, porušením své právní povinnosti.

Ve věci úhrady pokuty má účastník řízení možnost dohodnout splátkový kalendář s **oddělením rozpočtu a správy majetku ústředního inspektorátu Státní energetické inspekce**, Gorazdova 24, 120 00 Praha 2, a to po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na ustanovení § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

České Budějovice 21.03.2023

Ing. Bc. Pavlína Tomanová
ředitelka územního inspektorátu

(elektronicky podepsáno)