

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj, Rejskova 3, 326 00 Plzeň 26



Č. j.: SEI-29961/2021/32.102

Č. spisu: [REDACTED]

ROZHODNUTÍ č. 322022121 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla ve společném řízení takto:

- I. Obchodní korporace [REDACTED] (dále obviněná, účastník řízení), **se uznává vinnou** ze spáchání dvou přestupků:
- a) přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že jako prodávající a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá, [REDACTED] 1325/9, 1325/10, u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 (uplatněno dne 03.02.2018, 03.03.2018, 08.04.2018, 06.05.2018, 03.06.2018, 02.07.2018, 02.08.2018, 06.09.2018, 01.10.2018, 02.11.2018, 03.12.2018, 03.01.2019) neoprávněně uplatnila u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši **7,474 MWh** z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí

Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však **93.487,93 Kč**,

- b) přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá,

[REDAKCE] u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 01.01.2019 do 31.12.2019 (uplatněno dne 02.02.2019, 02.03.2019, 03.04.2019, 05.05.2019, 02.06.2019, 11.07.2019, 02.08.2019, 02.09.2019, 06.10.2019, 03.11.2019, 10.12.2019, 02.01.2020) neoprávněně uplatnila u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši **7,222 MWh** z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však **83.846,99 Kč**.

- II. Účastník řízení je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu v celkové výši **177.334,92 Kč** (slovy jednostosedmdesátsedmtisíctřiatřicetčtyři koruny českých devadesát dva haléře) zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-1525001/0710**, variabilní symbol je IČ účastníka řízení (v případě, že nemá IČ, uvede jako variabilní symbol číslo licence).
- III. Za přestupky se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **180.000 Kč** (slovy jednoosmdesát tisíc

korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol 322022121. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

- IV. Účastníku řízení se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol 3220221211. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven Protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly, zahájené dne [REDAKCE] podle § 13a zákona č. 406/2000 Sb. s účastníkem řízení.

Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. upravených pro rok 2018 Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie a pro rok 2019 upravených Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI zn.: SEI-5656/2021/32.101 / [REDAKCE] ze dne 15.03.2021, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 526/1990 Sb. v § 5 odst. 5 uvádí:

„§ 5 Úředně stanovené ceny

(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.“

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad (dále ERÚ). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivý kalendářní rok. Kontrolovaným obdobím byl rok 2018 a rok 2019.

Pro kontrolovaný rok 2018 jsou věcné podmínky stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017), kde je mimo jiné uvedeno následující:

„B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu

(1) Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky:

(1.1) Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu⁵⁾ u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis⁶⁾. Výkupní ceny jsou stanoveny jako minimální ceny podle jiného právního předpisu⁴⁾. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.

(1.2) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷⁾ a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a síť provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸⁾. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu³⁾.“

V bodě (1.10) CR č. 3/2017 jsou uvedeny výkupní ceny a roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření, přičemž pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2008 do 31.12.2008 (bez rozlišení instalovaného výkonu) byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 16.432 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 15.712 Kč/MWh. V případě kontrolovaného zdroje I (IDF výrobního zdroje 003972_Z11) čerpajícího podporu formou povinného výkupu, byla, pro kontrolovaný rok 2018, nárokována podpora formou povinného výkupu, a to ve výši 16.432 Kč/MWh.

Pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 s instalovaným výkonem od 30 kW byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 15.304 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 14.584 Kč/MWh. V případě kontrolovaného zdroje II (IDF výrobního zdroje 003973_Z11) čerpajícího podporu formou povinného výkupu, byla, pro kontrolovaný rok 2018, nárokována podpora formou povinného výkupu, a to ve výši 15.304 Kč/MWh.

Pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem od 30 kW byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 14.245 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 13.525 Kč/MWh. V případě kontrolovaného zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) čerpajícího podporu formou povinného výkupu, byla, pro kontrolovaný rok 2018, nárokována podpora formou povinného výkupu, a to ve výši 14.245 Kč/MWh.

Pro kontrolovaný rok 2019 jsou věcné podmínky stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2018), kde je mimo jiné uvedeno následující:

„B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu

Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky:

- (1.1) Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu⁵⁾ u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis⁶⁾. Výkupní ceny jsou stanoveny jako minimální ceny podle jiného právního předpisu⁴⁾. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.*
- (1.2) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷⁾ a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a síť provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸⁾. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu³⁾.“*

V bodě (1.10) CR č. 3/2018 jsou uvedeny výkupní ceny a roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření, přičemž pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2008 do 31.12.2008 (bez rozlišení instalovaného výkonu) byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 16.761 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 15.731 Kč/MWh. V případě kontrolovaného zdroje I (IDF výrobního zdroje 003972_Z11) čerpajícího podporu formou povinného výkupu, byla pro kontrolovaný rok 2019, nárokována podpora formou povinného výkupu, a to ve výši 16.761 Kč/MWh.

Pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 s instalovaným výkonem od 30 kW byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 15.610 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 14.580 Kč/MWh. V případě kontrolovaného zdroje II (IDF výrobního zdroje 003973_Z11) čerpajícího podporu formou povinného výkupu, byla, pro kontrolovaný rok 2019, nárokována podpora formou povinného výkupu, a to ve výši 15.610 Kč/MWh.

Pro FVE uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem od 30 kW byly výkupní ceny na elektřinu stanoveny ve výši 14.530 Kč/MWh, zelené bonusy byly stanoveny ve výši 13.500 Kč/MWh. V případě kontrolovaného zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) čerpajícího podporu formou povinného výkupu, byla, pro kontrolovaný rok 2019, nárokována podpora formou povinného výkupu, a to ve výši 14.530 Kč/MWh.

Podle předložené dokumentace je v kontrolované provozovně FVE Planá umístěna fotovoltaická elektrárna, která je rozdělena do tří zdrojů - tří samostatných částí. Ty byly vybudovány ve třech etapách v letech 2008 – 2010.

Ve zdroji I - IDF 003972_Z11 (etapa 1) je umístěno na jednoosém polohovacím zařízení 850 FV panelů o jmenovitém výkonu 180 Wp o celkovém výkonu všech panelů 153 kWp. Tato část byla uvedena do provozu v roce 2008.

Ve zdroji II - IDF 003973_Z11 (etapa 2) je umístěno na jednoosém polohovacím zařízení 2 262 FV panelů o jmenovitém výkonu 185 Wp o celkovém výkonu všech panelů 418,47 kWp. Tato část byla uvedena do provozu v roce 2009.

Ve zdroji III - IDF 003974_Z11 (etapa 3) je podle předložené dokumentace umístěno na jednoosém polohovacím zařízení 2 252 FV panelů o jmenovitém výkonu 190 Wp o celkovém výkonu všech panelů 427,88 kWp. V této části je, jak bylo prokázáno při místním šetření SEI provedeném dne 26.04.2021 a e-mailovou zprávou účastníka ze dne 02.06.2021, instalováno 30 ks FV panelů navíc (á 190 Wp). Dle vyjádření účastníka řízení uvedeného při místním šetření, elektřina z těchto panelů slouží k pohonu polohovacího zařízení. Z výše uvedené e-mailové zprávy vyplývá, že těchto 30 ks FV panelů bylo v kontrolovaném období připojeno ke zdroji č. III uvedeného do provozu v roce 2010. Skutečný výkon zdroje III tak činí $(2\,252 + 30 \text{ ks panelů}) * 190 \text{ Wp} = 433,58 \text{ kWp}$.

Elektroměr určený k měření elektřiny vyrobené zdrojem I, umístěný v kioskové trafostanici - rozvodně NN, je typu AMT B13-SA4T, výrobní č. 25978/2010, nese označení shody CE s doplňkovým metrologickým označením M10 a číslem notifikované osoby 1781. Podle předloženého Potvrzení o ověření stanoveného měřidla výrobní č. 25978/2010, vydaného autorizovaným metrologickým střediskem E.ON Servisní, s.r.o., byl tento elektroměr ověřen 18.11.2010. Elektroměr je zapojen přes 3 ks měřicích transformátorů proudu typu ASK 541.4, výrobní č. 09/78571, 09/78572 a 09/78573. Podle předložených potvrzení o ověření stanovených měřidel, byly tyto měřicí transformátory proudu ověřeny v roce 2009.

Elektroměr určený k měření elektřiny vyrobené zdrojem č. II, umístěný v kioskové trafostanici - rozvodně NN, je typu AMT B13-SA4T, výrobní č. 25974/2010, nese označení shody CE s doplňkovým metrologickým označením M10 a číslem notifikované osoby 1781. Podle předloženého Potvrzení o ověření stanoveného měřidla výrobní č. 25974/2010, vydaného autorizovaným metrologickým střediskem E.ON Servisní, s.r.o., byl tento elektroměr ověřen 18.11.2010. Podle získaného protokolu o kontrole K001319, č.j.: 11225-9/2018-ERU, je tento elektroměr zapojen přes 3 ks měřicích transformátorů proudu typu CLB 5.91, výrobní č. 303586/10, 303692/10 a 303693/10 ověřených v roce 2010. Účastník řízení uvedl, že potvrzení o ověření stanovených měřidel pro tyto měřicí transformátory proudu již nemá k dispozici, podle protokolu o kontrole č. K001319, č.j.:11225-9/2018-ERU byly tyto měřicí transformátory proudu ověřeny v roce 2010.

Elektroměr určený k měření elektřiny vyrobené zdrojem č. III, umístěný ve venkovním rozvaděči je typu AMT B13-SA4T, výrobní č.22717/2010, nese označení shody CE s doplňkovým metrologickým označením M10 a číslem notifikované osoby 1781. Podle předloženého Potvrzení o ověření stanoveného měřidla výrobní č. 22717/2010, vydaného autorizovaným metrologickým střediskem E.ON Servisní, s.r.o., byl tento elektroměr ověřen 07.05.2010. Elektroměr je zapojen přes 3 ks měřicích transformátorů proudu typu CLB 5.91, výrobní č. 302148/10, 302149/10 a 302150/10.

Podle předložených potvrzení o ověření stanovených měřidel, byly tyto měřicí transformátory proudu ověřeny v roce 2010.

Z rozvodny NN je vyrobená elektřina přes zvyšovací transformátor dodávána na napěťové hladině 22kV do distribuční sítě provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce a.s. Elektřina dodávaná do distribuční sítě byla dne 26.04.2021 (v době místního šetření SEI) měřena fakturačním měřidlem - čtyřkvadrantovým elektroměrem Itron typu SL7000, v.č. 83634067, toto měření je zapojeno na straně 22 kV přes 2 měřicí transformátory proudu typ CTS 25X, v.č. 56263 a 56264 a přes 3 měřicí transformátory napětí typu VTS 25 v.č. 56265, 56266, 56267. Fakturační měřidlo je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. V době místního šetření bylo zajištěno oproti neoprávněné manipulaci a nese označení shody CE s doplňkovým metrologickým označením M17 a číslem notifikované osoby 0122. Podle předložených potvrzení o ověření stanovených měřidel byly přístrojové transformátory pro obchodní měření ověřeny v roce 2009.

Dne [redacted] bylo kontrolujícími provedeno místní šetření na adrese kontrolované výroby. Během tohoto šetření byl ověřen skutečný stav výroby, byla pořízena fotodokumentace, která je součástí spisu č. [redacted]. O místním šetření byl sepsán protokol, který je rovněž součástí spisu č. [redacted]. Vzhledem k rozsáhlosti výroby kontrolující provedli pouze namátkovou kontrolu štítků panelů; nebyly nalezeny panely s jiným výkonem, než uvádí projekt. Dle projektové dokumentace celkový výkon 0,999 MW odpovídá celkovému počtu FV panelů 5364 ks. Při místním šetření bylo zjištěno, že na ploše výroby je o 30 ks FV panelů navíc, než odpovídá předloženému jednopólovému schématu i zprávě o Výchozí revizi č. 38/2010, která je součástí licenčního spisu zn. LIC – 14141/2010-ERU. Výkon provozovny uvedený na licenci tj. 0,999 MW byl překročen. Jak je uvedeno výše, výkon nad rámec licence (30 panelů á 190 Wp) je součástí zdroje III.

Tato část zdroje III (30 panelů á 190 Wp) nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále CR č. 4/2009), neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen.

Věcné podmínky pro uvedení do provozu byly pro výroby elektřiny nebo zdroje elektřiny uvedené do provozu v roce 2008 závazně definovány bodem (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2007 ze dne 20.11.2007, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, jako den, kdy výrobce v souladu s rozhodnutím o udělení licence začal ve výrobně vyrábět a na základě smlouvy dodávat elektrickou energii do elektrizační soustavy.

Pro kontrolovaný zdroj I uvedený do provozu v roce 2008 byly společností ČEZ Distribuce, a.s. doloženy následující podklady vztahující se k datu uvedení zdroje do provozu:

- Doklad o montáži obchodního měření – elektroměru v.č. 37 116 498 provedené dne 15.08.2008.

- Smlouva o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. sml. [REDACTED] ze dne 25.8.2008.
- Smlouva o podpoře výroby elektřiny č. sml. [REDACTED] ze dne 26.9.2008.

Podle předložené Smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDACTED] podepsané v lednu 2013, je datum uvedení zdroje do provozu PPP 15.08.2008.

Rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] nabylo právní moci dne 26.09.2008 viz Kopie spisu správního řízení - licence sp. zn. LIC-03624/2008-ERU.

Věcné podmínky pro uvedení do provozu byly pro výroby elektřiny nebo zdroje elektřiny uvedené do provozu v roce 2009 závazně definovány bodem (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 ze dne 18.11.2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, jako den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Pro kontrolovaný zdroj II uvedený do provozu v roce 2009 byly společností ČEZ Distribuce, a.s. doloženy následující podklady vztahující se k datu uvedení zdroje do provozu:

- Smlouva o podpoře výroby elektřiny č. sml. [REDACTED] ze dne 30.12.2009

Podle předložené Smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDACTED] podepsané v lednu 2013, je datum uvedení zdroje do provozu PPP 30.12.2009.

Rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] změna č. 001 nabylo právní moci dne 09.12. 2009 viz Kopie spisu správního řízení - licence sp. zn. LIC-07100/2009-ERU.

Věcné podmínky pro uvedení do provozu byly pro výroby elektřiny nebo zdroje elektřiny uvedené do provozu v roce 2010 závazně definovány bodem (1.9.) CR č. 4/2009, jako den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Pro kontrolovaný zdroj III uvedený do provozu v roce 2010 (kromě 30 ks FV panelů á 190 Wp instalovaných nad rámec licence viz výše) byly společností ČEZ Distribuce, a.s. doloženy následující podklady vztahující se k datu uvedení zdroje do provozu:

- Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu ze dne 28.12.2010.
- Smlouva o podpoře výroby elektřiny č. sml. [REDACTED] ze dne 10.01.2011. Podle č. VIII této smlouvy se smluvní ujednání vztahuje už na období od 28.12.2010.

Podle předložené Smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDACTED] podepsané v lednu 2013, je datum uvedení zdroje do provozu PPP 30.12.2010.

Rozhodnutí o udělení licence č. [REDACTED] změna č. 002 nabylo právní moci dne 23.12.2010 viz Kopie spisu správního řízení - licence sp. zn. LIC-14141/2010-ERU.

Skutečnost, že zdroj I byl uveden do provozu v roce 2008, zdroj II v roce 2009 a zdroj III v roce 2010 je zmíněna i v protokolu o kontrole č. K001319, č.j.:11225-9/2018-ERU.

Účastník řízení v roce 2018 a 2019 uplatňoval výkupní ceny na elektřinu dodanou do distribuční soustavy z kontrolované provozovny FVE Planá ve výši stanovené v souladu s body (1.10.) CR č. 3/2017 a CR č. 3/2018.

Dne 21.07.2021 provedl kontrolující [REDAKCE] výpočet maximálního možného ročního využití instalovaného výkonu jednotlivých zdrojů ve výrobě FVE Planá za rok 2018 a 2019 v kWh/kWp podle metodiky 2021-009-M vypracované ČVUT v Praze, FEL, Laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů. Výpočet je součástí spisu č. [REDAKCE].

Porovnání vypočteného maximálního možného využití se skutečným ročním využitím instalovaného výkonu jednotlivých zdrojů za rok 2018 a 2019 je uvedeno v následující tabulce:

	rok 2018			rok 2019		
	maximální možné využití instal. výkonu v kWh/kWp ± 10%	skutečné roční využití instal. výkonu v kWh/kWp	skutečná dodávka do distr. soustavy v MWh	maximální možné využití instal. výkonu v kWh/kWp ± 10%	skutečné roční využití instal. výkonu v kWh/kWp	skutečná dodávka do distr. soustavy v MWh
zdroj I – IDF 003972_Z11	1445,75	1376,25	210,566	1388,15	1324,01	202,574
zdroj II – IDF 003973_Z11	1449,45	1324,59	554,303	1391,71	1275,53	533,77
zdroj III – IDF 003974_Z11	1453,15	1328,72	568,533	1395,27	1283,98	549,388

Maximálně možné roční využití instalovaného výkonu překročeno nebylo. Podpora formou výkupních cen byla v kontrolovaném období uplatňována na množství elektřiny vyrobené ze slunečního záření v provozovně FVE Planá a následně dodané do distribuční soustavy, ke které je výroba připojena. V měsíčních výkazech o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2018 a 2019 účastník řízení vykazuje nulovou technologickou vlastní spotřebu elektřiny i nulový odběr elektřiny z DS pro technologickou vlastní spotřebu. Svorková výroba elektřiny uvedená ve výkazech za všechny 3 zdroje se rovná dodávce elektřiny do distribuční soustavy. Jak je uvedeno výše, je ke zdroji III připojeno 30 ks FV panelů á 190 Wp navíc oproti předloženému jednopólovému schématu i zprávě o Výchozí revizi č. 38/2010, která je součástí licenčního spisu zn. LIC – 14141/2010-ERU. Licencovaný výkon provozovny byl tedy překročen o 5,7 kWp.

Při uplatnění podpory formou výkupních cen za rok 2018 a 2019 účastník řízení, jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržel věčné podmínky stanovené cenovým

orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodech (1.10.) CR č. 3/2017 a CR č. 3/2018. K uvedenému porušení věcných podmínek došlo tím, že účastník řízení uplatnil podporu i na část elektřiny, která nebyla vyrobena ve FVE Planá o licencovaném výkonu 0,999 MW, ale v části zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nad rámec licencovaného výkonu (5,7 kWp). Tato část zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR č. 4/2009 neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou rovněž uvedeny v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne [REDAKCE], který obsahuje jak popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, tak i označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny. Protokol č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] byl účastníku řízení zaslán prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručen dne 19.08.2021.

Součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat námitky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě. Této možnosti bylo využito.

Dne 23.08.2021 byla do datové schránky SEI doručena námitka. Vzhledem k tomu, že kontrolující nevyhověl námitce v plném rozsahu, předložil ji v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. nadřízené osobě kontrolujícího, která vydala dne 02.09.2021 v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. *Vyřízení námitek kontrolované osoby* pod zn.: SEI-20373/2021/32.100, kterým uvedenou námitku zamítla a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] potvrdila. Ve *Vyřízení námitek kontrolované osoby* nadřízená osoba kontrolujícího uvedla následující:

„Dne 23.08.2021 byla do datové schránky SEI doručena datová zpráva ve věci *RE: [REDAKCE] – kontrola FVE; Protokol*. Obsahem datové zprávy byla námitka proti škodě způsobené společností [REDAKCE] (dále jen Námitka). Námitka, kterou podal zástupce kontrolované společnosti pan [REDAKCE] jednatel společnosti [REDAKCE] byla podána elektronicky, prostřednictvím systému datových schránek ve stanovené lhůtě, tj. do 15 dnů ode dne doručení Protokolu. V Námitce je uvedeno: *„Dobrý den, podáváme námitku proti údajně způsobené škodě naší společností. Vámi uváděná zvýšená výroba byla spotřebována pro pohon elektromotorů FVE, a proto nebyla dodána do distribuční sítě. Z toho důvodu nebyla také proplacena a tudíž žádná škoda nevznikla. Toto dokazuje vámi sestavená tabulka v bodě 3.4 Protokolu, kde poměr skutečného ročního využití instalovaného výkonu a skutečné dodávky do distribuční soustavy je stejný u všech zdrojů, a ne zvýšený u třetího zdroje, jak uvádíte.“*

Stanovisko nadřízené osoby kontrolujícího:

Skutečnost, že v areálu kontrolované výroby se nachází 30 ks FVE panelů nad rámec výkonu provozovny uvedenému v Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou č. 002, byla v průběhu kontroly poprvé zdokumentována v protokolu o místním šetření ze dne [REDAKCE] kde zároveň zástupce kontrolované osoby uvedl, že elektřina z těchto panelů slouží k pohonu polohovacího zařízení. Bližší informace ke způsobu zapojení těchto 30 panelů požadoval vedoucí kontroly doložit

písemně v žádosti ze dne 21.05.2021. V odpovědi na tuto žádost kontrolovaná osoba dne 02.06.2021 potvrdila, že zmíněných 30 ks panelů, o výkonu á 190 Wp, nad rámec licence bylo v kontrolovaném období připojeno ve třetí etapě budování výrobní, (tj. ke zdroji III). Z přiloženého jednopólového schématu pak jednoznačně vyplývá, že tyto panely jsou připojeny k invertoru SMC 7000 připojenému do jednoho z rozváděčů PR 4.1.3. Z těchto rozváděčů jsou provedeny vývody do samostatného NN rozváděče vybudovaného v rámci 3. etapy (součást zdroje III) poblíž stávající trafostanice. V tomto NN rozváděči je osazeno podružné měření výroby elektřiny ze zdroje III a provedeno propojení s NN rozváděčem trafostanice, která slouží pro vyvedení výkonu celé výrobní do distribuční soustavy. Předložené jednopólové schéma tedy prokazuje, že **elektřina vyrobená v dotčených 30 panelech není odděleně vedena k použití pro pohon elektromotorů polohovacího zařízení, nýbrž že je vyvedena do sítě.**

Z odpovědi kontrolované osoby na otázku zapojení 30 ks panelů nad rámec licencovaného výkonu výrobní tedy jednoznačně vyplývá, že tyto byly v kontrolovaném období součástí zdroje III a elektřinu do distribuční soustavy dodávaly. Jak je uvedeno v protokolu o kontrole č. ~~2020/0000000000~~ část zdroje III o výkonu 5,7 kWp nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 ve znění pozdějších předpisů, neboť na tuto část instalovaného výkonu kontrolovaná osoba neměla oprávnění vydané Energetickým regulačním úřadem, tudíž nárokovala podporu i na část elektřiny vyrobené ze slunečního záření a dodané do distribuční soustavy, na kterou jí podpora nepřísluší. Množství elektřiny, na které kontrolovaná osoba uplatňovala podporu neoprávněně, pak mohlo být vyčísleno jedinečně z celkového nárokaného množství elektřiny ze zdroje III a to na základě poměru výkonu nad rámec licence k celkovému instalovanému výkonu zdroje III.

Neoprávněným čerpáním podpory došlo ke škodě minimálně ve výši, která, vzhledem k tomu, že nepříměřený majetkový prospěch, který je uveden v zákoně č. 526/1990 Sb. nelze přesně vyčíslit, byla kontrolujícími vyčíslena z množství elektřiny bez nároku na podporu a příslušné jednotkové výkupní ceny (odvod z elektřiny ze slunečního záření a fakturované „mínus ceny“ byly při výpočtu škody odečteny).

K problematice případného napájení pohonů polohovacího zařízení z výrobní (zdroje) lze uvést, že **se jedná (stejně jako v případě ztrát ve výrobě) o technologickou vlastní spotřebu elektřiny výrobní (zdroje), na kterou se podle cenových rozhodnutí ERÚ platných pro kontrolované období, podpora formou zelených bonusů ani formou výkupních cen neuplatňuje.** Licencovaný výkon provozovny nelze uměle navyšovat z důvodů pokrytí ztrát ve výrobě a napájení technologické vlastní spotřeby.

Tabulka uvedená v části 3.4. Protokolu č. ~~2020/0000000000~~ slouží pouze pro porovnání skutečně dosaženého ročního využití instalovaného výkonu zdroje s maximální teoreticky vypočtenou hodnotou. Standardní rozšířená nejistota tohoto údaje je 10 %. Skutečné roční využití jednotlivých zdrojů uvedené v tabulce vykazuje rozptyl cca 3,5 %. Licencovaný instalovaný výkon zdroje III byl překročen pouze o 1,31 %. Z uvedené tabulky nelze dovozovat, zda část zdroje III nad rámec licence dodávala či nedodávala elektřinu do sítě, ani zda vznikla nějaká škoda a nelze tedy přisvědčit tvrzení kontrolované osoby, že „*Toto dokazuje vámi sestavená tabulka v bodě 3.4 Protokolu, kde poměr skutečného ročního využití instalovaného výkonu a skutečné dodávky do distribuční soustavy je stejný u všech zdrojů, a ne zvýšený u třetího zdroje, jak uvádíte.*“

Vyřízení námitek bylo účastníku řízení zasláno prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručeno dne 12.09.2021.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole a závěr protokolu SEI jsou v rozporu s plněním věcných podmínek určených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu stanovených na základě § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 78 a 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s účastníkem řízení společné řízení o přestupcích. Zahájení řízení o přestupcích bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení řízení o přestupcích, č. j.: SEI-25182/2021/32.102 ze dne 02.11.2021, které bylo účastníku řízení zasláno prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručeno dne 02.11.2021.

V oznámení o zahájení společného řízení správní orgán sdělil účastníku řízení, že je důvodně podezřelý ze spáchání dvou přestupků:

- a) přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá,

[REDAKCE] u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 (uplatněno dne 03.02.2018, 03.03.2018, 08.04.2018, 06.05.2018, 03.06.2018, 02.07.2018, 02.08.2018, 06.09.2018, 01.10.2018, 02.11.2018, 03.12.2018, 03.01.2019) neoprávněně uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši **7,474 MWh** z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však **93.487,93 Kč**,

- b) přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá,

[REDAKCE] u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období od 01.01.2019 do 31.12.2019 (uplatněno dne 02.02.2019, 02.03.2019, 03.04.2019, 05.05.2019, 02.06.2019, 11.07.2019, 02.08.2019, 02.09.2019, 06.10.2019, 03.11.2019, 10.12.2019,

02.01.2020) neoprávněně uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši **7,222 MWh** z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však **83.846,99 Kč**.

Správní orgán vyrozuměl Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení, v souladu s § 70 zákona č. 250/2016 Sb. Dne 21.09.2021 bylo do datové schránky MPO doručeno Vyrozumění SEI o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení č.j. SEI-21916/2021/32.102 u účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě bylo dne 11.10.2021 doručeno do datové schránky SEI podání MPO č. j.: MPO 607319/21/41100/41000 ze dne 11.10.2021, kterým MPO uplatnilo nárok na náhradu škody ve výši 177.334,92 Kč.

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., které spočívá v porušení dodržování věcných podmínek, stanovených CR č. 3/2017 na rok 2018 a CR č. 3/2018 na rok 2019, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.), a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), který upravuje zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z podporovaných zdrojů energie. Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany účastníka řízení došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z podporovaných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO. MPO ve svém podání ze dne 11.10.2021 dále uvedlo, že je nepochybné, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů je stát. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím spol. OTE, a.s. (operátora trhu) z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dále podle tohoto odstavce vláda stanoví svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly operátorem trhu vypláceny dotace pro výrobce elektřiny. MPO poskytlo dotace ze státního rozpočtu spol. OTE, a.s. pro rok 2018 ve výši 26,185 mld. Kč rozhodnutím MPO č. j.: MPO 30555/2018/41100/01000. Dotace pro rok 2019 byla poskytnuta ve výši 26,185 mld. Kč rozhodnutím MPO č. j.: MPO

33684/2019/41100/01000. MPO uvedlo, že na základě těchto skutečností jednoznačně vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany účastníka řízení došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů a že primárním poškozeným je právě Česká republika, neboť OTE, a.s. se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

MPO v příloze uplatnění nároku předalo správnímu orgánu důkazy v podobě rozhodnutí MPO, ev. č.: MPO 30555/2018/41100; rozhodnutí MPO ev. č.: MPO 33684/2019/41100, výkazy účastníka řízení, které zadával do systému operátora trhu.

Na základě výše uvedeného správní orgán rozhodl, že v tomto řízení je poškozeným Česká republika zastoupená MPO. V této souvislosti správní orgán v řízení o přestupcích rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti účastníka řízení nahradit poškozené České republice, zastoupené MPO, škodu ve výši 177.334,92 Kč podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, tj. protiprávní jednání – jednání účastníka řízení v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaných přestupků; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy; a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupku účastníka řízení – jeho jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Dne 02.11.2021 bylo účastníku řízení zasláno Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným č. j.: SEI-25184/2021/32.102, kterým byl účastník řízení vyrozuměn, že MPO uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení ve výši 177.334,92 Kč.

Ke sdělení účastníka řízení, které bylo do datové schránky SEI dodáno dne 16.09.2021 správní orgán uvádí, že dne [REDAKCE] bylo provedeno místní šetření, o kterém byl sepsán Protokol o místním šetření, který je součástí spisu č. [REDAKCE]. Kontrola, jako taková, byla zahájena dne [REDAKCE] a ukončena dne 12.09.2021. Z Oznámení o zahájení kontroly (doručeno účastníku řízení prostřednictvím systému datových schránek dne 18.03.2021) jednoznačně vyplývá, že předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovými rozhodnutími ERÚ pro příslušné roky 2018 a 2019.

Protokol ERÚ ze dne 14.01.2019 byl kontrolujícím předložen k nahlédnutí v průběhu místního šetření dne 26.04.2021. Na základě vyžádaných informací od ERÚ bylo zjištěno, že se jedná o Protokol o kontrole č. K001319 ze dne 14.01.2019, kdy předmětem kontroly ze strany ERÚ bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 11a odst. 1 a odst. 5 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb., tzn., že předmětem kontroly bylo měření vyrobené elektřiny z obnovitelného zdroje. Ze závěru protokolu ERÚ pouze vyplývá, že vzhledem k tomu, že měření vyrobené elektřiny z obnovitelného zdroje zajišťuje provozovatel distribuční soustavy, ČEZ Distribuce, a.s., povinnosti dané ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. se na účastníka řízení nevztahují a nebylo zjištěno porušení § 11 odst. 5 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb., neboť měřící zařízení provozuje účastník řízení s platným ověřením podle zákona

o metrologii. Předmětem kontroly nebylo zjišťování souladu skutečného stavu výroby s licencí.

Pravidelná revizní zpráva elektroinstalace provedená dne 11.09.2018 byla vypracována revizním technikem podle ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6 za účelem, zda elektroinstalace v rozsahu uvedeném v popisu vyhovuje platným ČSN a je schopná bezpečného provozu. V závěru je konstatováno, že revidované elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu, tzn., že nebyl touto revizí zjišťován soulad skutečného stavu výroby s licencí.

Dne 29.11.2021 vydal správní orgán 1. stupně Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j.: SEI-27380/2021/32.102, které bylo účastníku řízení zasláno prostřednictvím systému datových schránek a prokazatelně doručeno dne 30.11.2021. V souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. byl účastník řízení vyrozuměn o skutečnosti, že ve výše uvedené věci jsou již shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí. Rovněž byl vyrozuměn o svém právu se seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí prostřednictvím osoby k tomu oprávněné a o možnosti se k těmto vyjádřit ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Této možnosti bylo využito.

Dne 06.12.2021 byla do datové schránky SEI doručena plná moc účastníka řízení ze dne 02.12.2021, kterou zplnomocňuje [redacted] sídlo [redacted] (dále zmocněnec), k zastupování v uvedeném rozsahu. Současně s plnou mocí byla do datové schránky SEI doručena žádost zmocněnce o nahlédnutí do spisu a o stanovení termínu pro prostudování spisu a vyjádření se k podkladům. Správní orgán vyhověl zmocněnci a umožnil nahlédnutí do spisu č. [redacted].

Dne 13.12.2021 bylo v souladu s ustanovením § 38 zákona č. 500/2004 Sb. umožněno nahlédnout do spisu č. [redacted] zmocněnci účastníka řízení. O nahlédnutí do spisu byl sepsán Protokol o nahlédnutí do spisu č.j.: SEI-29140/2021/32.102 ze dne 13.12.2021, který je součástí spisu č. [redacted]. Po seznámení se spisem zmocněnec neměl k podkladům žádné připomínky. Zmocněncem byla pořízena částečná fotodokumentace spisu.

Na základě žádosti zmocněnce o stanovení termínu pro prostudování spisu a vyjádření se k podkladům stanovila SEI lhůtu do 17.12.2021 pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Při stanovení této lhůty správní orgán zvážil zejména ty skutečnosti, že kontrola byla ukončena již dne 12.09.2021 a dokumenty založené ve spisu č. [redacted] pochází převážně od účastníka řízení, nebo mu byly prokazatelně doručeny. Se zásadou rychlého a hospodárného řízení, nebyl dán důvod ke stanovení delší lhůty k vyjádření se k věci.

Ve stanovené lhůtě správní orgán neobdržel žádné vyjádření zmocněnce.

Dne 18.12.2021 požádal zmocněnec emailem o prodloužení lhůty do 20.12.2021 – 23,00 hod. Emailová zpráva odeslána v sobotu 18.12.2021, tzn. po uplynutí lhůty, která byla zmocněnci stanovena v Protokolu o nahlédnutí do spisu dne 13.12.2021, kterou správní orgán považoval za dostatečnou vzhledem k tomu, že kontrola byla ukončena již dne 12.09.2021 a dokumenty založené ve spisu č. [redacted] pochází převážně od účastníka řízení, nebo mu byly prokazatelně doručeny a se kterou byl zmocněnec prokazatelně seznámen, neboť podepsal Protokol o nahlédnutí do spisu ze dne 13.12.2021, nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem,

založeným na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis, kvalifikovaným elektronickým podpisem ani uznávanou/zaručenou elektronickou pečetí.

Ve lhůtě, kterou si stanovil sám zmocněnec, správní orgán neobdržel žádné vyjádření zmocněnce.

Dne 20.12.2021 ve 23:12:09 hod bylo do datové schránky SEI doručeno Vyjádření účastníka řízení ve věci zahájení řízení o přestupcích (dále Vyjádření).

V souvislosti s určením lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí správní orgán uvádí, že dne 30.11.2021 bylo účastníku řízení doručeno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. SEI-27380/2021/32.102, ve kterém byla účastníku řízení v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. stanovena lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve výši 5 dnů ode dne doručení Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. SEI-27380/2021/32.102. Jak je již uvedeno výše, dne 06.12.2021 byla do datové schránky SEI doručena plná moc účastníka řízení ze dne 02.12.2021, kterou účastník řízení zplnomocňuje zmocněnce, k zastupování v uvedeném rozsahu. Současně s plnou mocí byla do datové schránky SEI doručena žádost zmocněnce o nahlédnutí do spisu a o stanovení termínu pro prostudování spisu a vyjádření se k podkladům. Správní orgán vyhověl zmocněnci a umožnil nahlédnutí do spisu č. [REDAKCE], které se uskutečnilo dne 13.12.2021. Součástí Protokolu o nahlédnutí do spisu byla zmocněnci stanovena další lhůta pro vyjádření se k podkladům, a to do 17.12.2021. Správní orgán je toho názoru, že účastníku řízení, popřípadě zmocněnci, byla stanovena zcela přiměřená lhůta pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí, neboť kontrola byla ukončena již dne 12.09.2021 a dokumenty založené ve spisu č. [REDAKCE] pochází převážně od účastníka řízení, nebo mu byly prokazatelně doručeny. Se zásadou rychlého a hospodárného řízení, nebyl dán důvod ke stanovení delší lhůty k vyjádření se k věci. Zmocněnec ve lhůtě, kterou si sám stanovil, nezaslal správnímu orgánu žádné vyjádření. Až den následující, tj. dne 18.12.2021 (sobota) požádal emailem o prodloužení lhůty do 20.12.2021 – 23,00 hod. Ani v této lhůtě, kterou si opět sám stanovil zmocněnec nezaslal správnímu orgánu žádné vyjádření. Následně dne 20.12.2021 ve 23:12:09 hod bylo do datové schránky SEI doručeno Vyjádření. Správní orgán je toho názoru, že není akceptovatelné, aby účastník řízení s případným vyjádřením otálel, případně licitoval s dobou, kdy správnímu orgánu své vyjádření k podkladům zašle a to přestože platí, že účastník může v řízení vyjádřit své stanovisko prakticky kdykoli, do vydání rozhodnutí. I přes výše uvedené se správní orgán zabýval jednotlivými body zaslání Vyjádření a uvádí následující:

K bodu 1) kde zmocněnec účastníka řízení uvádí, že „kontrolou byli pověřeni jako kontrolující [REDAKCE] tito jsou uvedení rovněž v písemném vyhotovení Protokolu č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] všichni tři kontrolující také Protokol podepsali, avšak kontrolu prováděli [REDAKCE] když třetí jmenovaný kontrolující, [REDAKCE] nebyl přítomen“, správní orgán uvádí, že kontrolující [REDAKCE] byli pověřeni provedením kontroly v rozsahu uvedeném v Pověření ke kontrole č.j.: SEI – 5656/2021/32.101/[REDAKCE]. Tito prováděli kontrolu v uvedeném rozsahu zcela v souladu s vnitřními předpisy SEI a zejména v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb. Zmocněnec ve svém bodu 1) ohledně provádění kontroly pouze [REDAKCE] (poznámka správního orgánu: ve Vyjádření nesprávně uvedeno [REDAKCE]) má zřejmě na mysli místní šetření, které se uskutečnilo dne 26.04.2021. Místního šetření se v souladu s pravidly SEI, a potažmo i zákonem o kontrole, zúčastnili pouze [REDAKCE]. O místním šetření byl sepsán Protokol o místním šetření, který je součástí spisu č. [REDAKCE].

Protokol o místním šetření je jen jednou z částí provedené kontroly v rozsahu uvedeném v Pověření ke kontrole. I když se [REDAKCE] místního šetření osobně neúčastnil, na kontrole v rozsahu uvedeném v Pověření ke kontrole se podílel v souladu se zákonem o kontrole. Nepřítomnost [REDAKCE] na místním šetření nemá vliv na celková zjištění uvedená v Protokolu č. [REDAKCE].

K bodu 2) kde zmocněnec účastníka řízení uvádí, že „Účastník řízení je přesvědčen, že se nedopustil přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1991 Sb. o cenách, neboť v roce 2018 a 2019 byly z jeho strany dodrženy věcné podmínky stanovené cenovým předpisem. Účastník obdržel od ČEZ Prodej výkupní cenu za skutečně dodané množství elektřiny a nezískal tak nepřiměřený majetkový prospěch, jak je uvedeno v Oznámení o zahájení řízení o přestupcích.“, správní orgán uvádí, že má za to, že účastník řízení se dopustil přestupků v rozsahu uvedeném v Oznámení o zahájení řízení o přestupcích č.j.: SEI-25182/2021/32.102 a ve výroku tohoto rozhodnutí. Nedodržení věcných podmínek účastníkem řízení stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravených v bodech (1.10.) Cenových rozhodnutí platných pro rok 2018 a 2019 správní orgán spatřuje v tom, že neoprávněně uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, ačkoli na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen. Tímto jednáním získal účastník řízení za jednotlivé kontrolované roky 2018 a 2019 nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 93.487,93 Kč za rok 2018 a nejméně však 83.846,99 Kč za rok 2019. Správní orgán nepochybně, že účastník řízení obdržel podporu formou výkupních cen za skutečně dodané množství vyrobené elektřiny, ale uvádí, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí, že část vyrobené elektřiny byla vyrobena z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW a že na tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen. Vyrobena elektřina nad rámec licence je za rok 2018 ve výši 7,474 MWh a za rok 2019 ve výši 7,222 MWh.

K bodu 3) kde zmocněnec účastníka řízení uvádí, že „Účastník řízení z důvodů shora uvedených navrhuje, aby řízení o přestupcích bylo dle § 86 odst. 1 písm. a) , event. písm. c) zák. č. 250/2016 Sb. zastaveno.“, správní orgán uvádí, že dostatečně precizoval spáchání dvou přestupků účastníka řízení podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., jak je uvedeno v tomto rozhodnutí, a proto správní orgán nemůže zastavit řízení podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. z důvodu, že skutek o němž se vede řízení se nestal nebo není přestupkem. Správní orgán nemůže zastavit řízení ani podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., neboť spáchání skutku bylo obviněnému prokázáno, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí. Správní orgán uzavírá, že není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil, neboť nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodech (1.10.) Cenových rozhodnutí platných pro rok 2018 a 2019.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. [REDAKCE], přičemž se ztotožnil s protokolem č. [REDAKCE] včetně Vyřízení námitek kontrolované osoby, jehož

obsah převzal do svého rozhodnutí a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. („Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5“), kdy jako prodávající a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1, pod názvem FVE Planá,

[REDACTED]

u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) CR č. 3/2017, když za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 (uplatněno dne 03.02.2018, 03.03.2018, 08.04.2018, 06.05.2018, 03.06.2018, 02.07.2018, 02.08.2018, 06.09.2018, 01.10.2018, 02.11.2018, 03.12.2018, 03.01.2019) neoprávněně uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 7,474 MWh z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 93.487,93 Kč, (s hodnotou dle příslušného cenového rozhodnutí 14.245 Kč/MWh s následným odečtením 10% odvodu z elektřiny ze slunečního záření (podle zákona č. 165/2012 Sb.) a fakturované „mínus ceny“ ve výši 2.332,49 Kč) a dále nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodu (1.10.) CR č. 3/2018, když za období od 01.01.2019 do 31.12.2019 (uplatněno dne 02.02.2019, 02.03.2019, 03.04.2019, 05.05.2019, 02.06.2019, 11.07.2019, 02.08.2019, 02.09.2019, 06.10.2019, 03.11.2019, 10.12.2019, 02.01.2020) neoprávněně uplatnil u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 7,222 MWh z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) ve výši 433,58 kWp, ačkoli část elektřiny tohoto zdroje III nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.9.) CR č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 83.846,99 Kč, (s hodnotou dle příslušného cenového rozhodnutí 14.530 Kč/MWh s následným odečtením 10% odvodu z elektřiny ze slunečního záření (podle zákona č. 165/2012 Sb.) a fakturované „mínus ceny“ ve výši 10.595,10 Kč).

Při dodávce elektřiny ze zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) do distribuční soustavy v roce 2018 v hodnotě 568,533 MWh lze určit minimální množství elektřiny bez nároku na podporu, které bylo vyrobeno v části výroby nad rámec licencovaného výkonu (5,7 kWp) a to ve výši 7,474 MWh - vypočteno z podílu výkonu nad rámec licence a skutečného výkonu zdroje III $((568,533 * 5,7) / 433,58) = 7,474$ MWh).

Při dodávce elektřiny ze zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) do distribuční soustavy v roce 2019 v hodnotě 549,388 MWh lze určit minimální množství elektřiny bez nároku na podporu, které bylo vyrobeno v části výroby nad rámec licencovaného výkonu (5,7 kWp) a to ve výši 7,222 MWh - vypočteno z podílu výkonu nad rámec licence a skutečného výkonu zdroje III $((549,388 * 5,7) / 433,58) = 7,222$ MWh).

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Zájmem chráněným zákonem je v případě podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a následně pak u podpory formou zelených bonusů nebo výkupních cen především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení podmínek při uplatnění nároku na podporu jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z podporovaných zdrojů a je společensky škodlivé.

Vzhledem k tomu, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se při společném řízení o dvou a více přestupcích téhož pachatele uloží úhrnný správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, kterého se dopustil účastník řízení, když za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 neoprávněně uplatnil (u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11)) u ČEZ Prodej, a.s. podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 7,474 MWh z výkonu 5,7 kWp instalovaného nad rámec licence uděleného výkonu 0,999 MW podporu formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 93.487,93 Kč.

Za přestupky specifikované v dikci § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona pokutu do 10.000.000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Při posouzení přestupků správní úřad vycházel z výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zaslal operátorovi trhu pro nárok na podporu.

Tímto jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupků. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů a výkupních cen je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaných přestupků, mezi které je možno zahrnout zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu, což považuje správní orgán za přitěžující skutečnost.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení zohlednil, že v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval, poskytl mu potřebnou součinnost a že podle evidence SEI porušil zákon č. 526/1990 Sb. poprvé.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byl účastník řízení povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Účastník řízení se měl jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a ve společném řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. [REDAKCE].

k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění. Zejména byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb., CR č. 3/2017 pro kontrolovaný rok 2018 a CR č. 3/2018 pro kontrolovaný rok 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.

Při posouzení závažnosti přestupků správní orgán přihlédl zejména k množství elektřiny, na kterou byla neoprávněně uplatněna podpora u zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11) formou výkupních cen, což bylo za období od 01.01.2018 do 31.12.2018 ve výši 7,474 MWh a ve výši 7,222 MWh za období od 01.01.2019 do 31.12.2019, což bylo vzhledem k celkové podpoře na vyrobenou elektřinu vyhodnoceno jako méně významné a v těchto souvislostech byla míra nebezpečného chování vyhodnocena jako nízká.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající v postavení výrobce elektřiny a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení likvidační. Správní orgán přihlédl k okolnostem, které vyplynuly z dosavadního průběhu řízení, zejména k celkové nárokové podpoře formou výkupních cen, která byla v roce 2018 za celou výrobu ve výši 1 333,402 MWh a v roce 2019 ve výši 1 285,732 MWh, jak vyplývá z tabulky na straně 9 Protokolu č. [REDACTED]. I s ohledem na tyto skutečnosti správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Pokud by uhrazení uložené sankce ve lhůtě dané tímto rozhodnutím citelně zhoršilo ekonomickou situaci účastníka řízení, má možnost dohodnout se SEI úhradu pokuty ve splátkách.

Správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků, v konkrétním případě se jednalo o dva přestupky.

Do výše pokuty správní orgán promítl zásadu legitimního očekávání, podle které správní orgán rozhoduje za určitých podmínek určitým a stejným způsobem.

Účastník řízení svým jednáním, které je popsáno v odůvodnění tohoto rozhodnutí, naplnil skutkovou podstatu přestupků, jelikož neoprávněně uplatnil podporu formou výkupních cen na vyrobenou elektřinu, která byla vyrobena z výkonu části zdroje III (IDF výrobního zdroje 003974_Z11), na kterou nebyla udělena licence na výrobu elektřiny, a tím nedodržel podmínky stanovené v CR č. 3/2017 pro kontrolovaný rok 2018 a stanovené v CR č. 3/2018 pro kontrolovaný rok 2019 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán uzavírá, že není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení úhrnné sankce ve výši 180.000 Kč, tj. v úrovni při spodní hranici možného zákonného rozpětí (za přestupky specifikované v dikci § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše **10.000.000 Kč**). Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem.

V řízení o přestupcích je účastníku řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 180.000 Kč, a to za přestupky podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Účastník řízení nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb. ve výši 1.000 Kč, neboť účastník řízení vyvolal řízení o přestupku, porušením své právní povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na ustanovení § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Plzeň 21.12.2021

Ing. Jitka Krausová
ředitelka územního inspektorátu