

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec I.



Číslo jednací: SEI-1631/2020-60

Číslo spisu: [redacted]

ROZHODNUTÍ č. 512005121 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen (dále zákon č. 265/1991 Sb.) ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.), a podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Společnost [redacted] (dále spol. [redacted] obviněná), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR) č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, když jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně **Evidenční č. 1: FVE Kuřívody – 1,5 MWp**, [redacted] (dále FVE/výrobná) **za rok 2018**, tedy 5. 2. 2018, 5. 3. 2018, 4. 4. 2018, 2. 5. 2018, 4. 6. 2018, 6. 7. 2018, 2. 8. 2018, 4. 9. 2018, 5. 10. 2018, 1. 11. 2018, 5. 12. 2018 a 2. 1. 2019 neoprávněně uplatnila a vyúčtovala jednotkovou výkupní cenu ve výši 15 304 Kč/MWh na množství elektřiny 249,154 MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv část této výrobní, v rozsahu 0,21217 MWp, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR č. 8/2008, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala za rok 2018 nepřiměřený majetkový prospěch ve výši **3 812 594,51 Kč**.
- II. Obviněná je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **3 812 594,51 Kč** (slovy tři miliony osm set dvanáct tisíc pět set devadesát čtyři korun českých, padesát jedna haléřů) zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu

a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19- 525001/0710, variabilní symbol je IČ obviněné.

III. Za uvedený přestupek se spol. [redacted] podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá **pokuta ve výši 3 812 594,51 Kč** (slovy tři miliony osm set dvanáct tisíc pět set devadesát čtyři korun českých, padesát jedna haléřů), která je **splatná do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 512005121. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19- 34826011/0710 variabilní symbol 5120051211. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [redacted] byl kontrolujícími vyhotoven Protokol č. [redacted] o výsledku kontroly (dále protokol o výsledku kontroly). Kontrola byla provedena u spol. [redacted] v souladu s § 13a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb. a zahájena byla dne [redacted]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. upravených **pro rok 2018** CR č. 3/2017.

Součástí kontroly bylo rovněž dodržování povinností daných § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., tj. vést a uchovávat evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji a poskytnout podklady orgánům oprávněným ke kontrole cen. Kontrolovaným obdobím byl rok 2018.

V § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., je uvedeno následující: „*regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu*“.

Věcné podmínky stanovené CR č. 3/2017 pro kontrolovaný rok 2018 jsou dle písm. B) odst. 1) mimo jiné následující:

„(1.1.) *Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu⁵⁾ u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů stanoví jiný právní předpis.*

(1.2.) *Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu⁷⁾ a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele*

distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu⁸⁾. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu³⁾.

Dle (1.10.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro výrobu uvedenou do provozu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 pro instalovaný výkon nad 30 kW byla stanovena výkupní cena ve výši 15 304 [Kč/MWh].

Při kontrole bylo zjištěno, že spol. [redacted] je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [redacted] na základě Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) o udělení licence č. [redacted] pod č.j. 07013-7/2009-ERU ze dne 2. 12. 2009 s potvrzeným nabytím právní moci téhož dne (dále licence), která je založena ve spisu pod č. 1.6 (dokumenty získané ze spisu č. 051100410).

Skutečný stav FVE byl prověřen pověřenými kontrolujícími SEI, a to fyzickou kontrolou na místě provedenou dne [redacted]. Bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba vlastní a provozuje FVE sestávající z:

- 8 126 ks fotovoltaických panelů (dále FVP) Suntech STP210-180/Ud, jmenovitý výkon 210 Wp,
- 6 ks FVP IBC Polysol 255 ZL, jmenovitý výkon 255 Wp, (dle dodacího listu ze dne 30. 4. 2016, založen ve spisu pod č. 22)
- 4 ks FVP IBC Polysol 265 MS, jmenovitý výkon 265 Wp, (dle dodacího listu ze dne 30. 4. 2016, založen ve spisu pod č. 22).

FVP byly připevněny na kovové konstrukci pod úhlem 30° a azimutem -30° s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 1 709,05 kWp.

Na pozemku FVE se nachází technologický kontejner, kde jsou instalovány transformátory a obchodní měření elektroměr Actaris SL 7000 SL č. 73028653 (dále fakturační elektroměr). Pro přeměnu napětí jsou instalovány 3 střídače SatCon 500kW. Transformovaná elektrická energie ze stejnosměrného napětí 315 V na střídavé napětí 35 kV je vyvedena k předávacímu místu nadzemního vedení VN (projektová dokumentace založena ve spisu pod č. 18.1).

Kontrolovaná osoba veškerou vyrobenou elektrickou energii prodává do distribuční sítě (dále DS).

Při provedené fyzické kontrole FVE dne 26. 9. 2019 byl kontrolujícími pořízen Protokol z místního šetření (založen ve spise pod č. 10) a fotodokumentace (založena ve spise pod č. 12).

Dále byly shromážděny tyto doklady:

Zprávy o dílčí výchozí revizi elektrického zařízení č. 10-11-09 byly vyhotoveny dne **4. 11. 2009** a **10. 11. 2009** revizním technikem [redacted] ev. číslo osvědčení [redacted]. V dílčí výchozí revizní zprávě vypracované dne 4. 11. 2009 je přesně uvedeno: „Revidovaný objekt: FVE – FOTOVOLTAICKÝ ZDROJ – KUŘIVODY, Doplnující údaj – 7128 panelů FVP, 1x panel 210 W, celkový výkon FVE – 1 496 880 W“. Na základě provedené revize elektrického zařízení byl stanoven celkový posudek: „Revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu.“ (založen ve spisu pod č. 01.9).

Kontrolující si vyžádali od ERÚ kompletní spis správního řízení – licence spisová značka LIC- 07013/2009-ERU (dále spis ERÚ), který byl SEI doručen dne 21. 11. 2019 (založen ve spisu pod č. 23). **Spis ERÚ** obsahuje především Žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby včetně příloh podanou dne 2. 11. 2009 a další dokumenty předložené kontrolovanou osobou. Některé z těchto dokladů jsou totožné s výše uvedenými. Při kontrole spisu ERÚ kontrolující mj. zjistili následující skutečnosti:

- **Smlouvu o dílo** vč. Přílohy č. 2: „*Smluvní položkový rozpočet*“, kde je uvedena informace: „*Počet panelů SUNTECH 210W 7150 ks a částce 75 203 000*“ a celkovou částkou 129 000 000 Kč (str. 33-37).
- **Záznam o konání kontrolní prohlídky** Městského úřadu v Mimoni, odborem výstavby, územního plánování a dopravy ze dne 26. 11. 2009, kde je uvedeno: „*tj. osazení 7152 ks fotovoltaických panelů SunTech 210Wp.*“ a „*Stav rozestavěnosti: stavba dokončena, pole FVE, TS + VN přípojka*“ (str. 84-85).
- **Zprávu o dílčí výchozí revizi elektrického zařízení** č. 10-11-09 vyhotovenou dne **4. 11. 2009** revizním technikem [redacted] ev. číslo osvědčení [redacted]. V dílčí výchozí revizní zprávě vypracované dne 4. 11. 2009 je přesně uvedeno: „*Revidovaný objekt: FVE – FOTOVOLTAICKÝ ZDROJ – KUŘIVODY, Doplnující údaj – 7128 panelů FVP, 1x panel 210 W, celkový výkon FVE – 1 496 880 W.*“ (str. 89).
- **Rozhodnutí Městského úřadu Mimoň o vydání stavebního povolení** „*pro dočasnou stavbu - Fotovoltaická elektrárna - 1,5 MWp...*“ a dále je zde uvedeno: „*tj. osazení 7 152 ks fotovoltaických panelů Suntech 210Wp*“, které nabylo právní moci dne 16. 10. 2009 (str. 91-109).

Na základě dokumentů předložených kontrolovanou osobu obsažených ve spisu ERÚ bylo vydáno Rozhodnutí ERÚ o udělení licence č. [redacted] pod č.j. 07013-7/2009-ERU ze dne 2. 12. 2009 k předmětné FVE s povoleným celkovým instalovaným výkonem 1,5 MW, které nabylo právní moci téhož dne, neboť se kontrolovaná osoba vzdala práva na odvolání.

Podle **montážního listu** provedlo ČEZ Měření s.r.o. instalaci elektroměru typ E705DJZ sér. č. 25005380 dne **16. 12. 2009** (založen ve spisu pod č. 4.2).

Smlouva o podpoře výroby elektřiny č. [redacted] byla mezi kontrolovanou osobou a ČEZ Distribuce, a. s. uzavřena dne **17. 12. 2009** (založena ve spisu po č. 1.8). V této smlouvě se provozovatel DS zavázal „*vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od Výrobce nebo uhradit Výrobci zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené, dodané a vykázané množství elektřiny v souladu s určenými podmínkami a výkupními cenami, které jsou stanoveny Cenovým rozhodnutím ERÚ platným v době realizace výkupu elektřiny.*“

Smlouva zařadila výrobu elektrické energie takto:

Typ výroby: Obnovitelné zdroje - Využití slunečního záření po 1. lednu 2009 s instalovaným výkonem nad 30 kW.

Instalovaný výkon: 1 500 kW

Kategorie výrobce: výrobce 1. kategorie

Napěťová hladina (dodávka elektřiny): VN

Zvolený režim podpory: výkup elektřiny

Smlouva o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů s povinně vykupujícím ČEZ Prodej, s.r.o. byla uzavřena dne **21. 12. 2012** a nahradila smlouvu o podpoře výroby elektřiny. Ve smlouvě je uveden instalovaný výkon zdroje 1 500 kW (založena ve spisu pod č. 5).

Smlouva o připojení výroby elektřiny k DS do sítě VN a VVN č. [REDACTED] (dále Smlouva o připojení) byla uzavřena mezi kontrolovanou osobou a ČEZ Distribuce, a. s. dne **29. 12. 2009** (založena ve spisu pod č. 1.7). Ve smlouvě je uveden celkový instalovaný výkon výroby 1 500 kW.

Pro doložení **první fakturace** předložila kontrolovaná osoba fakturu č. 3913272 za období 12/2009 ze dne **31. 12. 2009** včetně měsíčního výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje, kdy bylo fakturováno celkové množství elektřiny 4, 804 MWh (založeny ve spisu pod č. 8).

Předložené smlouvy, písemnosti a spis ERÚ prokazují uvedení kontrolované FVE do provozu dne 16. prosince 2009 o celkovém instalovaném výkonu 1,49688 MWp.

Tato skutečnost byla prokázána již kontrolou SEI, která byla provedena v roce 2010 na základě žádosti ERÚ za účelem ověření skutečného instalovaného výkonu FVE. O této kontrole byl pořízen Protokol č. [REDACTED] o výsledku kontroly ze dne [REDACTED] (založen ve spisu pod č. 36). V bodu 3.1.4. je uvedeno: „*Místní prohlídkou dne [REDACTED] byla u kontrolované osoby potvrzena instalace celkem 7 128 ks polykrystalických solárních panelů typu SUNTECH STP 210-180/Ud...*“. S protokolem byla kontrolovaná osoba seznámena dne 17. 2. 2010 s poučením o možnosti podat zdůvodněné námitky. Tuto možnost kontrolovaná osoba nevyužila a proti průběhu ani výsledku kontroly nevznesla námitky. V souvislosti s touto kontrolou byla při místní prohlídce pořízena také fotodokumentace, která je nedílnou součástí spisu č. 051100410.

Protokol o uvedení vlastní výroby do provozu s DS ČEZ Distribuce a.s. byl vystaven dne **14. 4. 2010** (založen ve spisu pod č. 9.2). V protokolu uvedené datum 14. 4. 2009 bylo označeno jako zřejmá písařská chyba. Tato skutečnost byla potvrzena kontrolovanou osobou v Záznamu o osobním jednání ze dne 8. 10. 2019 (založen ve spisu pod č. 15). Dále tuto informaci potvrdila spol. ČEZ Distribuce a.s. na základě písemného přípisu ze dne 1. 11. 2019 (založen ve spisu pod č. 19), ve kterém je uvedeno: „*Nejedná se o dokument související s uvedením FVE Kuřívody do provozu. V době připojení FVE Kuřívody k distribuční soustavě (rok 2009) nebyla prováděna fyzická kontrola výroben s protokolem Prvního paralelního připojení. Společnost ČEZ Distribuce, a. s. v této době nevystavovala žádný protokol související s uvedením výroby do provozu. V Měření zpětných vlivů je uvedeno chybné datum kontroly měření zpětných vlivů 14. 4. 2009, když správně mělo být uvedeno datum 14. 4. 2010.*“

Na základě **Smlouvy o dílo** uzavřené mezi kontrolovanou osobou a CE Solar s.r.o., kdy předmětem smlouvy byla dodávka stavby: „*Rozšíření fotovoltaické elektrárny Ralsko-Kuřívody, o 210 kWp.*“ V článku III., odst. 1) je uveden termín: „*zahájení Díla 18. 5. 2010*“ (založena ve spisu pod č. 15.3).

Zpráva o dílčí výchozí revizi elektrického zařízení č. 02-05-10 byla vyhotovena dne **28. 5. 2010** (založena ve spisu č. 18.8) revizním technikem [REDAKCE], ev. číslo osvědčení [REDAKCE]. Na základě prohlídek zařízení byl stanoven celkový posudek: „*Elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu.*“ V této zprávě je uvedeno v bodu d) technické údaje o revidovaném zařízení: „*Instalováno – 8 136 ks fotovoltaických panelů – FVP, typ. SUNTECH 210 W, Celkový výkon FVE v instalovaných panelech – 1 708 560 Wp.*“

Dne **8. 11. 2010** byl Městským úřadem Mimoň, odborem výstavby, územního plánování a dopravy vydán **kolaudační souhlas** čj.: MUMI 6525/2010 k užívání stavby předmětné FVE (založen ve spisu pod č. 15.10). Závěrečná kontrolní prohlídka se uskutečnila dne 2. 7. 2010, přičemž bylo potvrzeno, že „*technologie FVE, tj. osazení 8136ks fotovoltaických panelů FVP, typ SunTech 210Wp.*“ Dále bylo uvedeno: „*Při závěrečné kontrolní prohlídce stavby stavební úřad ověřil, že stavba byla provedena podle vydaného stavebního povolení a ověřené dokumentace, včetně schválené změny stavby, a že skutečné provedení stavby ani její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, jak vyplývá z předložených souhlasných stanovisek dotčených orgánů a dalších dokladů. Stavba byla provedena bez závad, zjištěné požadavky na doplnění podkladů byly zajištěny do vydání kolaudačního souhlasu. Zkušební provoz na stavbě probíhal v termínu od 25. 3. 2010 do podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, v rámci jeho průběhu proběhly s kladným výsledkem požadované zkoušky prováděné provozovatelem DS, dle přiloženého protokolu o uvedení vlastní výroby do provozu.*“

Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí VVN a VN byla uzavřena s ČEZ Prodej, s.r.o. dne **26. 2. 2016** (založena ve spisu pod č. 5).

Celkový instalovaný výkon předmětné FVE, zjištěný fyzickou kontrolou dne [REDAKCE] tj. 1 709,05 kW, je v **rozporu** s povoleným výkonem uvedeným v licenci tj. 1 500 kW. Instalovaný výkon výroby udělený v licenci na výrobu elektřiny je určen jako součin počtu instalovaných FVP a štítkového výkonu jednotlivých FVP. Kontrolním šetřením ze dne [REDAKCE] byl zjištěn celkový součet štítkových výkonů použitých FVP 1 709 050 Wp (8 126 ks FVP o výkonu 210 Wp, 6 ks FVP o výkonu 255 Wp a 4 ks FVP o výkonu 265 Wp). Pro kontrolovanou FVE je tedy skutečný instalovaný výkon určen výpočtem ve výši 1,70905 MWp. Hodnota skutečného instalovaného výkonu je tak o 0,21217 MWp vyšší, než výkon uvedený v souladu s licencí do provozu v roce 2009, tj. 1,49688 MWp (7 128 FVP o výkonu 210Wp).

Kontrolovaná osoba předávala měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů do systému OTE, a.s. na základě údajů z fakturačního elektroměru a přijímala platby dle faktur, viz Tabulka č. 1. Ke kontrole byly předloženy faktury a měsíční výkazy za období leden až prosinec 2018 (založeny ve spisu pod č. 6) a doklady prokazující přijetí podpory formou výkupní ceny tj. výpisy běžného účtu kontrolované osoby (založeny ve spisu pod č. 7).

Tabulka č. 1 – Přehled výroby elektřiny a fakturace za rok 2018

2018	Celková výroba [MWh] GCR_2	Dodávka do DS [MWh] GCR_6	Technologická vlastní spotřeba [MWh] GCR_3	Povinný výkup [Kč]	Zápor. hod. cena na den. trhu hrazená povinně vykupujícím [Kč]	Příjem plateb dle bankovního výpisu [Kč]
1	34,004	33,256	0,748	508 949,82	-49,41	508 900
2	127,645	124,837	2,808	1 910 505,45	0	1 910 505
3	137,654	134,626	3,028	2 060 316,30	0	2 060 316
4	260,988	255,246	5,742	3 906 284,78	0	3 906 285
5	283,417	277,182	6,235	4 241 993,33	-3 642,30	4 238 351
6	223,104	218,196	4,908	3 339 271,58	0	3 339 272
7	282,247	276,038	6,209	4 224 485,55	0	4 224 486
8	247,623	242,175	5,448	3 706 246,20	0	3 706 246
9	201,279	196,851	4,428	3 012 607,70	0	3 012 608
10	170,410	166,661	3,749	2 550 579,94	0	2 550 580
11	65,376	63,938	1,438	978 507,15	0	978 507
12	18,355	17,951	0,404	274 722,10	0	274 722
Σ	2 052,102	2 006,957	45,145	30 714 469,90	-3 691,71	30 710 778

Na základě licence byl kontrolované osobě povolen „Rozsah podnikání a technické podmínky“ o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1,5 MW k předmětné FVE, která byla uvedena do provozu k datu 16. 12. 2009. Dodatečnou instalací FVP nad rámec licence, provedenou kontrolovanou osobu v průběhu roku 2010, došlo k provedení změny technických parametrů licencovaného energetického zařízení.

Podle § 9 odst. 5 zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), je držitel licence oprávněn v případě rozšíření počtu provozoven nebo změny technických parametrů stávajících provozoven zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. **Držitel licence resp. kontrolovaná osoba však v souvislosti s výše uvedenou změnou tj. navýšením instalovaného výkonu výroby, o změnu licence nepožádal. Podpora uplatňovaná na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupní ceny byla na tuto část dodatečně instalovaného výkonu, uvedeného do provozu v roce 2010, čerpána neoprávněně.**

V tabulce č. 2 je proveden výpočet pro stanovení vyrobené elektřiny úměrně k dodatečně instalovanému výkonu výroby. Rozdílem hodnot vyrobené elektřiny dodané do DS (fakturované) a vyrobené elektřiny stanovené úměrně k instalovanému výkonu při uvedení FVE do provozu

v souladu s licenci v roce 2009, je vypočteno množství vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, které bylo vyrobeno v kontrolované FVE z dodatečně instalovaných FVP v rozporu s licenci a vznikem oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Dle zákona č. 526/1990 Sb. - § 14 odst. „(4) Prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem jeho připsání na účet, popřípadě dnem převzetí hotovosti. Kupující získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem, kdy získal předmětné plnění.“ Proto je nutné při výpočtu nepřiměřeného majetkového prospěchu (dále NMP) odečíst přiměřený podíl z celkové částky záporné hodinové ceny na denním trhu hrazené povinně vykupujícím, která je při vyúčtování odečtena z fakturované částky a není připsána na účet prodávajícího (tj. kontrolované osoby). Nepřiměřený majetkový prospěch za kontrolované období tedy činí 3 812 594,51 Kč.

$$NMP = \{(249,154 \text{ MWh} * 15 304 \text{ Kč/MWh}) - (3 691,71 \text{ Kč} / 1,70905 \text{ MWp} * 0,21217 \text{ MWp})\}$$

Tabulka č. 2 – Stanovení vyrobené elektřiny úměrně k výkonu v licenci

Období	Skutečně vyrobená elektřina dodaná do DS z 8136 ks FVP [tj. z výkonu 1,70905 MWp] (MWh)	Vyrozená elektřina úměrně k inst. výkonu při uvedení FVE do provozu [tj. z výkonu 1,49688 MWp] (MWh)	Rozdíl (MWh)
2018	2 006,957	1 757,803	249,154

Vypočtené množství elektřiny ve výši 249,154 MWh bylo vyrobené z výkonu FVP nainstalovaných nad rámec povoleného výkonu licencí.

Správní orgán podrobně prostudoval veškeré podklady obsažené ve spisu č. [REDAKCE] zejména protokol o výsledku kontroly ve vztahu ke kontrolované FVE včetně příslušných pokladů a dalších dokumentů, které jsou nedílnou součástí spisu, přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly. Spol. [REDAKCE] byla podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., poučena o možnosti podání námitek ke zjištění uvedeným v protokolu o výsledku kontroly a této možnosti využila podáním ze dne 11. 5. 2020. Dne 11. 5. 2020 byly dodány do datové schránky SEI Námitky proti protokolu o kontrole č. spisu [REDAKCE] (dále jen „námitky“). Tyto námitky byly kontrolním pracovníkem postoupeny dne 15. 5. 2020 ředitelce SEI k vyřízení. Dne 1. 6. 2020 vyřídila ředitelka SEI námitky dokumentem Vyřízení námitek kontrolované osoby pod č. j. SEI-1631/2020/51.100, kde uvedené námitky s řádným odůvodněním zamítla a potvrdila zjištění uvedená v protokolu.

Na základě zjištěných skutečností, obsažených v listinách spisu SEI č. [REDAKCE], důvodně nasvědčujících spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. spol. [REDAKCE] kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodě (1.10.) CR č. 3/2017, když jako výrobce elektřiny ve své provozovně za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnila a vyúčtovala, resp. fakturovala na množství elektřiny 249,154 MWh jednotkovou výkupní cenu ve výši 15 304 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv část této výroby, v rozsahu 0,21217 MWp, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR č. 8/2008, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získala za rok 2018 NMP ve výši 3 812 594,51 Kč.

Dne 27. 7. 2020 bylo poškozenému (Ministerstvo průmyslu a obchodu) zasláno Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení. Podáním doručeným dne 12. 8. 2020 do datové schránky SEI poškozený navrhl, aby SEI uložila podezřelému povinnost nahradit poškozenému MPO škodu v celkové výši 3 812 594,51 Kč, a to jejím zasláním úhrady na účet MPO č. 19-1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČ subjektu.

SEI zahájila dne 25. 5. 2021 ve smyslu ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb. se spol. [redacted] správní řízení ve věci uložení pokuty podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Podkladem pro zahájení správního řízení byly skutečnosti uvedené v písemnostech spisu č. [redacted] a skutečnosti uvedené v Protokolu o kontrole. V oznámení o zahájení správního řízení byla spol. [redacted] dále poučena o tom, že má podle ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. právo vyjádřit se ve stanovené lhůtě k podkladům správního řízení a ke způsobu jejich zjištění, navrhnout další důkazy či doplnit zjištěné důkazní materiály. Lhůta, dokdy mohla činit návrhy, byla stanovena usnesením pod č. j. SEI-1631/2020-49 ze dne 25. 5. 2021 a to 12 dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení správního řízení.

Dne 28. 5. 2021 bylo na SEI doručeno Oznámení o převzetí právního zastoupení společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 579/7, 11000 Praha 1 (dále jen Doucha Šikola/zplnomocněný zástupce) včetně plné moci k zastupování v řízení. Dále žádost o umožnění nahlížení do spisu k č. spisu: [redacted] Této žádosti bylo vyhověno a dne 3. 6. 2021 byla zaslána kopie celého spisu č. [redacted] do datové schránky zplnomocněného zástupce společnosti Doucha Šikola.

Dne 4. 6. 2021 bylo poškozenému, Ministerstvu průmyslu a obchodu, zasláno vyrozumění o zahájení přestupku č. j. SEI-1631/2020-54 a následně dne 7. 6. 2021 byla obviněná vyrozuměna dokumentem č. j. SEI-1631/2020-55 o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným.

Dne 16. 6. 2021 bylo zplnomocněnému zástupci obviněné zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí s č. j. SEI-1631/2020-56, kde bylo účastníku dáno právo se k těmto podkladům vyjádřit do 10 dnů ode dne doručení oznámení. Dokument obviněná převzala prostřednictvím datové schránky dne 17. 6. 2021.

Dne 21. 6. 2021 byla podána zplnomocněným zástupcem na SEI Žádost o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům správního řízení o 90 dní s ohledem na rozsáhlost správního spisu (580 stran), jakož i právní a skutkovou složitost případu a aktuální období letních dovolených. SEI přípisem ze dne 28. 6. 2021 lhůtu s pochopením prodloužila o 15 dní. Pro delší prodloužení lhůty nebyly shledány důvody.

Dne 12. 7. 2021 bylo podáno zplnomocněným zástupcem na SEI vyjádření k podkladům správního řízení, které bylo doplněno dokumenty:

- vyjádřením ČEZ Distribuce, a. s. k projektové dokumentaci FVE Ralsko Kuřívody adresované společnosti CE Solar s.r.o. k PD FVE – Kuřívody 1,5 MW na p.p.č. 272 ze dne 2. 11. 2009,
- prohlášením servisní organizace Eogen Servis s.r.o. k omezení výstupního výkonu měničů ze dne 22. 6. 2021,

- projektem rozdělení formou odštěpení sloučením vyhotovený společ. [redacted] a Favola CZ s.r.o. ze dne 10. 6. 2021,
- tabulkou s výpočtem a stanovením neoprávněného majetkového prospěchu za kontrolované období provedeným zplnomocněným zástupcem obviněné.

Ve svém vyjádření účastník řízení namítá:

1. *„Účastník řízení má za to, že není za spáchání přestupku, za který je označováno jeho jednání, kdy uplatnil a vyúčtoval ve dnech 5. 2. 2018, 5. 3. 2018, 4. 4. 2018, 2. 5. 2018, 4. 6. 2018, 6. 7. 2018, 2. 8. 2018, 4. 9. 2018, 5. 10. 2018, 1. 11. 2018, 5. 12. 2018 a 2. 1. 2019 na množství elektřiny 249,154 MWh výkupní cenu ve výši 15.304 Kč/MWh, odpovědný. Odpovědnost za spáchání přestupku totiž přešla na jeho právního nástupce, spol. FAVOLA CZ s.r.o., se sídlem Náchodská 30/248, Horní Počernice, 193 00 Praha 9, IČ 04863909, zapsanou u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 254811 (dále jen „FAVOLA CZ“), na kterou přešly veškerá práva a povinnosti spojené s FVE Kuřívody – 1,5 MWp, [redacted], o celkovém instalovaném výkonu 1,5 MW dle udělené licence č. [redacted] (dále „FVE Kuřívody – 1,5 MW“ či pouze „FVE“), a to na základě projektu přeměny schváleného zúčastněnými společnostmi dne 16. 7. 2020 (viz čl. 8 projektu přeměny). Dle ust. § 33 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) platí, že „odpovědnost právnické osoby za přestupek přechází na jejího právního nástupce“. Zákon tedy stanovuje, že jde o „přechod“ odpovědnosti, nikoliv o „rozšíření“ odpovědnosti. S ohledem na skutečnost, že společnost FAVOLA CZ je právním nástupcem účastníka řízení ve všech věcech týkajících se FVE Kuřívody – 1,5 MWp, je jejím právním nástupcem i ve vztahu ke spáchání tvrzeného přestupku. Odpovědnost za spáchání tohoto přestupku tedy přešla na společnost FAVOLA CZ. Účastník řízení si v této souvislosti dovoluje odkázat i na zásady trestní odpovědnosti právnických osob, která je na rozdíl od přestupků právnických osob upravena detailněji a lze ji analogicky vztáhnout rovněž na otázky řízení o spáchání přestupku. Ust. § 10 odst. 1 a 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim stanoví, že „trestní odpovědnost právnické osoby přechází na všechny její právní nástupce“ a že „přešla-li trestní odpovědnost podle odstavce 1 na více právních nástupců právnické osoby, přihlédne soud při rozhodování o druhu a výměře trestu nebo ochranného opatření i k tomu, v jakém rozsahu na každého z nich přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného trestného činu, případně i k tomu, v jakém rozsahu kterýkoli z nich pokračuje v činnosti, v souvislosti s níž byl spáchán trestný čin.“ Účastník řízení se tedy domnívá, že toto správní řízení o spáchání přestupku by mělo být zastaveno a mělo by být znovu zahájeno se společností FAVOLA CZ. Z opatrnosti ale účastník řízení předkládá správnímu orgánu následující vyjádření ke skutkům, které Státní energetická inspekce (dále jen „SEI“) označuje za přestupek, z něhož účastníka řízení obviňuje.“*

Vyjádření SEI:

V § 29 zákona č. 250/2016 Sb. jsou uvedeny 4 důvody zániku odpovědnosti za přestupek:

„Odpovědnost za přestupek zaniká

- a) uplynutím promlčecí doby,
- b) smrtí fyzické osoby,

- c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo
d) vyhlášením amnestie.“

Žádný z těchto důvodů u obviněné společnosti ██████████ nenastal. Právníkům osobám je přiznána právní osobnost od jejich vzniku až do jejich zániku. Dle obchodního rejstříku obviněná spol. ██████████ nezanikla. Nelze se vyhnout odpovědnosti za přestupek odštěpením a oddělením jedné z podnikatelských činností na jinou majetkově propojenou společnost. K přechodu odpovědnosti na právního nástupce by došlo pouze v případě nástupnictví univerzálního.

2. „Státní energetická inspekce zahájila dne ██████████ doručením oznámení o zahájení kontroly a pověření k provedení kontroly kontrolované osobě v souladu s § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování věcných podmínek stanovených CR č. 3/2017 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupní ceny pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření v provozovně FVE Kuřívody – 1,5 MWp za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, jejímž provozovatelem byl v tomto období účastník řízení. FVE byla zhotovena společností CE Solar s.r.o., se sídlem Otakarova 1253, 686 01 Uherské Hradiště, IČ 278 53 145, jež byla zrušena ke dni 1. července 2013 (dále jen „CE Solar“). Klient s touto společností uzavřel smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo zhotovení FVE o velikosti 1.500 kWp. Po zhotovení FVE a jejím připojení k distribuční soustavě účastník řízení požádal o udělení licence na hodnotu 1,5 MW (ačkoliv se zjevně jedná o jednotku 4 „MWp“, neboť jde o maximální dosažitelný výkon výroby, uvádí ERÚ v rozhodnutí o udělení licence vždy jednotku MW). Účastník řízení měl tedy, mimo jiného i na základě ujištění zhotovitele CE Solar, za to, že rozhodnutím o udělení licence získal licenci na provoz výroby o nejvyšším možném dosažitelném výkonu 1,5 MWp. Vzhledem k tomu, že FVE obsahovala 3 střídače značky SATCON 3 (viz projektová dokumentace skutečného zhotovení stavby a revizní zpráva ze dne 10. 11. 2009, které jsou obsahem správního spisu, a prohlášení servisní organizace Eogen Servis s.r.o.) o výkonu 499 kWp, FVE nemohla dosáhnout vyššího výkonu než 1,497 MWp (součet výkonu těchto střídačů).“ Když tedy zhotovitel CE Solar, konkrétně její jednatel, p. Michal Bažant, nabídl účastníku řízení „doplnění výkonu“ FVE do licencovaného výkonu, aby byla licence využita v plném rozsahu, když k „nadvýrobě“ dle tvrzení zhotovitele nemohlo dojít, neboť technické parametry střídačů umožňovaly dosažení maximálního výkonu 1,497 MWp, účastník řízení souhlasil. Účastník řízení měl tedy na základě ujištění zhotovitele za to, že v případě, že nebude překročen maximální momentální výkon 1,5 MWp, není tento krok v rozporu s právními předpisy ani pravidly poskytování podpory. V této souvislosti považuje účastník řízení za podstatné vyjádřit se k pojmu „celkový instalovaný výkon“ a „licencovaný výkon“. Účastník řízení v předmětném období disponoval licenci na výrobu elektřiny v rozsahu 1,500 MW. Jak účastník řízení již uvedl a jak SEI zjistila v průběhu místního šetření, vyrobená elektřina prochází přes 3 střídače o výkonu jednoho 499 kW, čímž je omezen maximální okamžitý výkon výroby na 0,497 kW. Účastník řízení tedy nemohl nikdy překročit okamžitý výkon 1,497 MW. Ačkoliv současná praxe dospěla k závěru, že za instalovaný výkon výroby se považuje součet výkonu uvedeného na štítcích všech generátorů, pojem celkový instalovaný výkon ani licencovaný výkon, doposud není upraven v právních předpisech. Ačkoliv zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, s pojmem „celkový instalovaný výkon“ pracuje, nedefinuje jej ani jej jinak neupřesňuje. Instalovaný výkon definuje pouze vyhláška č. 16/2016 Sb., o připojení,

dle které je instalovaným výkonem výroby elektřiny součet jmenovitých výkonů všech generátorů. Tato vyhláška však byla vydána k provedení ust. § 23 odst. 1 písm. a), § 24 odst. 10 písm. a), § 25 odst. 10 písm. a) a § 28 odst. 1 písm. a) energetického zákona, tj. k ustanovením upravujícím toliko podmínky připojení výrobce k elektrizační soustavě. Pro úplnost pak účastník řízení uvádí, že tato vyhláška nabyla účinnosti až dne 1. 2. 2016 a v době uvedení předmětné FVE do provozu ani v době rozšíření výroby nebyla definice instalovaného výkonu výroby obsažena ani v této vyhlášce o připojení, ani v žádném jiném právním předpise. Ačkoliv je způsob stanovení instalovaného výkonu součtem jmenovitých výkonů všech generátorů uvedených na jednotlivých štítcích zřejmě nejjednodušším způsobem určení celkového instalovaného výkonu, je otázkou, zda je nutné tuto metodu, dovozenou později judikaturou, aplikovat vždy bez dalšího. Je zjevné, že např. v případě, kdy na FVE budou umístěny FV panely, které nebudou zapojeny, nelze jejich výkon do celkového instalovaného výkonu započítávat. Účastník řízení má proto za to, že v případě, kdy FVE obsahuje funkční systém omezení výstupního výkonu střídačů (viz přiložené prohlášení servisní organizace Eogen Servis s.r.o.), a instalovaný výkon je tedy technicky omezen, nelze tuto skutečnost zcela přehlížet. Pokud tedy účastník řízení zamezil, a to v dobré víře, překročení licencovaného výkonu, nelze bez dalšího uzavřít, že se dopustil neoprávněné výroby elektřiny v rozsahu, o nějž překračuje součet jmenovitých hodnot výkonů jednotlivých FV panelů o počet FV panelů odpovídající součtem licencovanému výkonu. Účastník řízení tedy má za to, že by při stanovování instalovaného výkonu výroby mělo být přihlíženo ke všem relevantním skutečnostem, nejen k pouhému sečtení údajů uvedených na štítcích generátorů. Mělo by být rovněž zohledněno, že panely o stejném jmenovitém výkonu, avšak různých druhů a výrobců, dosahují jiné efektivity, přičemž totéž platí i o ostatních komponentech fotovoltaických elektráren (např. střídačích). I při stejném celkovém instalovaném výkonu ve smyslu vyhlášky o připojení (tj. výkonu stanoveném jako součet jmenovitých hodnot FV panelů) tedy budou dvě různé fotovoltaické elektrárny umístěné ve stejné lokalitě dosahovat zcela jiných hodnot výroby. Pokud pak sám provozovatel výroby učiní taková (trvalá) opatření, aby skutečný výkon výroby omezil, měl by být vliv takto provedených opatření brán v potaz při stanovování celkového výkonu výroby. To, že licencovaný výkon je považován za maximální rozsah podnikání (tzn., že skutečný výkon výroby může být stejný, ale i jakékoliv nižší hodnoty), již potvrdila i judikatura. Účastník řízení z toho dovozuje tendenci opouštění formalistického přístupu ERÚ, který licencovaný výkon vykládá jako hodnotu, která musí odpovídat hodnotě výkonu skutečnému, tedy nesmí být ani vyšší, ani nižší. Účastník řízení se proto domnívá, že v souladu s touto judikaturou také je porovnávat případné překročení licencovaného výkonu s výkonem skutečným v materiálním slova smyslu, nikoliv pouze s jakýmsi součtem štítků umístěných na jednotlivých generátorech. Účastník řízení tedy namítá, že rozsah „neoprávněného podnikání“ zjištěný porovnáním výkonu uvedeného v rozhodnutí o udělení licence účastníku řízení a „skutečného“ instalovaného výkonu, nebyl správně určen, neboť SEI při zjišťování skutečného výkonu nevzala v potaz skutečnost, že součástí FVE jsou střídače, jejichž přímým důsledkem je, že okamžitý výkon FVE nepřesáhne 1,497 MW. Účastník řízení v této souvislosti rovněž namítá, že SEI při místním šetření neověřila, zda jsou veškeré panely a stringy zapojené, přičemž nezapojené panely nelze do celkového instalovaného výkonu započítávat, když důkazní břemeno ohledně prokázání naplnění skutku tíží správní orgán. SEI tedy s ohledem na výše uvedené dostatečně nezjistila skutkový stav věci, když nezjistila skutečný instalovaný výkon FVE, pouze sečetla

instalovaný výkon uvedený na štítcích jednotlivých generátorů, jejichž zapojení neověřila a nevzala v potaz skutečnost, že FVE obsahuje střídače její výkon omezující.“

Vyjádření SEI:

K této námitce bylo již podáno vysvětlení v dokumentu „Vyřízení námitek kontrolované osoby“ vydaném SEI dne 1. 6. 2020 pod č. j. SEI-1631/2020-43, kde bylo vysvětleno, že nelze přijmout argument, že „*tři střídače značky SatCon o výkonu 500 kW*“ určují instalovaný výkon FVE. Instalovaný výkon je dán velikostí zdroje, v němž dochází k výrobě elektřiny – jedná se o velikost výkonu uvedeného v licenci, na základě které je zdroj provozován. V případě FVE jsou zařízeními, ve kterých dochází k výrobě elektřiny, jednotlivé FVP nebo jejich propojená soustava, v níž dochází k přeměně sluneční energie na elektrickou. Instalovaný výkon FVE je pak dán součinem jednotkových výkonů FVP a jejich množství. Takto stanovený instalovaný výkon FVE je výkonem zdroje a jeho hodnota je uvedena v licenci vydané ERÚ na základě žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích. Obecně lze uvést, že celkový instalovaný výkon provozovny je časově, místně a konstrukčně nezávislý údaj vyjadřující velikost provozovaného energetického zařízení. Jeho výše je dána součtem štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek. Do tohoto instalovaného výkonu se započítávají rovněž výrobní jednotky v případné poruše, záložní jednotky či jednotky určené pro pokrytí vlastní spotřeby zařízení, neboť i tyto jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost. Tento výklad je u orgánů dotčených touto problematikou po celou dobu provozování kontrolované FVE neměnný. Je možné přijmout argument, že „*tři střídače značky SatCon o výkonu 500 kW*“ plní funkci omezovače okamžitého výkonu na výstupu z FVE, ale pouze ve vztahu k provozovateli DS, s nímž má Kontrolovaná osoba uzavřenu Smlouvu o připojení výrobní elektřiny k DS do sítě VN, aby nedošlo k překročení Rezervovaného výkonu výrobní 1500 kW. Dodržování tohoto závazku nebylo předmětem kontroly.

Celkový počet FVP byl ověřen při místním šetření a zaznamenán v Protokolu z místního šetření (založen ve spise pod č. 10) a odpovídá počtu FVP instalovaných po rozšíření FVE, doložené Smlouvou o dílo (založeno ve spise pod č. 15.3) a předávacím protokolem ze dne 8. 6. 2010 (založeno ve spise pod č. 18.9). Dále byla skutečnost, že tento stav odpovídá stavu v roce 2018 potvrzena kontrolovanou osobou písemně na leteckém snímku FVE (založeno ve spise pod č. 11). Jako podpůrný argument lze použít i výpočet hodnoty ročního využití instalovaného výkonu FVE v roce 2018, jehož hodnota 1 174,31 kWh/kWp odpovídá hodnotě 1 157,98 kWh/kWp +/- 10%, získané z veřejně přístupného systému PVGIS, vytvořeným výzkumným centrem Evropské komise, za využití dokumentu „Metodika – 2019-010-M“ (dále Metodika), kterou si nechala za tímto účelem od ČVUT v Praze zpracovat SEI a který je přílohou Protokolu o kontrole č. [REDAKCE]. Na základě těchto jmenovaných dokumentů je nepochybné, že zjištěná skutečnost je prokázána několika výše uvedenými doklady a Metodikou. Hodnota ročního využití byla vypočtena 1 174,31 kWh/kWp (2 006 957 kWh / 1 709,05 kWp) tzn. jako podíl celkového vyrobeného množství elektřiny za rok 2018 a skutečného instalovaného výkonu FVE tj. 1 709,05 kWp. Reálně dosažitelná výtěžnost v dané lokalitě v roce 2018 byla stanovena v rozsahu 1 157,98 kWh/kWp +/- 10% (tj. od 1 042,18 do 1 273,78 kWh/kWp). Skutečná hodnota 1 174,31 kWh/kWp byla tedy v souladu s předpokladem, ovšem celkový instalovaný výkon neodpovídal licenci.

3. „*Jak účastník řízení uvedl výše, byl ujištěn zhotovitelem (CE Solar), že rozšíření FVE, nedojde-li k překročení okamžitého výkonu 1,5 MW uvedeného v licenci, je v souladu s právními předpisy. Účastník řízení v této souvislosti upozorňuje, že ačkoliv současná*

praxe dospěla k závěru, že za instalovaný výkon výroby se považuje součet výkonu uvedeného na štítcích všech generátorů, v roce 2009, kdy byla FVE zhotovena, tato skutečnost nevyplývala ani z právních předpisů, ani teorie či praxe. Účastník řízení se tedy domnívá, že otázku zavinění, jakožto vnitřního psychického stavu účastníka řízení k zamýšlenému následku svého jednání, je třeba hodnotit optikou tehdejší doby, kdy nebyla dostupná žádná rozhodovací praxe správních orgánů ani soudů, neexistovaly metodické pokyny apod. Ačkoliv dnes jsou ve veškerých nejasnostech při uvádění fotovoltaických elektráren do provozu (zejména v letech 2008-2011) automaticky spatřovány nekalé úmysly výrobce, když se později zjistilo, že v některých případech se investoři dopouštěli podvodů s nedokončenými výrobami apod., a dnes jsou tedy všichni provozovatelé výroben elektřiny, zejména těch ze solární energie, výrazně obezřetnější, v době „fotovoltaického boomu“ neměli výrobci ani potřebné znalosti, ani zkušenosti, a nemohli předvídat, jaké jejich kroky mohou být v budoucnu problematické. Nelze se tedy podívat, že účastník řízení uvěřil tvrzení zhotovitele díla, jakožto zkušené odborné osoby, že rozšíření FVE, nebude-li překročen okamžitou výrobou licencovaný výkon, je v souladu se zákonem. Účastník řízení neměl žádné zkušenosti s fotovoltaickými elektrárnami, když FVE Kuřivody – 1,5 MWp je jedinou výrobou, kterou kdy provozoval, neměl (potažmo jeho statutární orgán) právní vzdělání, ani vědomosti o pravidlech čerpání podpory. Oproti tomu zhotovitel byl odborníkem ve smyslu § 5 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jehož si účastník řízení za účelem řešení těchto odborných záležitostí najal. Zhotovitel nebyl pouhým dodavatelem technologie, nýbrž vyřizoval za účastníka řízení i ostatní záležitosti spojené s uvedením výroby do provozu, např. žádal o navýšení rezervované kapacity provozovatele distribuční soustavy (viz dopis ČEZ Distribuce ze dne 2. 11. 2009). Zhotovitel rovněž před realizací FVE zpracoval projektovou dokumentaci, která uvádí počet panelů 8.136 odpovídající 1,708 MWp, přestože má jít dle ostatního obsahu projektové dokumentace o FVE o výkonu 1,5 MW (viz projektová dokumentace – výkres fotovoltaická pole a stringy). Z toho vyplývá, že zhotovitel od počátku uváděl účastníka řízení v omyl ohledně instalovaného výkonu jím „na klíč“ realizované fotovoltaické elektrárny a přesvědčoval jej o tom, že FVE o (licencovaném) výkonu 1,5 MW může být tvořena panely o v součtu celkovém jmenovitém výkonu 1,708 MW.

Účastník řízení upozorňuje také na skutečnost, že smlouvu o dílo na výstavbu FVE uzavřel a v této věci jednal, s panem [REDAKCE] který ho přesvědčil o správnosti tohoto postupu. [REDAKCE] byl pravomocně odsouzen za zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku, spáchané v souvislosti s působením p. [REDAKCE] právě ve společnosti CE Solar, jako statutárního orgánu (viz rozsudek Krajského soudu v Brně, č.j. 69T 14/2014-1960). Uvedených trestných činů se p. [REDAKCE] dopustil v první polovině roku 2010, kdy rovněž uzavřel smlouvu s účastníkem řízení o rozšíření FVE, přičemž účastníka řízení ujistil, že takový postup (rozšíření FVE se systémem omezení výkonu bez změny licence) je v souladu s právními předpisy, neboť výroba s ohledem na své ztráty i omezení výkonu střídači dosahuje výkonu výrazně nižšího, než jakého může účastník řízení jako výrobce dosahovat dle udělené licence. Je tedy pravděpodobné, že uvedením účastníka řízení v omyl ohledně těchto skutečností se p. [REDAKCE] snažil získat majetkový prospěch, který by, obdobně jako finanční prostředky, které byly předmětem jím spáchaného trestného činu, pravděpodobně vyvedl ze společnosti k vlastnímu užítku. Skutečnost,

že si účastník řízení nebyl vědom svého pochybení, a tedy nemohl jej spáchat v úmyslu přímém ani nepřímém, vyplývá i z toho, že rozšíření výroby provedl v souladu s předpisy stavebního práva a nechal tuto stavbu řádně zkolaudovat, přičemž je zjevné, že kdyby si byl vědom, že nejedná v souladu s právními předpisy a pravidly pro poskytování podpory, postupoval by jinak (FV panely by např. dodatečně doinstaloval tajně, aniž by stavbu zhotovoval v souladu s předpisy stavebního práva a za vědomí stavebního úřadu a aniž by zplnomocnil zhotovitele ke změně smlouvy o připojení). Současně by účastník řízení zcela zjevně SEI neposkytl veškerou dokumentaci, z níž tyto skutečnosti vyplývají, a to mnohdy nad rámec toho, oč SEI žádala. Účastník řízení naopak poskytl SEI při této kontrole veškerou požadovanou součinnost, poskytl jí kopie všech dokumentů a umožnil místní šetření ve výrobě. Je tedy zjevné, že účastník řízení nejednal v úmyslu přímém, ani nepřímém, neboť nevěděl, že svým jednáním může způsobit porušení chráněného zájmu (státních prostředků), nechtěl porušení chráněného zájmu způsobit a nebyl s tím, že takové porušení může způsobit srozuměn.

Účastník řízení se tak vytýkaného skutku mohl dopustit, pokud lze jeho zavinění vůbec dovozovat, pouze z nedbalosti, a to nedbalosti nevědomé, neboť nevěděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom případně vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Zda ale účastník řízení měl a mohl vědět, že může takové porušení nebo ohrožení způsobit, je rovněž sporné, neboť je otázkou, zda lze po něm, optikou tehdejší doby, požadovat, aby přesto, že definici pojmu licencovaný výkon a skutečný výkon zákon neobsahoval, neexistovala žádná rozhodovací praxe, a přestože byl ujištěn ze strany zhotovitele, jakožto zkušeného odborníka, že postupuje v souladu se zákonem, např. oslovil ERÚ s žádostí o posouzení správnosti jeho postupu. Dle názoru účastníka řízení zde tedy zavinění účastníka řízení ve vztahu k tvrzenému spáchání přestupku dokonce může zcela absentovat.“

Vyjádření SEI:

Odpovědnost právnických osob za přestupek je v zákoně č. 250/2016 Sb. popsána jako objektivní, to znamená, že správní orgán nemusí zkoumat subjektivní stránku skutkové podstaty přestupku, tedy formu zavinění, zda šlo o úmysl nebo nedbalost. Přestupek byl definován zcela s jistotou na základě informací vedených ERÚ k licenci č. [REDAKCE] společnosti [REDAKCE]. Na základě licenčního spisu, který si SEI vyžádala a i na základě sdělení ERÚ ze dne 19. 12. 2019 (založeném ve spise pod č. 28), je nepochybné, že byla licence udělena na výkon 1,500 MW.

Je zřejmé, že jako odběratel a zákazník při zhotovení FVE byl [REDAKCE] slabší smluvní stranou oproti dodavateli FVE společnosti CE Solar s.r.o. Slabší smluvní stranou je taková strana smlouvy, ve které je druhá strana v pozici odborníka a má větší hospodářskou sílu. Kvalitou odborníka, resp. profesionála disponuje strana, pokud má určité speciální vlastnosti a dovednosti. Tím bezesporu dodavatel CE Solar s.r.o. byl. Způsobené škody porušením tohoto principu však řeší Občanský zákoník.

4. „SEI stanovila nepřiměřený majetkový prospěch za kontrolované období roku 2018 ve výši 3.812.594,51 Kč, a to jako rozdíl mezi cenou skutečně vyrobené elektřinou (2.006,957 MWh) a hodnotou elektřiny „vyrobené úměrně k instalovanému výkonu při uvedení do provozu“ (tj. z výkonu 1,49688 MWp), který stanovila ve výši 1.757,803 MWh. Z protokolu o kontrole však není zjevné, jak k hodnotě 1.757,803 MWh SEI dospěla. Účastník řízení se domnívá, že nepřiměřený majetkový prospěch byl stanoven chybně.

Přijmeme-li totiž, pro účel stanovení této částky, skutečnost, že výkon FVE (stanovený součtem štítků FV panelů) činil 1,70905 MW, jak tvrdí SEI, dospějeme k odlišné výši nepřiměřeného majetkového prospěchu. Je-li skutečná vytěžitelnost FVE (při kalkulaci 10% tolerance) maximálně 1273,783403 kWh/kWp (viz Metodika ČVUT 2019-010-M), pak mohl účastník řízení s výkonem 1,49688 MW, na nějž má udělenou licenci, dosáhnout maximální výroby 1.906,696 MWh, nikoliv 1.757,803 MWh, jak uvádí SEI. Rozdíl mezi skutečně vyrobenou elektřinou v roce 2018 (2.006,957 MWh) a maximální dosažitelnou výrobou úměrně licencovanému výkonu (1.906,696 MWh) činí 100,261 MWh. Při ceně elektřiny (15,304 Kč/MWh) a započtení záporné hodinové ceny na denním trhu, tedy činí nepřiměřený majetkový prospěch v roce 2018, stanovený touto metodou, celkem 1.534.360,- Kč (viz příložená tabulka Stanovení neoprávněného majetkového prospěchu za kontrované období roku 2018). Účastník řízení tedy má za to, že nepřiměřený majetkový prospěch stanovený SEI, byl určen chybně. Chybný je tak jak základ pro stanovení sankce za přestupek, tak výše škody, uplatněné ve stejné výši. K určené výši škody, vyvozené od takto stanoveného nepřiměřeného majetkového prospěchu, pak účastník řízení sděluje, že Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém uplatnění nároku na náhradu škody ani dostatečně neodůvodnilo svoji aktivní legitimaci k uplatnění tohoto nároku, a zejména pak neprokázalo, že mu škoda v této tvrzené výši vznikla, pouze automaticky převzalo hodnotu stanovenou SEI jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, která je dle názoru účastníka řízení stanovena chybně. Účastník řízení tedy neuznává vznesený nárok na náhradu škody.“

Vyjádření SEI:

V protokole o kontrole je v kapitole 3.3.4. „Kontrola ročního využití instalovaného výkonu FVE“ je zřetelně uvedeno: „*Reálně dosažitelná výtěžnost v dané lokalitě v roce 2018 byla stanovena v rozsahu 1 157,98 kWh/kWp +/- 10 % (tj. od 1 042,18 do 1 273,78 kWh/kWp)*“. Skutečná hodnota 1 174,31 kWh/kWp je tedy v souladu s předpokladem, ovšem celkový instalovaný výkon neodpovídá licenci.“

Výpočet podle Metodiky tedy nesouvisí přímo se stanovením neoprávněně uplatněné podpory a NMP.

Vzhledem k technickému řešení kontrované FVE, kdy je elektřina dodávaná do DS měřena společně v jednom předávacím místě jedním elektroměrem, není možné pro stanovení výše uvedené částky provést jiný druh výpočtu, než na základě poměru výkonu FVP instalovaných v souladu s licenci a výkonu FVP instalovaných nad licencovaný výkon z celkové naměřené dodávky, na kterou byla nárokována podpora při započtení přiměřeného podíl z celkové částky záporné hodinové ceny na denním trhu hrazené povinně vykupujícím (viz výpočet NMP a Tabulka č. 2 na str. 10 protokolu o kontrole).

Částku je nutné stanovit ze skutečně dodaného množství elektřiny, na kterou byla nárokována podpora. Podpora nebyla nárokována na vypočtenou hodnotu, ale na hodnotu naměřenou elektroměrem a vykázanou kontrolovanou osobou.

Stanovení částky neoprávněně uplatněné podpory a NMP v minimální výši ve vztahu k výpočtu podle Metodiky se provádí pouze v případech, pokud není známa přesná příčina „nadvýroby“, tedy stanovena příčina porušení.

5. „*Účastník řízení současně vznáší námitku promlčení přestupků spáchaných ve dnech 5. 2. 2018, 5. 3. 2018, 4. 4. 2018, 2. 5. 2018, neboť toto řízení o spáchání přestupku bylo zahájeno Oznámením o zahájení přestupku ze dne 25. 5. 2021.*“

Vyjádření SEI:

V § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. je uvedeno, že promlčecí doba činí 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. Jak je uvedeno níže, tak svým jednáním v roce 2018 spol. [redacted] spáchala přestupek, který je definován v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako pokračující přestupek, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Bylo vycházeno z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu.

Dle § 31 odstavec (2) písm. a) „Promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku“. Poslední dílčí útok je datován na den 2. 1. 2019, tudíž kdyby nedošlo k žádnému zastavení či přerušení promlčecí doby, byl by přestupek promlčen 3. 1. 2022. Dne 25. 5. 2021 bylo doručeno obviněné Oznámení o zahájení řízení o přestupku a tím došlo i k přerušení lhůty běhu promlčecí doby.

Správní orgán po přezkoumání námitek podaných zplnomocněným zástupcem obsažených v Námitkách a Vyjádření k podkladům správního řízení spol. [redacted] ve vzájemné souvislosti s listinnými podklady založenými ve spisu č. [redacted] neshledal zákonný důvod pro zastavení řízení § 86 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť na základě těchto podkladů, především kompletního spisu ERÚ o udělení licence se spisovou značkou LIC-07013/2009-ERU ze dne 2. 12. 2009, vyšlo nepochybně najevo, že povolený výkon v licenci je 1 500 kW. Tyto podklady správní orgán vyhodnotil ve správním uvážení, přičemž pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co účastník řízení uvedl v průběhu celého řízení.

Správní orgán má za spolehlivě prokázané, že spol. [redacted] naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., když nedodržela věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány.

Ve smyslu § 16 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb. lze za uvedený přestupek uložit pokutu podle písm.: „b) ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b),“ a „c) do 1 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).“

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupků, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Spol. [redacted] uplatňovala výkupní cenu na množství elektřiny 249,154 MWh jednotkovou výkupní cenu ve výši 15 304 Kč/MWh příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv část této výroby, v rozsahu 0,21217 MWp, nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR č. 8/2008, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen a získala za rok 2018 NMP ve výši 3 812 594,51 Kč.

Správní orgán dále posuzoval v daném případě uplynutí lhůt pro vyvození správně právní odpovědnosti a konstatuje, že spol. [redacted] svým jednáním v roce 2018 spáchala přestupek, který je definován v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako pokračující přestupek, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Bylo vycházeno z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu. Vzhledem k tomu, že ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, za přestupek odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb. a ukládá spol. [redacted] pokutu ve stanovené výši.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. [redacted] k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Závažnost přestupků je v daném případě dána zejména výší NMP, který byl správním orgánem vyčíslen za rok 2018 v celkové částce 3 812 594,51 Kč. Spol. [redacted] tak za rok 2018 čerpala podporu formou výkupních cen ve výši přesahující výši podpory, na kterou měla skutečně nárok a správním orgánem vzhledem k celkovému vyrobenému množství elektrické energie za celé kontrolované období rozdíl vyhodnocen jako významný.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného přestupku, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu. Tyto skutečnosti jsou správním orgánem považovány za **přítěžující**.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce kladně zohlednil **polehčující** okolnosti, kdy spol. [redacted] poskytovala v průběhu kontroly potřebnou součinnost. Dále bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán dále hodnotil způsob spáchání přestupku a okolnosti, za nichž byl spáchán, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že nebylo zjištěno a prokázáno úmyslné jednání ze strany účastníka řízení. Neoprávněně čerpaná podpora formou výkupních cen ze strany spol. [redacted] byla čerpána s vědomím společnosti ČEZ Distribuce, a.s. na základě Smlouvy o podpoře. Z těchto okolností je zřejmé, že vzniklý NMP byl pravděpodobně důsledkem neznalosti nebo chybného výkladu příslušných cenových předpisů ze strany spol. [redacted]. K těmto zmíněným okolnostem, však správní orgán musí uvést, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem plnit podmínky a vyplývající povinnosti podnikání v energetických odvětvích. Povinnost stanovenou zákonem byla spol. [redacted] povina splnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo na základě správního uvážení rozhodnuto o uložení sankce v mezích zákona č. 526/1990 Sb., a to při dolní hranici resp. jednonásobku NMP zákonem stanovené sazby. Míra závadného chování a společenská škodlivost přestupků byla vyhodnocena jako významná i z důvodu toho, že způsobená škoda nebyla dobrovolně poškozenému uhrazena před zahájením řízení o přestupku, který se tak musel připojit se svým nárokem do tohoto řízení. Zároveň ji správní orgán považuje za dostatečně odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Při určení výše pokuty dbal též na dodržení zásady činnosti správního orgánu podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., tedy aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze zkušeností s rozhodováním z obdobných kauz.

Na základě výše uvedeného je správní orgán přesvědčen, že nebyl povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení, neboť nebylo a není zřejmé, že by případná sankce z probíhajícího správního řízení mohla mít likvidační charakter a konstatuje, že účastník řízení ve veřejně přístupném Obchodním rejstříku v poslední uveřejněné účetní závěrce za rok 2019 prokazatelně dosáhl za rok 2019 výsledek hospodaření po zdanění ve výši 63 064 000 Kč. Z uvedeného vyplývá, že zjištěný NMP ve výši 3 812 594,51 Kč nemůže být ve zřejmém nepoměru k celkovým výnosům a aktivům účastníka řízení z podnikatelské činnosti a nemůže v jeho případě znamenat ohrožení jeho další existence a působení v České republice.

Výrokem IV. byla spol. ██████████ v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Žádost podána nebyla.

Protože škoda způsobena spácháním přestupku nebyla spol. ██████████ dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, byla výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena obviněné povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 3 812 594,51 Kč. Dne 29. 7. 2020 byl poškozený vyrozuměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení v souvislosti se spácháním přestupku obviněné. Dne 12. 8. 2020 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR jako poškozený řádně, včas, dostatečně a bez pochybností uplatnil svůj nárok a navrhl SEI uložit podezřelému povinnost nahradit škodu Ministerstvu průmyslu a obchodu v celkové výši 3 812 594,51 Kč. Náhrada poškozenému byla SEI tímto rozhodnutím přiznána v plné výši, protože doložil důkazní listiny, konkrétně výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektřiny podle vyhlášky č. 145/2016 Sb. do systému operátora trhu za období od 1. ledna 2018 do 31. 12. 2018 a doklady o výplatě podpory vystavené OTE, a.s. ve prospěch podezřelého.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny – protiprávní jednání – jednání obviněné v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaného přestupku; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž

v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupku obviněné – její jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

V návaznosti na stanovení výše způsobené škody bylo dále nutno vyřešit otázku subjektu, kterému byla shora popsáním jednáním tato škoda způsobena. V tomto správní orgán odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2019 pod č. j. 46 T 1/2017-4458 a jeho odstavce 168-176.

KS v Brně posuzoval vývoj právní úpravy podpory energie z obnovitelných zdrojů, přičemž odkazoval na zákon č. 180/2005 Sb. o podpoře využívání obnovitelných zdrojů účinným do 31. 12. 2012. Mechanismus financování této podpory pak byl od 28. 12. 2010, kdy nabyl účinnosti zákon č. 402/2010 Sb., kterým byl změněn zákon č. 180/2005 Sb. upraven v § 6a odst. 1 tak, že provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel regionální distribuční soustavy má právo na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, přičemž tyto vícenáklady byly hrazeny složkou ceny za přenos elektřiny nebo ceny za distribuci elektřiny na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů regulované ERÚ a dotací z prostředků státního rozpočtu, konkrétně poskytovalo úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů podle § 6a zákona č. 180/2005 Sb. Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Zákon č. 180/2005 Sb. pak byl s účinností od 1. 1. 2013 zrušen zákonem č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, který v § 13 odst. 1 nově upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE, a.s. Způsob financování podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů je složen ze dvou složek. Jednak jsou to dotace ze státního rozpočtu a dále se jedná o tržby z plateb ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Z § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb. je zřejmé, že část ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 odst. 1 písm. a) je stanovena fixní částkou, takže výše podpory určené výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů je tak bez vlivu na výši plateb příspěvku jednotlivými koncovými uživateli. Koncové uživatele tak nelze považovat za poškozené, neboť ke škodě na jejich majetku fakticky nedošlo.

Dále KS v Brně vyhodnotil, že za poškozené nelze považovat provozovatele přenosové soustavy resp. provozovatele regionální distribuční soustavy ani operátora trhu, neboť tyto společnosti byly po celé projednávané období pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančního prostředků, které jim byly poukazovány ze státního rozpočtu Ministerstvem průmyslu a obchodu. V daném případě tak lze hovořit o jediném poškozeném, kterým je Česká republika zastoupená již zmíněným ministerstvem. Tento závěr soud podložil i výkladem § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., který upravuje postup při neoprávněném čerpání dotace formou spáchání přestupku s tím, že došlo-li k čerpání podpory elektřiny v souvislosti se spácháním přestupku

podle tohoto zákona ze strany výrobce elektřiny, ERÚ z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Výrobce elektřiny je pak povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ERÚ o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu a nikoliv výše uvedeným společností.

V případě odkazu na škodu - Co se týče nároku na náhradu škody, správní orgán odkazuje poškozenou na ERÚ. Správní orgán si je vědom rozhodovací praxe zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb. k rozhodování některých kompetenčních sporů, přičemž odkazuje na usnesení ze dne 15. 1. 2019 pod č. j. Konf 45/2017-14, a ze dne 20. 3. 2019 pod č. j. Konf 44/2018-11, kdy se jednalo o obdobné případy jako nyní projednávaný případ, přičemž zvláštní senát rozhodl, že v případech sporů o náhradu škody/bezdůvodné obohacení v souvislosti s neoprávněně vyplácenou podporou je příslušný ERÚ ve smyslu § 52 zákona č. 165/2012 Sb.

V řízení o přestupku je spol. [REDAKCE] výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 812 594,51 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněné, která řízení vyvolala porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1 000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

V Liberci 27. 7. 2021

Ing. Petra Jägerová

ředitelka územního inspektorátu

(Elektronicky podepsáno)

Odesláno:

Doucha Šikola advokáti s.r.o., Mezibranská 579/7, Nové Město, 110 00 Praha 1 (ID datové schránky: pfh9peq)

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (ID datové schránky: bxtaaw4)