

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída Míru 273/99, 779 00 Olomouc



Č. j.: SEI-1616/2020-23

Č. spisu: SEI-4592/2019/71.101/

ROZHODNUTÍ č. 712015120

o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Pan [redacted] IČO: [redacted] (dále obviněný), se uznává **vinným** ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené:

1. v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně ev. číslo 1, pod názvem FVE K [redacted] (dále FVE K [redacted]), za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, tedy ve dnech 14.02.2017 za měsíc leden, 06.04.2017 za měsíc únor, 06.04.2017 za měsíc březen, 04.05.2017 za měsíc duben, 14.06.2017 za měsíc květen, 04.08.2017 za měsíc červen, 04.08.2017 za měsíc červenec, 21.09.2017 za měsíc srpen, 21.11.2017 za měsíc září, 21.11.2017 za měsíc říjen, 02.01.2018 za měsíc listopad a 02.01.2018 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnil u povinně vykupujícího obchodníka ČEZ Prodej, s.r.o. a ČEZ Prodej, a.s. podporu formou výkupní ceny i na elektřinu v množství 2 285 kWh, která byla v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [redacted] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 10 kW, neboť byla vyrobena ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 12,21 kW, který byl tak o 2,21 kW vyšší než povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 34.537 Kč,

2. v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně FVE Konečný za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, tedy ve dnech 02.02.2018 za měsíc leden, 02.03.2018 za měsíc únor, 05.06.2018 za měsíc březen, 05.06.2019 za měsíc duben, 05.06.2018 za měsíc květen, 11.07.2018 za měsíc červen, 13.08.2018 za měsíc červenec, 19.10.2018 za měsíc srpen, 19.10.2018 za měsíc září, 05.12.2018 za měsíc říjen, 05.12.2018 za měsíc listopad a 21.01.2019 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnil u povinně vykupujícího obchodníka ČEZ Prodej, a.s. podporu formou výkupní ceny i na elektřinu v množství 2 542 kWh, která byla v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 10 kW, neboť byla vyrobena ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 12,21 kW, který byl tak o 2,21 kW vyšší než povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 39.190 Kč.

II. Obviněný je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu v celkové výši **69.565,11 Kč** zasláním úhrady na účet č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO subjektu.

III. Za přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **úhrnná pokuta** ve výši **73.700 Kč** (slovy sedmdesát tři tisíc sedm set korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 712015120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), **ukládá** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 7120151201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven Protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly (dále protokol), zahájené dne [REDAKCE] podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.), v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., u pana [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále též kontrolovaná osoba). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) pro roky 2017 a 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie za kontrolované období roku 2017 a roku 2018 a byla

provedena na základě pověření SEI pod čj. SEI-4592/2019/71.101-2 ze dne 29.08.2019, vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110909325, vydané ERÚ pod č.j. 05558-7/2009-ERU dne 08.10.2009. Na základě uvedeného rozhodnutí je kontrolovaná osoba oprávněna provozovat výrobu FVE K██████████ Celkový instalovaný výkon provozovny dle licence $P_i = 0,010$ MW.

Správní orgán ve svém uvážení zhodnotil kontrolou zjištěné skutečnosti vztahující se k FVE K██████████ které byly uvedeny v protokolu takto:

Výchozí revize elektroinstalace FV elektrárny byla provedena dne 06.09.2009, datum vypracování zprávy o revizi elektrického zařízení č. 50/09 - 07.09.2009. Revidované zařízení: Solární fotovoltaický systém 10 000 Wp připojený do sítě NN, umístěný na střeše RD na adrese ██████████ V popisu revidovaného zařízení se mimo jiné uvádí:

„FV panely: monokrystalický fotovoltaický panel – typ MY175-M, 175 Wp – 16 ks, typ MY180 - M, 180 Wp – 40 ks. Moduly jsou tvořeny 72 články 125 x 125 mm...“

„Měniče: SMA typ SB 5000 TL-20 ... Měniče o výkonu 2x5 kW jsou připojeny do dvou fází...“ Podle údajů v této revizní zprávě činí celkový instalovaný výkon v panelech $16 \times 175 + 40 \times 180 = 10\,000$ W. Celkový výkon měničů na straně AC 10 kW. Tato výchozí revizní zpráva je součástí dokumentace Energetického regulačního úřadu k licenci č. ██████████

V rámci kontroly byla předložena výchozí revizní zpráva ze dne 08.11.2009 č. 50a/09. Revidované zařízení: Solární fotovoltaický systém 9 900 Wp připojený do sítě NN, umístěný na střeše RD na adrese U Oskavy 1315, Uničov. V popisu revidovaného zařízení se mimo jiné uvádí:

„FV panely: monokrystalický fotovoltaický panel – typ MY 165-M – 60 ks. Modul je tvořen ze 72 v řadě zapojených, pseudočtvercových monokrystalických solárních článků ze silicia (6 x 12 článků) o velikosti 125 x 125 mm...“

„Měniče: Byly instalovány tři měniče od firmy SMA typ SB 5000 TL-20... Měniče o výkonu 3 x 5 kW jsou připojeny do tří fází...“ Podle údajů v této revizní zprávě činí celkový instalovaný výkon v panelech $60 \times 165 = 9\,900$ W. Celkový výkon měničů na straně AC 15 kW.

Smlouvy uzavřené v souvislosti s podnikáním na základě licence č. ██████████

Kontrolovaná osoba uzavřela Smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN č. ██████████ dne 05.02.2010 s provozovatelem distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Děčín 4, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 27232425 (dále jen provozovatel DS). Výrobna je připojena na napěťové úrovni NN – 0,4 kV, dále uzavřela kontrolovaná osoba Smlouvu o podpoře výroby elektřiny č. ██████████ dne 05.02.2010 s provozovatelem DS a také Smlouvu o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. ██████████ ze dne 12.12.2012 s povinně vykupujícím ČEZ Prodej, s.r.o., Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČO: 27232433.

Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny – výkup elektřiny, výplata podpory byla prováděna prostřednictvím systému IS OTE na základě měsíčních výkazů. Výroba elektrické energie v režimu podpory výkup elektřiny byla zahájena v roce 2009.

Výkupní cena elektřiny 15,115 Kč/kWh uplatněná za vyrobenou elektřinu v roce 2017 je v souladu s Cenovým rozhodnutím č. 5/2016 ze dne 26.09.2016, s Cenovým rozhodnutím č. 9/2016 ze dne 14.12.2016, s Cenovým rozhodnutím č. 11/2016 ze dne 22.12.2016. Výkupní cena elektřiny ve

výši 15,417 Kč/kWh uplatněná za vyrobenou elektřinu v roce 2018 je v souladu s Cenovým rozhodnutím č. 3/2017 ze dne 26.09.2017.

Dne 15.10.2019 bylo provedeno místní šetření ve výrobně. Bylo fyzicky zjištěno:

- umístění výrobní odpovídá údajům v Seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. [REDACTED]
- byl pořízen snímek štítku - typ SPM 165 W a měničů - 3 x SMA typ SB 5000 TL-20, o výkonu 5 kW. Dle sdělení kontrolované osoby jsou zapojené pouze 2 měniče – č.2100095395 a č. 2100018016,
- byl pořízen snímek FVE umístěné na střeších rodinného domu kontrolované osoby.

Podle leteckého snímku z 04.07.2018 a z šetření na místě samém dne [REDACTED] je zřejmé, že na jihozápadní straně střechy objektu je umístěno 60 ks fotovoltaických panelů a na jihovýchodní části střechy objektu je umístěno dalších 14 ks fotovoltaických panelů.

Celkový výkon ve fotovoltaických panelech, který má kontrolovaná osoba k dispozici činí podle štítkové hodnoty panelu $60 \times 165 + 14 \times 165 = 12\,210 \text{ Wp} = 0,01221 \text{ MW}$, tj. o 2 210 Wp více, než hodnota uvedená v udělené licenci č. [REDACTED]

Celkový výkon měničů na straně AC činí $3 \times 5 = 15 \text{ kW}$.

V dokumentaci k licenci (Přehledové jednodílné schéma FV výrobní) jsou uvedeny pouze 2 měniče SB 5000TL-20 o výkonu na straně AC $2 \times 5 = 10 \text{ kW}$.

Měření vyrobené elektřiny dodávané do distribuční soustavy je přímé na straně NN výrobní – typu B, provedení odběr dodávka; množství elektřiny je registrováno elektroměrem ČEZ Distribuce, a.s., výrobce Landis+Gyr, typ E650, v.č. 96236564-2009. Elektroměr je umístěn v rozvaděči v oplocení nemovitosti. Na odběrném místě byl osazen dne 15.12.2009. Ke dni kontroly [REDACTED] nebyla ze strany provozovatele distribuční soustavy prováděna výměna elektroměru. Stav elektroměru ke dni 15.10.2019:

Registr dodávky do odběrného místa 1.8.0: 141 kWh

Registr dodávky do distribuční soustavy 2.8.0: 127 182 kWh

Stavy měničů SMA SB 5000TL-20 v registru total ke dni 15.10.2019:

Měnič v.č. 2100095395 - 49 656 kWh

Měnič v.č. 2100018016 - 53 908 kWh

Celkový stav vyrobené elektřiny na měničích – $49\,656 + 53\,908 = 103\,564 \text{ kWh}$

Třetí měnič nebyl v den kontroly ve funkci a dle vyjádření kontrolované osoby není součástí výrobní. Na pořízené fotografii dne 15.10.2019 je však výstup na střídavé straně připojen ke kabelu elektroinstalace objektu.

Podle technických údajů výrobce střídačů SMA lze brát v úvahu odchylky: měřicí kanály střídače mohou vykazovat toleranci až $\pm 4\%$ pro DC měření a $\pm 3\%$ pro AC měření (vztaženo na nejvyšší hodnotu měřicího rozsahu za jmenovitých podmínek).

Rozdíl vyrobené a dodané elektřiny do distribuční soustavy zaznamenané elektroměrem a vyrobené elektřiny zaznamenané v registrech střídačů činí $127\,182 - 103\,564 = 23\,618 \text{ kWh}$, což je více než 18,5% za dobu od uvedení výrobní do provozu (15.12.2009).

Z výše popsaných skutečností zjištěných kontrolou dokumentace výrobní a kontrolou zařízení výrobní na místě samém dne 15.10.2019 a dále vyhodnocením množství vyrobené elektřiny dodané do distribuční soustavy za kontrolované období 2017 a 2018, z rozdílu údajů o vyrobené elektřině zaznamenané elektroměrem a registry měničů je zřejmé, že výrobní byla v kontrolovaném období provozována s výkonem převyšujícím instalovaný výkon uvedený v licenci nejméně o 2 210 Wp vyšším, tedy o celkovém instalovaném výkonu nikoli 10 kW, ale nejméně 12,21 kW. Výkon, který má kontrolovaná osoba k dispozici v rámci objektu, kde je provozována výrobní FVE [REDACTED] převyšující instalovaný výkon je technicky snadno prostřednictvím dalšího měniče SB 5000TL-20 připojitelný

prostřednictvím volné 3 fáze do elektrické soustavy výroby a využitelný pro výrobu elektřiny nad rámec licence.

Elektřina vyrobená v části výroby přesahující instalovaný výkon nad rámec licence je elektřinou, která byla vyrobena v části výroby uvedené do provozu v rozporu s licenci a nevznikl tak na tuto elektřinu nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Vyrobena elektřina dle měsíčních výkazů z databáze OTE, a.s.:

Období	Vyrobena elektřina, na kterou byla uplatněna výkupní cena [kWh]	Roční vyžití [kWh/kWp]
2017	12 621	1 274
2018	14 041	1 418

Vyčíslení vyrobené elektřiny bez nároku na podporu je provedeno poměrem výkonu v licenci k celkovému instalovanému výkonu výroby:

Období	Využitelný výkon výroby v kontrolovaném období 12,21 kW	Výkon uvedený v licenci 10 kW	Rozdíl	Rozdíl
	Vyrobena elektřina, na kterou byla uplatněna výkupní cena [kWh]	Vyrobena elektřina úměrně k výkonu v licenci 10:12,21 [kWh]	[kWh]	[Kč]
2017	12 621	10 336	2 285	34 537
2018	14 041	11 499	2 542	39 190

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně konstatování, že kontrolovaná osoba s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., **nedodržela** věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím ERÚ č. 5/2016 ze dne 26.09.2016 (část B bod 1.2., bod 1.10.), ve znění cenového rozhodnutí č. 9/2016 ze dne 14.12.2016 (čl. I bod 10.), a ve znění cenového rozhodnutí č. 11/2016 ze dne 22.12.2016 (čl. I bod 7.), kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2017 a cenovým rozhodnutím č. 3/2017 (část B bod 1.2., bod 1.10.) ze dne 26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018 platnými pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. tím, že uplatnila v kontrolovaném období podporu formou výkupních cen i na část elektřiny v množství 2 285 kWh (34 537 Kč) v roce 2017 a v množství 2 542 kWh (39 190 Kč) v roce 2018 na vyrobenou elektřinu v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny, zdroj sluneční o instalovaném výkonu 10 kW, ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 12,21 kW, tedy ze zdroje o výkonu o 2,21 kW vyšším, jsou uvedeny v protokolu s poučením o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů ode dne doručení ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. a doručeném kontrolované osobě dne 10.12.2019. Ke zjištěním uvedeným v protokolu kontrolovaná osoba nepodala námitky.

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěr kontroly důvodně nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněným řízení o přestupcích. Zahájení řízení bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení

o přestupcích“ ze dne 18.09.2020, číslo jednací: SEI-1616/2020-18, s doručením dne 18.09.2020, ve kterém byl obviněný poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě výkupních cen ze strany obviněného, došlo k úbytku na majetku poškozené osoby, kterou v řízení o přestupcích představuje Česká republika, za níž právně jedná Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, a proto bylo na MPO dne 17.06.2020 zasláno vyrozumění SEI, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v provozovně FVE K~~XXXXXXXXXX~~ ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení.

Dne 09.07.2020 bylo SEI doručeno vyrozumění MPO č. j. MPO 350578/20/41100/41000 ze dne 08.07.2020 (dále jen Vyrozumění poškozeného), kterým sdělilo, že MPO uplatňuje v případě ~~XXXXXXXXXX~~ provozujícího solární elektrárnu FVE K~~XXXXXXXXXX~~ svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení, jenž bylo doplněno vyrozuměním č.j. MPO 532975/20/41100/41000 ze dne 18.08.2020 a č.j. MPO 557603/20/41100/41000 ze dne 11.09.2020, a to ve výši **69.565,11 Kč** (32.788,86 Kč v roce 2017 a 36.776,25 Kč v roce 2018), která se shoduje s výší vyčísleného rozdílu za období od 01.01.2017 do 31.12.2018, který operátor trhu vyplatil povinně vykupujícímu obchodníkovi - ČEZ Prodej, s.r.o. (od 01.07.2017 ČEZ Prodej, a.s.), Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČO: 27232433 a tímto uplatněním se stalo poškozeným ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Výši škody stanovilo MPO na základě vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení a z dokladů poskytnutých spol. OTE, a.s. (dále jen OTE) za kontrolované období od 01.01.2017 do 31.12.2018, na jejímž základě byla škoda upřesněna a vyčíslena na částku 69.565,11 Kč. S ohledem na výše uvedené tedy MPO navrhlo, aby SEI uložila obviněnému povinnost nahradit MPO škodu v celkové výši 69.565,11 Kč, a to jejím zasláním úhrady na účet MPO č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO subjektu. V případě, že subjekt nemá IČO, uvede jako variabilní symbol číslo licence.

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016 (dále CR č. 5/2016) a cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování podpory na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), která upravují zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z obnovitelných zdrojů energie.

Zákon č. 165/2012 Sb. v § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční

soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je OTE, jenž do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem, a to na základě povinnosti mu stanovené v § 20a odst. 4 písm. u) až w) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy hradí OTE přímo výrobcům elektřiny a výkupní ceny výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE hradí povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny, jejichž výši stanovuje podle § 12 zákona č. 165/2012 Sb. ERÚ.

Prostředky na podporu obnovitelných zdrojů vynakládá stát a podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě výkupní ceny ze strany obviněného došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

S ohledem na tuto skutečnost správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněné nahradit poškozené České republice, zastoupené MPO, škodu v celkové výši **69.565,11 Kč** podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny – protiprávní jednání – jednání obviněného v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaného přestupku; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy; a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupku obviněného – jeho jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebýt protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Obviněnému bylo zasláno „Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným“, číslo jednací: SEI-1616/2020-20 ze dne 25.09.2020. Vyrozumění bylo doručeno dne 30.09.2020. Dále bylo obviněnému správním orgánem zasláno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí“, číslo jednací: SEI-1616/2020-21 ze dne 30.09.2020, které bylo doručeno dne 30.09.2020 a kterým byl vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit

a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněnému bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené protokolem a dále na základě Vyrozumění ze dne 25.09.2020, že MPO uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení. Dále dne 28.09.2020, bylo vyrozuměno MPO pod číslem jednacím: SEI-1616/2020-19 ze dne 25.09.2020, o zahájení řízení o přestupcích s obviněným a pod číslem jednacím: SEI-1616/2020-22 ze dne 30.09.2020, bylo MPO vyzváno k vyjádření, zda nedošlo k náhradě škody, k čemuž se do dnešního dne nevyjádřilo.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. Výše podpory pro podporované zdroje energie v roce 2017 byla stanovena CR č. 5/2017 v části B) odst. (1.10.) a v roce 2018 CR č. 3/2017 v části B) odst. (1.10.).

Správní orgán přihlédl ke kontrolou zjištěným skutečnostem, že rozdíl elektřiny zaznamenané elektroměrem do distribuční soustavy a elektřiny zaznamenané v registrech střídačů činí $127\,182 - 103\,564 = 23\,618$ kWh, což je více než 18,5 % za dobu od uvedení výroby do provozu (15.12.2009) a dále, že obviněný má k dispozici ve výrobně FVE K² výkon nejméně 12,21 kW, který tak převyšuje instalovaný výkon uvedený v licenci nejméně o 2 210 Wp. Výkon převyšující instalovaný výkon je technicky snadno připojitelný prostřednictvím volné 3 fáze dalšího měniče SB 5000TL-20 do elektrické soustavy výroby. Na tuto část výroby elektřiny o výkonu 2,21 kW nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k uplatnění podpory formou výkupních cen.

Z přehledu „*Vyčíslení vyrobené elektřiny bez nároku na podporu*“, provedené poměrem výkonu v licenci k celkovému instalovanému výkonu výroby ročního využití instalovaného výkonu (uvedeném v tab. na str. 5 protokolu) je zřejmé, že za období leden 2017 až prosinec 2018 obviněný uplatnil u povinně vykupujícího obchodníka ČEZ Prodej, s.r.o. a ČEZ Prodej, a.s. výkupní cenu v roce 2017 i na elektřinu v množství 2 285 kWh a v roce 2018 i na elektřinu v množství 2 542 kWh, jenž byla vyrobena ve zdroji o celkovém instalovaném výkonu 12,21 kW, který byl tak o 2,21 kW vyšší než licencí povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny. Na tuto část vyrobené elektřiny nevznikl nárok na výplatu podpory formou výkupní ceny pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření uvedené pro rok 2017 v části B) odst. (1.10.) CR č. 5/2016 a pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) CR č. 3/2017, čímž neoprávněně získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 34.537 Kč v kontrolovaném období 2017 a 39.190 Kč v kontrolovaném období 2018. Tímto jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce

zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu. V návaznosti na cenová rozhodnutí ERÚ pro jednotlivé roky 2017 a 2018, bylo měsíční vykazování za celý jednotlivý rok považováno za jeden pokračující přestupek a v daném případě vedeno společné řízení pro dva přestupky.

Za údaje o množství vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů, na které je nárokována a vyplacena podpora formou výkupní ceny, je zodpovědný držitel licence na výrobu elektřiny. Je věcí obviněného, aby si při výkonu svých činností prováděných dle rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční č. 110909325 počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Přes všechny okolnosti, které mohly ovlivnit pochybení obviněného, správní orgán závěrem konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů podnikajících fyzických osob je to, že jejich odpovědnost je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Správní orgán podrobně prostudoval podklady obsažené ve spisu č. [REDAKCE], přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly a má za spolehlivě prokázané, že obviněný naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., když jako prodávající nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené pro rok 2017 v části B) odst. (1.10.) CR č. 5/2016 a pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) CR 3/2017, když jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně FVE K [REDAKCE] za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neoprávněně uplatnil u povinně vykupujícího obchodníka ČEZ Prodej, s.r.o. a ČEZ Prodej, a.s. podporu formou výkupní ceny i na elektřinu v množství 2 285 kWh a za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 neoprávněně uplatnil u povinně vykupujícího obchodníka ČEZ Prodej, a.s. podporu formou výkupní ceny i na elektřinu v množství 2 542 kWh, která byla v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 10 kW, neboť byla vyrobena ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 12,21 kW, který byl tak o 2,21 kW vyšší než povolený celkový instalovaný výkon výrobní elektřiny čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 34.537 Kč za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 a ve výši 39.190 Kč za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018. Při výpočtu byly použity hodnoty výkupní ceny elektřiny ve výši 15,115 Kč/kWh za vyrobenou elektřinu v roce 2017 a výkupní ceny elektřiny ve výši 15,417 Kč/kWh za vyrobenou elektřinu v roce 2018.

Pro zvolený režim podpory formou výkupní ceny platí podle zák. č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, že povinně vykupující účtuje operátorovi trhu rozdíl mezi výkupní cenou a hodinovou cenou a cenu za svoji činnost podle množství povinně vykupované elektřiny a operátor trhu je povinen hradit rozdíl mezi výkupní cenou a hodinovou cenou a cenu za činnost povinně vykupujícího. V této souvislosti byla vyčíslena náhrada škody za období od 01.01.2017 do 31.12.2018, jenž poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu vznikla, ve výši **69.565,11 Kč** (32.788,86 Kč v roce 2017 a 36.776,25 Kč v roce 2018). Tato částka, kterou operátor trhu v uvedeném období vyplatil povinně vykupujícímu obchodníkovi - ČEZ Prodej, s.r.o. (od 01.07.2017 ČEZ Prodej, a.s.), Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČO: 27232433, byla vyčíslena jako „rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny“ (68.433,95 Kč) a „cena za činnost povinně vykupujícího“ (1.131,16 Kč) a to opět poměrem výkonu v licenci k celkovému instalovanému výkonu výrobní (10:12,21 kW).

Správní orgán uvádí, že v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb., vedl toto přestupkové řízení z hlediska procesního podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 4 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. a použil zákon č. 526/1990 Sb. účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Správní orgán současně uvádí, že cenový zákon nebyl od doby spáchání přestupku dopadajícím způsobem na projednávaný případ novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a zákonem stanovená maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstala dle příslušných ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. zachována, a je shodná se zněním zákona účinného v současnosti. Povinnost stanovenou zákonem byl obviněný povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil. Za uvedený přestupek lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona do 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z protokolem vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. týkající se lhůt pro projednávání přestupků.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. [REDAKCE] k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejím následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění. Zejména pak byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 5/2016 a č. 3/2017, při vykazování výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro účely výplaty podpory ve formě výkupních cen. Obviněný se měl jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupku, neboť neoprávněně uplatnil výkupní cenu i na elektřinu, která byla ve výrobně neoprávněně vyrobena z výkonu zdroje 2,21 kW, ke kterému nebylo rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] vydáno oprávnění k licencované činnosti s předmětem podnikání „výroba elektřiny“. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Za přitěžující okolnost správní orgán považuje ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., že obviněný spáchal více přestupků, a že kontrolou interní databáze správního orgánu bylo potvrzeno, že se nejedná o první porušení zákona č. 526/1990 Sb. Při svém hodnocení přihlédl taktéž ke skutečnostem polehčujícím, že obviněný v průběhu kontroly s kontrolujícími spolupracoval.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že se obviněný dopustil 2 přestupků podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil obviněný v kontrolovaném roce 2018, neboť v tomto období bylo neoprávněně nárokováno vyšší množství vyrobené elektřiny než v roce 2017.

Na základě kontrolního zjištění není pochybnosti o tom, že obviněný se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu, osobních a majetkových poměrů obviněného a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz, a aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněného likvidační dopad.

V řízení o přestupku je obviněnému výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši **73.700 Kč**, a to za přestupky podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Obviněný nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč, neboť obviněný vyvolal řízení o přestupku porušením své právní povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

ROZDĚLOVNÍK

Doručí se:

1. [REDACTED]
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, k rukám Ing. et [REDACTED] náměstkyně pro energetiku,
Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Olomouc 20.10.2020

elektronicky podepsáno

Ing. Dana Ignasová
ředitelka územního inspektorátu