

## STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída Míru 273/99, 779 00 Olomouc



Číslo jednací: SEI-18052/2021/71.102

Číslo spisu: SEI-9180/2020

### ROZHODNUTÍ č. 712008121

o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Spol. [redacted] (dále obviněná), se **uznává vinnou** ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené:
1. v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně ev. číslo 1, pod názvem **FVE 250 kW Hruška**, [redacted] (dále FVE 250 kW Hruška), za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, tedy ve dnech 05.02.2018 za měsíc leden, 04.03.2018 za měsíc únor, 04.04.2018 za měsíc březen, 07.05.2018 za měsíc duben, 07.06.2018 za měsíc květen, 04.07.2018 za měsíc červen, 02.08.2018 za měsíc červenec, 06.09.2018 za měsíc srpen, 03.10.2018 za měsíc září, 05.11.2018 za měsíc říjen, 05.12.2018 za měsíc listopad a 03.01.2019 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnila u spol. E.ON Energie, a.s. podporu formou výkupních cen i na část elektřiny v množství **6,456 MWh**, která je v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [redacted] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 0,250 MW, neboť byla vyrobena ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 0,25536 MW, který byl tak o 0,00536 MW vyšší než povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 82.001 Kč,

2. v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně **FVE 250 kW Hruška** za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019, tedy ve dnech 04.02.2019 za měsíc leden, 05.03.2019 za měsíc únor, 03.04.2019 za měsíc březen, 06.05.2019 za měsíc duben, 04.06.2019 za měsíc květen, 03.07.2019 za měsíc červen, 05.08.2019 za měsíc červenec, 03.09.2019 za měsíc srpen, 03.10.2019 za měsíc září, 04.11.2019 za měsíc říjen, 03.12.2019 za měsíc listopad a 04.01.2020 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnila u spol. E.ON Energie, a.s. podporu formou výkupních cen i na část elektřiny v množství **6,366 MWh**, která je v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 0,250 MW, neboť byla vyrobena ze zdroje o celkovém instalovaném výkonu 0,25536 MW, který byl tak o 0,00536 MW vyšší než povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 81.655 Kč.

II. Za přešůpek se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **147.200 Kč** (slovy sto čtyřicet sedm tisíc dvě stě korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 712008121. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), **ukládá** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 7120081211. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] byl vyhotoven Protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly (dále protokol), zahájené dne [REDAKCE] podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.), v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., u spol. [REDAKCE] (dále též kontrolovaná osoba). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) pro rok 2018 a 2019 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupní ceny na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie za kontrolované období roku 2018 a 2019 a byla provedena na základě pověření SEI pod č.j. SEI-6651/2020/71.101 ze dne 18.06.2020, vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] na základě Rozhodnutí o udělení licence vydaného Energetickým regulačním úřadem pod č.j. 12176-8/2010-ERU ze dne 12.11.2010. Oprávnění k licencované činnosti vzniklo dnem nabytí

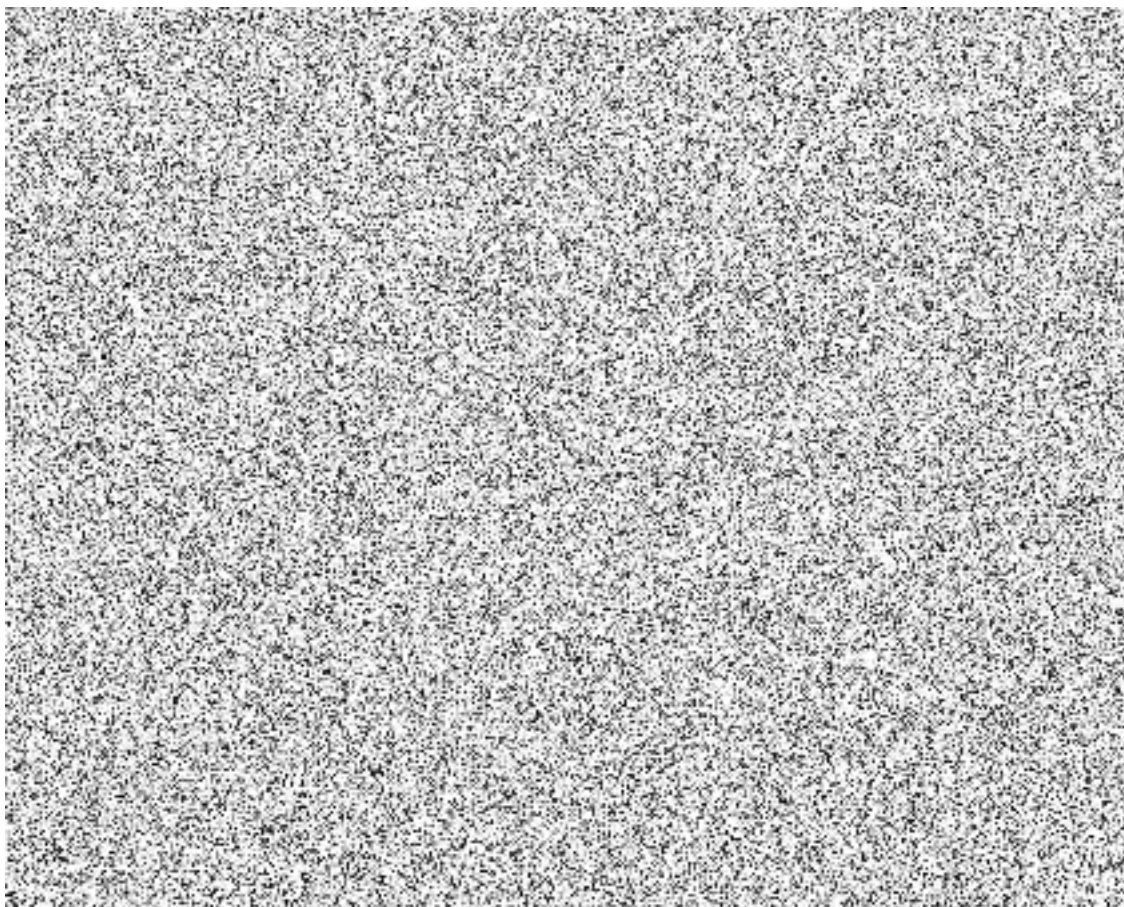
právní moci rozhodnutí o udělení licence, tj. dne 15.11.2010. Na základě uvedeného rozhodnutí je kontrolovaná osoba oprávněna provozovat výrobu FVE 250 kW Hruška (dále také jen výroba). Instalovaný výkon výroby podle licence činí:  $P_i = 0,250$  MW. Správní orgán ve svém uvážení zhodnotil kontrolou zjištěné skutečnosti k předmětné výrobě, které byly v protokolu uvedeny takto:

*Kontrolovaná osoba má uzavřenou Smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny NN č. [REDAKCE] ze dne 21.05.2010 s provozovatelem distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 28085400. Výrobna je připojena na napěťové úrovni NN – 0,4 kV, rezervovaný výkon výroby 250 kW, dále uzavřela kontrolovaná osoba Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 05.11.2010 s dodavatelem E.ON Energie, a.s. sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 26078201 a také Smlouvu o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s podporou formou výkupních cen s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy – samofakturace ze dne 06.12.2012 č. [REDAKCE] s obchodníkem s elektřinou E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 26078201.*

*Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny – výkupní cena. Výroba elektrické energie v režimu podpory výkupní cena byla zahájena v roce 2010. Výchozí revize elektroinstalace FV elektrárny č. 5610 byla provedena ve dnech 09.11.2010 - 11.11.2010. Dle výchozí revize v popisu „zdroje elektrického proudu“ se uvádí část DC – panely: 1344 panelů EGM o výkonu 190 Wp,  $P = 255,36$  kWp = 0,25536 MWp. Dle předložené licence a dle měsíčních výkazů evidovaných systémem IS OTE je instalovaný výkon výroby  $P_i = 0,250$  MW. Z výše uvedeného vyplývá, že výroba byla v kontrolovaném období provozována s výkonem převyšujícím instalovaný výkon uvedený v licenci č. [REDAKCE] o 0,00536 MWp. Dále výchozí revize uvádí: střídače: 24 ks SMC 11000TL- 10 – o výkonu 11 kW.*

*Dne [REDAKCE] bylo provedeno místní šetření a provedena fotodokumentace a místem kontroly byla výroba. Fyzickou kontrolou výroby dne [REDAKCE] bylo zjištěno: Umístění výroby odpovídá údajům v Seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. [REDAKCE]. Výrobna je tvořena 1 zdrojem: zdroj ID 016201\_Z11. Měření vyrobené elektřiny nepřímé na straně NN, třífázový elektroměr typu Landis+Gyr E650, v. č. No. 50780462, použité panely EGM-190 W.*

*Dle leteckého snímku kontrolované výroby ([www.seznam.cz](http://www.seznam.cz) – dne 04.07.2018) bylo zjištěno kontrolujícími, že na parcele č. 2351 je umístěno 1400 panelů. Podle vyjádření kontrolované osoby 56 ks panelů není připojeno do systému výroby.*



letecky snímek – [www.seznam.cz](http://www.seznam.cz)

Dle doložených dokladů bylo zjištěno: Výkupní cena ve výši 14 245 Kč/MWh uplatněná za vyrobenou elektřinu v roce 2018 je v souladu s Cenovým rozhodnutím č. 3/2017 ze dne 26.09.2017 a výkupní cena ve výši 14 530 Kč/MWh uplatněná za vyrobenou elektřinu v roce 2019 je v souladu s Cenovým rozhodnutím č. 3/2018 ze dne 25.09.2018.

Dle doložených výkazů objem fakturované elektřiny, na níž je uplatněna podpora – viz tabulka:

Kontrolované období	Fakturovaná elektřina (MWh)	Technologická vlastní spotřeba elektřiny (MWh)	kWh/kWp	Vyplacená podpora – zaúčtovaná na bankovním účtu (Kč)
2018	307,599	0	1230	3 942 783,87
2019	303,328	0	1213	3 964 989,36

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že kontrolovaná osoba v roce 2018 a 2019 provozovala dle „Výchozí revize elektroinstalace FV elektrárny č. 5610“ zdroj o výkonu 0,25536 MW oproti výkonu uvedeném v Rozhodnutí o udělení licence č. 12176-8/2010-ERU s nabytím právní moci dne 15.11.2010, kde je uveden celkový instalovaný výkon provozovny 0,250 MW a tím dosáhla neoprávněného majetkového prospěchu:

- rok 2018 .....  $6,456 \text{ MWh} \times 14\,245 \text{ Kč/MWh} = 91\,965 \text{ Kč} - 10\% \text{ (odvod ze slunečního záření)} = 82\,769 \text{ Kč}$ . Dle předložených dokladů za měsíc leden, březen, květen je kontrolované osobě účtována dodávka se zápornou tržní cenou a na základě této skutečnosti byl neoprávněný majetkový prospěch 82 769 Kč snížen o 767,45 Kč a činí v roce 2018 v částce .... 82 001 Kč.

- rok 2019 ..... 6,366 MWh x 14 530 Kč/MWh = 92 498 Kč –10% (odvod ze slunečního záření) = 83 248 Kč. Dle předložených dokladů za měsíc březen, duben, květen, červen je kontrolované osobě účtována dodávka se zápornou tržní cenou a na základě této skutečnosti byl neoprávněný majetkový prospěch 83 248 Kč snížen o 1 592,68 Kč a činí v roce 2019 v částce .... 81 655 Kč.

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně konstatování, že kontrolovaná osoba s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., **nedodržela** věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2017 (část B bod 1.2., bod 1.10.) ze dne 26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018 a cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2018 (část B bod 1.2., bod 1.10) ze dne 25.09.2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2019 platnými pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a to tím, že uplatnila v kontrolovaném období podporu formou výkupních cen i na část elektřiny v množství 6,456 MWh (82 001 Kč) v roce 2018 a v množství 6,366 MWh (81 655 Kč) v roce 2019 na vyrobenou elektřinu v rozporu s rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, jsou uvedeny v protokolu s poučením o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů ode dne doručení ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. a doručeném kontrolované osobě dne 03.08.2020. Ke zjištěním uvedeným v protokolu kontrolovaná osoba podala dne 11.08.2020 „Námitky k protokolu č. [REDAKCE] spis.zn. SEI-9180/2020/71009001820, č.j. SEI-8695/2020/71.101“ ze dne [REDAKCE] (dále Námitky). Námitky kontrolované osoby byly dle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. zamítnuty a kontrolní zjištění obsažené v protokolu potvrzeno. Toto vyřízení námitek, doručené kontrolované osobě dne 01.09.2020, bylo dle § 18 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. konečné a s tímto odůvodněním:

#### **„Námitky:**

Dne 5.8.2020 bylo v prostorách Energetického regulačního úřadu v Ostravě (Provozní 1, Ostrava) prostřednictvím jednatele kontrolované osoby [REDAKCE] nahlédnuto do spisu správního řízení sp.zn. LIC-12176/2010-ERU (spis ve věci udělení licence na výrobu elektřiny pro kontrolovaný subjekt) - viz. protokol o nahlédnutí do spisu.

Z tohoto spisu byly pořízeny kopie vlastním záznamovým zařízením (fotografie mobilním telefonem). Kopie části spisu tvoří přílohu k námitkám k protokolu č. [REDAKCE]

Zjištěné skutečnosti:

1. Na straně 3 revizní zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení dle ČSN 331500 (Z4/2007, ČSN 33200-6 pro provozní zařízení s označením FVE 250 KW Hruška je v popisu revidovaného zařízení FVE (vyvedení výkonu z FVE ) následující: Fotovoltaické panely (FP) typové řady EGING EGM190Wp -1344ks (255 360 Wp), jsou připevněny k ocelové nosné konstrukci, která je uchycena do země přes systém závrtných šroubů. Jednotlivé FP jsou navzájem propojeny v sériovém zapojení a kabely SOLAR CABLES 1x6mm<sup>2</sup> z jednotlivých větví vedeny do 24 střídačů SMA-SMC11000TLRP-DCZ101214-11kW. Ze střídačů je výkon vyveden přes podružné rozvaděče RP1 a RP2 do hlavního rozvaděče RH TYP:SR022/NKW2 a FVE vedle kiosku plastový pilíř, krátí IP 44/00. Kabeláž je uložena v drátěných žlabech a terénu. Z tohoto popisu je patrné (a jak i vyplývá z uloženého spisu LIC-12176/2010-ERU), že od samého počátku tj. již při podání žádosti o udělení licence č.j.12176-3/2010-ERU ze dne 14.10.2010 bylo počítáno s celkovým instalovaným výkonem 255.360 Wp (který odpovídá výkonu 1344 ks panelů EGING EGM190Wp). Všude v žádostech o udělení licence byl uváděn celkový instalovaný výkon 250 KW — viz. fotokopie dokumentů k žádosti o udělení licence. Na náš dotaz jak bylo

možné i přes tento nesoulad (rozdíl mezi celkovým instalovaným výkonem FVE dle revizní zprávy a deklarovaným výkonem v žádostech tzn. zaokrouhleným výkonem FVE) udělit licenci na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] bylo pracovníky ERÚ sděleno, že v roce 2010 byla stanovena metodika pro zaokrouhlování výkonu výroben jinak než byla později (asi v roce 2012) upravena.

2. V rámci kontroly jsme Vám předložili revizní zprávu č. 5610 od revizního technika [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 09.11.2010. Tato revize byla souběžně vyhotovena s revizí, která byla předložena k žádosti o udělení licence. Výchozí revizi EZ, která byla předložena k žádosti o udělení licence provedla společnost INDUSTRIA AC s.r.o., která byla zároveň zhotovitelem stavby. Revizní technik [REDAKCE] (předkládáme jako přílohu).

Důvodem pro vyhotovení 2 revizních zpráv (které jsou naprosto totožné a ve kterých se uvádí stejné hodnoty výkonu tj. 255.360Wp - 1344 ks panelů EGING EGM190Wp), byla skutečnost, že pan revizní technik [REDAKCE] v té době nezaručoval včasné dodání revizní zprávy, tak aby bylo možné v daném čase (na konci roku 2010) licenci získat. Proto jsme si zadali vypracovat ještě jednu revizní zprávu, která nám byla v námi požadovaném termínu dodána.

**Závěr:**

Myslíme si, že z naší strany nedošlo k porušení podmínek, které citujete v bodě 4. č. [REDAKCE] spis. zn. SEI-9180/2020/71009001820, č.j. SEI-8695/2020/71.101. resp. došlo tedy možná pouze k administrativní chybě při udělování licence, která byla i ze strany ERÚ považována za nepodstatnou, jinak by tento nemohl tuto licenci udělit. Z tohoto našeho závěru vyvozujeme, že by nám měly být Vámi předepsané sankce zrušeny.

#### **K námitce č. 1:**

Kontrolovaná osoba podala námitky ke kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] a doložila kopii části spisu ve věci udělení licence na výrobu elektřiny pro kontrolovaný subjekt vedeného Energetickým regulačním úřadem pod spisovou značkou - LIC-12176/2010-ERU. Součástí spisu byla Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení vypracovaná revizním technikem [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 10.11.2010, ve které se uvádí na straně 3 „popis revidovaného zařízení - Fotovoltaické panely (FP) typové řady EGING EGM190Wp -1344ks (255 360 Wp)“. Doložená revizní zpráva nebyla při kontrole předložena, přesto revidované zařízení (fotovoltaická elektrárna) se shoduje se zprávou o výchozí revizi č. 5610 ze dne 11.11.2010 vypracovanou revizním technikem [REDAKCE] [REDAKCE]. Z uvedených revizních zpráv vyplývá, že revidované elektrické zařízení, tj. FVE umístěná na parcele č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] provozovaná na základě licence č. [REDAKCE] má výkon  $255\,360\text{ Wp} = 255,36\text{ kWp} = 0,25536\text{ MWp}$ , což je v rozporu s Rozhodnutím o udělení licence vydaným Energetickým regulačním úřadem pod č.j. 12176-8/2010-ERU, ve kterém se uvádí celkový instalovaný výkon provozovny 0,250 MW. Důvod tohoto nesouladu uvádí kontrolovaná osoba jako administrativní chybu při zaokrouhlování výkonu. Vnesený argument lze akceptovat pouze v případě, že tuto administrativní chybu kontrolovaná osoba doloží stanoviskem Energetického regulačního úřadu. Další předložené dokumenty (kopie ze spisu ve věci udělení licence na výrobu elektřiny) týkající se žádosti o udělení licence uvádí elektrický instalovaný výkon zdroje (provozovny) s hodnotou 0,250 MWe. Instalovaný výkon v licenci byl udělen v souladu s velikostí výkonu uvedeném v žádosti.

#### **K námitce č. 2:**

*Výchozí revize elektrického zařízení se provádí, aby se před uvedením instalace do provozu naposledy ověřilo, zda během procesu provádění elektrické instalace nedošlo k chybám vedoucím k narušení zásad bezpečnosti elektrické instalace a také slouží jako doklad dokumentující instalovaný výkon výrobní v době uvádění výrobní do provozu a tím je první a jedinečným dokladem provozuschopného zařízení. Musí být zpracována pouze jednou oprávněnou osobou, tj. revizním technikem. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení musí být jednoznačně identifikovatelná, protože je podkladem při provádění pravidelných revizí.*

#### **K námitce „Závěr“**

*Argument, že došlo k administrativní chybě při udělování licence, která byla i ze strany ERÚ považována za nepodstatnou, lze akceptovat pouze v případě, že tuto skutečnost kontrovaná osoba doloží úředním stanoviskem Energetického regulačního úřadu. Žádný takový dokument nebyl kontrovanou osobou předložen.*

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěr kontroly důvodně nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněným řízení o přestupku. Zahájení řízení bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení o přestupcích“ ze dne 04.05.2021, číslo jednací: SEI-9863/2021/71.102, s doručením dne 10.05.2021, ve kterém byla obviněná poučena o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.

Neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě výkupních cen ze strany obviněné, došlo k úbytku na majetku poškozené osoby, kterou v řízení o přestupcích představuje Česká republika, za níž právně jedná Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, a proto bylo na MPO dne 06.04.2021 zasláno vyrozumění SEI č.j. SEI-7380/2021/71.102, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v provozovně FVE 250 kW Hruška ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení.

Dne 03.05.2021 bylo SEI doručeno vyrozumění MPO č. j. MPO 337062/21/41100/41000 ze dne 27.04.2021 (dále jen Vyrozumění poškozeného), kterým sdělilo, že uplatňuje svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení, a to v celkové výši **163.656 Kč**. Pro zvolený režim podpory formou výkupní ceny platí podle zák. č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, že povinně vykupující účtuje operátorovi trhu rozdíl mezi výkupní cenou a hodinovou cenou a cenu za svoji činnost podle množství povinně vykupované elektřiny a operátor trhu je povinen hradit rozdíl mezi výkupní cenou a hodinovou cenou a cenu za činnost povinně vykupujícího. Výše škody jenž poškozené České republice zastoupené MPO vznikla, se shoduje s výší neoprávněně získaného majetkového prospěchu vyčísleného protokolem SEI za období od 01.01.2018 do 31.12.2019 v provozovně FVE 250 kW Hruška (82.001 Kč za období 2018 a 81.655 Kč za období 2019). Výši škody stanovilo MPO na základě vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení a z dokladů poskytnutých spol. OTE, a.s. (dále jen OTE) za kontrované období od 01.01.2018 do 31.12.2019. S ohledem na výše uvedené tedy MPO navrholo, aby SEI uložila obviněnému povinnost nahradit MPO škodu v celkové výši 163.656 Kč, a to jejím zasláním úhrady na účet MPO č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní

symbol bude uvedeno IČO subjektu. V případě, že subjekt nemá IČO, uvede jako variabilní symbol číslo licence.

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2017 a č. 3/2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování podpory z obnovitelných zdrojů energie, zmenšil majetek. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

Zákon č. 165/2012 Sb. v § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je OTE, jenž do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem, a to na základě povinnosti mu stanovené v § 20a odst. 4 písm. u) až w) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy hradí OTE přímo výrobcům elektřiny a výkupní ceny výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE hradí povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny, jejichž výši stanovuje podle § 12 zákona č. 165/2012 Sb. ERÚ.

Prostředky na podporu obnovitelných zdrojů vynakládá stát a podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany obviněné došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

Dne 17.05.2021 bylo vyrozuměno MPO pod č.j.: SEI-11021/2021/71.102 ze dne 17.05.2021 o zahájení řízení o přestupku s obviněnou. Dále bylo obviněné zasláno „Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným“, č.j.: SEI-11022/2021/71.102 ze dne 17.05.2021, doručeném téhož dne. Dne 01.07.2021 bylo obviněné doručeno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.



„Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí“, číslo jednací: SEI-15437/2021/71.102, ze dne 01.07.2021, kterým byla vyrozuměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněné bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené protokolem a dále na základě Vyrozumění poškozeného ze dne 27.04.2021, ve kterém MPO uplatnilo svůj nárok v předmětném řízení a vyjádření obviněné ze dne 18.05.2021, doplněného dne 25.06.2021 o potvrzení o provedené platbě a sdělení ERÚ.

Podáním ze dne 18.05.2021 „Vyjádření k zahájenému řízení č.j.: SEI-9863/2021/71.102“, „Číslo spisu: SEI-9180/2020/ [REDAKCE]“, bylo SEI obviněnou oznámeno, že:

„Dne 17.5.2021 jsme odeslali žádost o vydání stanoviska Energetického regulačního úřadu v Ostravě (Provozní 1, Ostrava), pro kontrolovanou osobu [REDAKCE] ve věci udělení licence sp. zn. LIC-12176/2010-ERU.

V této žádosti požadujeme, aby nám ERU poskytl stanovisko k nesouladu při udělení licence sp.zn. LIC-12176/2010-ERU ve věci udělení licence na výrobu elektřiny pro společnost [REDAKCE]. Při kontrole, kterou provedl územní inspektorát Státní energetické inspekce pro Olomoucký kraj byl zjištěn nesoulad mezi uvedeným instalovaným výkonem výrobní podlé rozhodnutí o udělení licence a skutečným instalovaným výkonem výrobní FVE 250 KW Hruška.

V rozhodnutí o udělení licence sp.zn.LIC-12176/2010-ERU je uveden výkon 0,250 MWp a skutečný nainstalovaný výkon je 0,25536 MWp, přičemž je evidentní, že od prvního spuštění výrobní se pracovalo vždy s výkonem 0,25536 MWp, který byl doložen revizní zprávou vypracovanou [REDAKCE] ze dne 10.11.2010 a která je součástí licenčního spisu spis.zn.LIC-12176/2010-ERU.

Na straně 3 revizní zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení dle ČSN 331500(Z4/2007,4SN 33200-6 pro provozní zařízení s označením FVE 250KW Hruška je v popisu revidovaného zařízení FVE (vyvedení výkonu z FVE) následující:

Fotovoltaické panely (FP) typové řady EGING EGN190Wp-1344ks (255 360 Wp), jsou připevněny k ocelové nosné konstrukci, která je uchycena do země přes systém závrtných šroubů. Jednotlivé FP jsou navzájem propojeny v sériovém zapojení a kabely SOLAR CABLES 1x6 mm<sup>2</sup> z jednotlivých větví vedeny do 24 střídačů SMA-SMC11000TLRP-DCZ101214-11kW. Zestřídačů je výkon vyveden přes podružné rozvaděče RP1 RP2 do hlavního rozvaděče RH TYP:SR022/NKW2 a FVE vedle kiosku plastový pilíř, kratí IP 44/00. Kabeláž je uložena v drátěných žlabech a terénu.

Z tohoto popisu je patrné, že od samého počátku tj. již při podání žádosti o udělení licence č.j. 12176-3/2010-ERU ZE DNE 14.10.2010 bylo počítáno s celkovým instalovaným výkonem 255.360 Wp (který odpovídá výkonu 1344 ks panelů EGING EGM190Wp).

Myslíme si, že došlo k administrativní chybě při udělování licence, která byla ze strany ERÚ považována za nepodstatnou, jinak by tato licence nemohla být udělena.

Žádost o toto stanovisko jsme požádali mj. i proto, nám doporučuje zpráva SEI-10827/2020/71.100, cituji: Vznesený argument lze akceptovat pouze v případě, že tuto administrativní chybu kontrolovaná osoba doloží stanoviskem Energetického regulačního úřadu.

Žádáme Vás tímto o posečkání se závěrečným verdiktem v řízení o přestupku, číslo jednací: SEI-9863/2021/71.102, číslo spisu: SEI-9180/2020/[REDAKCE].“

Podáním ze dne 25.06.2021 „Potvrzení o úhradě náhrady škody + vyjádření ERU“, bylo SEI zasláno sdělení ERÚ ze dne 27.05.2021 „Sdělení k žádosti o stanovisko“, č.j. 04586-2/2021-ERU, kterým bylo

konstatováno, že v rámci licenčního řízení byly předloženy podklady, ve kterých byla uvedena hodnota celkového instalovaného výkonu ve výši 250 kW, na základě kterých byla licence vydána a že v licenci byl uveden takový výkon, který společnost [REDAKCE] požadovala a dále, že o administrativní chybu se vzhledem k výše uvedenému nejedná. Současně bylo SEI zasláno potvrzení ze dne 25.06.2021 o provedené odchozí platbě ve výši 163.656,00 Kč na účet č.: 19-1525001/0710, variabilní symbol: [REDAKCE] kterým bylo doloženo uhrazení náhrady škody na účet MPO.

Dne 12.07.2021 bylo MPO, jako účastníku řízení v postavení poškozeného, oznámeno uhrazení škody a zaslána žádost o vyjádření k náhradě škody, způsobené obviněnou. Dne 29.07.2021 byla výše uvedená skutečnost potvrzena SEI vyjádřením MPO ze dne 27.07.2021, v němž bylo uvedeno, že dne 25.06.2021 byla celá škoda ve výši 163.656,00 Kč uhrazena na účet MPO a dále konstatováno, že v tomto případě nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení je tímto plně uspokojen.

S ohledem na uvedené skutečnosti a vyjádření MPO, má správní orgán v řízení o přestupku nárok na náhradu škody způsobenou jednáním obviněné v důsledku porušení právní povinnosti a to ve výši podpory vyplacené v rozporu s cenovými předpisy za vypořádaný, neboť škoda byla obviněnou v plné výši uhrazena. Správní orgán ke skutečnosti, že obviněná uhradila nepřiměřený majetkový prospěch poškozené ještě před vydáním rozhodnutí ve věci, přihlédl jako k polehčující okolnosti a zohlednil ji při stanovení výše pokuty, ale zároveň také konstatuje, že za údaje o množství vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů, na které je nárokována a vyplacena podpora formou výkupní ceny, je zodpovědný držitel licence na výrobu elektřiny. Je věcí obviněné, aby si při výkonu svých činností prováděných dle rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny pro zdroj sluneční o instalovaném výkonu 0,250 MW počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Přes všechny okolnosti, které mohly ovlivnit pochybení obviněné, správní orgán závěrem konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů podnikajících fyzických osob je to, že jejich odpovědnost je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. Výše podpory pro podporované zdroje energie v roce 2018 byla stanovena v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR ERÚ č. 3/2017) a v roce 2019 byla stanovena v části B) odst. (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č.3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR ERÚ č. 3/2018).

Obviněná uplatnila u povinně vykupujícího obchodníka E.ON Energie, a.s. výkupní cenu i na elektřinu v množství 6,456 MWh za období leden až prosinec 2018 a v množství 6,366 MWh za období leden až prosinec 2019, jež byla vyrobená ve zdroji o celkovém instalovaném výkonu 0,25536 MW, který byl tak o 0,00536 MW vyšší než licencí povolený celkový instalovaný výkon výroby elektřiny. Na tuto část vyrobené elektřiny nevznikl nárok na výplatu podpory formou výkupní ceny pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření uvedené pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) CR ERÚ č. 3/2017 a pro rok 2019 v části B) odst. (1.10.) CR ERÚ č. 3/2018, čímž neoprávněně získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 82.001 Kč v kontrolovaném období 2018 a 81.655 Kč v kontrolovaném období 2019. Výše uvedená skutečnost byla potvrzena místním šetřením provedeným dne 02.07.2020. V provozovně FVE 250 kW Hruška bylo zjištěno, že zde byly instalovány FV panely EGM se jmenovitým výkonem 190 Wp – v počtu 1344 ks, jejichž celkový instalovaný výkon činí 0,25536 MW, přičemž licencí povolený výkon byl pouze ve výši 0,250 MW. Tímto jednáním obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu. V návaznosti na cenová rozhodnutí ERÚ pro jednotlivé roky 2018 a 2019, bylo měsíční vykazování za celý jednotlivý rok považováno za jeden pokračující přestupek a v daném případě vedeno společné řízení pro dva přestupky.

Správní orgán podrobně prostudoval podklady obsažené ve spisu č. ~~XXXXXXXXXX~~, přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly a má za spolehlivě prokázané, že obviněná naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Správní orgán dále uvádí, že při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byla obviněná povinna plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila. Za uvedené přestupky lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona do 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z protokolem vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. ~~XXXXXXXXXX~~ k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejím následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. Zejména pak byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR ERÚ č. 3/2017 a č. 3/2018, při vykazování výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro účely výplaty podpory ve formě výkupních cen. Obviněná se měla jako prodávající a držitel licence č. ~~XXXXXXXXXX~~ na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinila a svým jednáním popsáním v odůvodnění

rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupků. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Za přitěžující okolnost správní orgán považuje ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., že obviněná spáchala více přestupků. Při svém hodnocení přihlédl správní orgán také ke skutečnostem polehčujícím, že obviněná v průběhu kontroly s kontrolujícími spolupracoval a získaný nepřiměřený majetkový prospěch ještě před vydáním rozhodnutí o přestupcích v plné výši vrátila a že přestupku se podle zákona č. 526/1990 Sb. dopustila poprvé. Na základě výše uvedeného správní orgán hodnotí společenskou škodlivost přestupku jako nižší.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že se obviněná dopustila 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustila obviněná v kontrolovaném roce 2018, neboť v tomto období bylo neoprávněně nárokováno vyšší množství vyrobené elektřiny než v roce 2019.

Na základě kontrolního zjištění není pochybnosti o tom, že obviněná se uvedeného přestupku dopustila. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o něm tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu, osobních a majetkových poměrů obviněné a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz, a aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněnou likvidační dopad.

V řízení o přestupku je obviněné výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 147.200 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem III. ukládána


povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněné, která řízení vyvolala porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Obviněná nepožádala o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč, neboť obviněná vyvolala řízení o přestupku porušením své právní povinnosti.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

#### ROZDĚLOVNÍK

Doručí se:

1. 
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Olomouc 02.08.2021

Ing. Dana Ignasová  
ředitelka územního inspektorátu  
(elektronicky podepsáno)