

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: SEI-2809/2020-54

Číslo spisu: [redacted]

## ROZHODNUTÍ č. 312011122 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

**I. Obviněná spol.** [redacted] (dále účastník řízení), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. kterého se dopustil tím, že nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupní ceny na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve výrobně *FVE Olešník*, [redacted] na pozemku [redacted] o licencovaném výkonu 0,30000 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu 1.10 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ve znění pozdějších předpisů stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť **neoprávněně uplatnil a vyúčtoval** u spol. E.ON Energie, a.s. za období **01.01.2018 – 31.12.2018** (za měsíc leden dne 02.02.2018, za měsíc únor dne 02.03.2018, za měsíc březen dne 03.04.2018, za měsíc duben dne 03.05.2018, za měsíc květen dne 04.06.2018, za měsíc červen dne 02.07.2018, za měsíc červenec dne 02.08.2018, za měsíc srpen dne 03.09.2018, za měsíc září dne 02.10.2018, za měsíc říjen dne 05.11.2018, za měsíc listopad dne 05.12.2018 a za měsíc prosinec dne 04.01.2019), podporu na vyrobenou elektřinu ve výši **4,628 MWh** z výkonu **4,085 kW (0,004085 MW)** instalovaného nad rámec licencí uděleného výkonu 0,300000 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu *FVE Olešník* 304,085 kW (0,304085 MW), ačkoliv část elektřiny z této výroby nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu 1.9 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, ve znění pozdějších předpisů, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny

a pro tuto část výroby elektřiny, tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupní ceny (jednotková cena 14.245 Kč/MWh), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 59.085 Kč.

II. Za přestupek se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **59.000 Kč** (slovy padesátdevět tisíc korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **31201122**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Účastníku řízení se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol **312011221**. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

#### ODŮVODNĚNÍ

Dne [REDAKCE] sepsali pověření inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb. s právnickou osobou [REDAKCE]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na rok 2018 dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen na elektřinu vyrobenou z podporovaného zdroje ve fotovoltaické elektrárně *FVE Olešník*, [REDAKCE] dodržování povinností vést a uchovávat cenovou evidenci o úředně stanovených cenách při prodeji dle § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. a poskytování podkladů oprávněným osobám ke kontrole cen dle § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod sp.zn. SEI-784/2019/31.101-2/[REDAKCE] ze dne 08.02.2019, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

#### I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje fotovoltaickou elektrárnu na základě *Rozhodnutí o udělení licence* č. [REDAKCE] č.j. 10690-6/2010-ERU ze dne 02.09.2010, které nabylo právní moci dne 03.09.2010 s uvedeným celkovým instalovaným výkonem 0,30000 MW, včetně dvou změn č. 001 týkající se změny sídla účastníka řízení (nabytí právní moci dne 05.04.2019) a změny č. 002 týkající se změn v katastru nemovitostí z důvodu přeparcelování pozemků, na kterých je umístěna výroba elektřiny (nabylo právní moci dne 10.04.2019). Tato výroba je umístěna na podpěrných konstrukcích situovaných na pozemku parcel. [REDAKCE] původně se jednalo o pozemek parcel.č. [REDAKCE]. Výrobu účastníka řízení *FVE Olešník* tvořilo v době kontroly SEI celkem 1.225 kusů fotovoltaických panelů, z toho je 312 ks monokrystalických panelů Solarwatt 250-60 o výkonu 240 Wp a dále 913 ks rovněž panelů Solarwatt o výkonu 245 Wp. Elektřina z panelů je přeměněna ve 24 ks měničů SMA 11000TL a 3 ks měničů SMA 7000TL, s maximálními výstupními výkony 11 a 7 kW, přičemž celkový instalovaný výkon výroby byl

v době kontroly 298,565 kW. Vyráběná elektřina je měřena na úrovni dodávky elektřiny do distribuční soustavy elektroměrem, výrobní číslo 60019271-2013, který je ve vlastnictví spol. E.ON Distribuce, a.s. (od 01.01.2021 spol. EG.D, a.s.). V době kontroly SEI byl stav elektroměru v režimu dodávky 1.370.999 kWh. Vyvedení výkonu do distribuční soustavy spol. E.ON Distribuce, a.s. je na úrovni vysokého napětí. Dne 23.02.2010 byla uzavřena Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] se spol. E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou spol. E.ON Česká republika, s.r.o. Při kontrole SEI byla dále předložena Smlouva o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s podporou formou výkupních cen s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy - samofakturace č. [REDAKCE] ze dne 31.12.2012, uzavřená se spol. E.ON Energie, a.s. Při uvádění výroby do provozu byl dne 07.10.2010 spol. E.ON Distribuce, a.s. proveden ověřovací provoz a sepsán Protokol o schválení výroby.

Dále bylo při kontrole zjištěno, jak je uvedeno v Dodatku č. 1 k protokolu SEI, že z leteckých map na portálu Mapy.cz a dále z Google Earth je zřejmé, že 1.248 kusů FV panelů bylo ve výrobě FVE Olešník instalováno dlouhodobě od doby výstavby FVE. Při místním šetření SEI v místě provozovny v [REDAKCE] uskutečněném dne [REDAKCE] byla pořízena fotodokumentace skutečného stavu elektrárny včetně detailů zjevně nedávno sejmutých fotovoltaických panelů v řadě 16 (viz fotografie v Dodatku na str. 2 a na CD ve spisu SEI). Při tomto místním šetření byl vidět živý mech a řasy rostoucí běžně jen mezi panely nebo nánosy prachu na konstrukcích, které ještě nesmyl déšť po sejmutí panelů, což rovněž dokládá demontáž panelů krátce před kontrolou SEI v místě provozovny. Výrobna FVE Olešník byla projektována na 1.250 kusů panelů o výkonu 240 Wp, celkem tedy 300.000 Wp, reálně však byly při výstavbě použity panely s výkony 240 W a 245 Wp a to v celkovém počtu 1.248 kusů. Na stavební úřad v Hluboké nad Vltavou i do licenčního řízení ERÚ byla předložena jen dokumentace projektovaného stavu nikoliv skutečného provedení a skutečného výkonu a rovněž v žádosti o udělení licence je uveden výkon 0,300 MW.

Revizní technik [REDAKCE] ve výchozí revizi ze dne 24.08.2010 upravil celkový počet instalovaných panelů na skutečně osazených 1.248 kusů v době revize již však nezaznamenal, že byly použity dva typy panelů a pouze přepočtl celkový výkon jako 1.248 kusů x 240 Wp = 299.520 Wp. Tuto skutečnost dokládá i skutečný stav zjištěný při místním šetření SEI, provedeném dne 24.07.2019, kdy bylo inspektory SEI zjištěno osazení 1.225 kusů panelů o celkovém výkonu 298.565 Wp, chybějících 23 kusů FV panelů by tedy muselo mít při rozdílovém výkonu 955 Wp (*vypočteno jako rozdíl 299 520 Wp - 298 565 Wp = 955 Wp*) jednotkový výkon á **41,5 Wp** (tedy 955 Wp / 23 ks = 41,5 Wp), přičemž technický list výrobce fotovoltaických panelů však dokládá, že daný typ panelů se vyráběl jen ve výkonových řadách 235 Wp, 240 Wp, 245 Wp a 250 Wp (viz listina vedená ve spise SEI pod poř.č. 36). Ve vyhlášce č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 16/2016 Sb.) je v § 2 písm. f) definováno, že instalovaný výkon výroby je součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroby využívajících solární panely součet jmenovitých hodnot výkonů všech instalovaných solárních panelů, jelikož tedy od počátku bylo ve výrobě instalováno 1.248 kusů FV panelů a dle sdělení účastníka řízení byly sejmuté panely z řady 16 o výkonu 240 Wp, pak přičteme-li tyto panely k panelům zjištěným při místním šetření, byl celkový instalovaný výkon FVE Olešník 304.085 Wp.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2018** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne

26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 (dále CR č. 3/2017).

**Podle části A), bodu 2.** CR č. 3/2017 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., *o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů* – dále zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb., *o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů* (dále zákon č. 165/2012 Sb.) jako pevné hodnoty. **V části B) bodu 1.1** CR č. 3/2017 je výrobci elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., *o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů)*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). **Podle bodu 1.2** CR č. 3/2017 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., *o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů* (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a síti provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., *o Pravidlech trhu s elektřinou*, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu podle zákona č. 165/2012 Sb.

V bodě 1.10 CR č. 3/2017 jsou stanoveny výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření – viz obr.č.1:

(1.10.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření:

I. ř./sl.	I. Podporovaný druh energie	I. Datum uvedení výroby do provozu			I. Instalovaný výkon výroby [kW]		I. Jednotarifní pásmo provozování	
		I. od (včetně)	I. do (včetně)	I. od	I. do	I. [Kč/MWh]	I. Zelené bonusy [Kč/MWh]	
I. ř./sl.	I. a	I. b	I. c	I. d	I. e	I. l	I. m	
I 500	I Výroba elektřiny využitím slunečního záření	I 31. 12. 2005	I -	I -	I -	I 8 028	I 7 308	
I 501	I -	I 1. 1. 2006	I 31. 12. 2007	I -	I -	I 16 848	I 16 128	
I 502	I -	I 1. 1. 2008	I 31. 12. 2008	I -	I -	I 16 432	I 15 712	
I 503	I -	I 1. 1. 2009	I 31. 12. 2009	I 0	I 30	I 15 417	I 14 587	
I 504	I -	I 1. 1. 2009	I 31. 12. 2009	I 30	I -	I 15 304	I 14 584	
I 505	I -	I 1. 1. 2010	I 31. 12. 2010	I 0	I 30	I 14 359	I 13 529	
I 506	I -	I 1. 1. 2010	I 31. 12. 2010	I 30	I -	I 14 245	I 13 525	
I 507	I -	I 1. 1. 2011	I 31. 12. 2011	I 0	I 30	I 8 615	I 7 785	
I 508	I -	I 1. 1. 2011	I 31. 12. 2011	I 30	I 100	I 6 780	I 6 060	
I 509	I -	I 1. 1. 2011	I 31. 12. 2011	I 100	I -	I 6 318	I 5 598	
I 510	I -	I 1. 1. 2012	I 31. 12. 2012	I 0	I 30	I 6 938	I 6 108	
I 511	I -	I 1. 1. 2013	I 30. 6. 2013	I 0	I 5	I 3 765	I 2 935	
I 512	I -	I 1. 1. 2013	I 30. 6. 2013	I 5	I 30	I 3 125	I 2 295	
I 513	I -	I 1. 7. 2013	I 31. 12. 2013	I 0	I 5	I 3 301	I 2 471	
I 514	I -	I 1. 7. 2013	I 31. 12. 2013	I 5	I 30	I 2 685	I 1 855	

Kontrolní orgán při kontrole také posuzoval zařazení výroby *FVE Olešník* z hlediska uvedení do provozu. **Uvedení výroby elektřiny do provozu** pro rok 2010 je definováno v bodě 1.9 Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, ve znění pozdějších předpisů (dále CR č. 4/2009). U nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje se rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Vzhledem k tomu, že poskytnutými dokumenty doložil účastník řízení, z hlediska zahájení provozu, naplnění podmínek CR č. 3/2017, nárok na jednotkovou cenu 14.245 Kč/MWh, kterou v roce 2018 uplatňoval při fakturaci podpory ve formě povinného výkupu u spol.E.ON Energie, a.s., mu přísluší.

Dále byla při kontrole SEI na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a faktur provedena analýza množství elektřiny, na které byla nárokována podpora v kontrolovaném roce 2018. V tabulce č. 1 je shrnuta výroba elektřiny a fakturované částky. Na technologickou vlastní spotřebu není uplatňována účastníkem řízení podpora.

**Tabulka č. 1 - Množství elektrické energie a částky vyplacené podpory za rok 2018**

2018	povinný výkup		záporná cena		celkem	
	dodáno/vyplaceno		dodáno/vyplaceno		dodáno/vyplaceno	
měsíc	MWh	Kč	MWh	Kč	MWh	Kč
1	9,007	128.304,72	0,114	-12,82	9,121	128.291,90
2	15,390	219.230,55	0,000	0,00	15,390	219.230,55
3	21,747	309.786,02	0,002	-0,57	21,749	309.785,45
4	44,735	637.250,08	0,000	0,00	44,735	637.250,08
5	47,027	669.899,62	1,273	-721,16	48,300	669.178,46
6	39,568	563.646,16	0,000	0,00	39,568	563.646,16
7	45,995	655.198,78	0,000	0,00	45,995	655.198,78
8	44,643	635.939,54	0,000	0,00	44,643	635.939,54
9	33,464	476.694,68	0,000	0,00	33,464	476.694,68
10	24,376	347.236,12	0,000	0,00	24,376	347.236,12
11	10,735	152.920,08	0,000	0,00	10,735	152.920,08
12	6,428	91.566,86	0,000	0,00	6,428	91.566,86
celkem	343,115	4.887.673,21	1,389	-734,55	344,504	4.886.938,66

Dále bylo při kontrole SEI zkontrolováno využití špičkového instalovaného výkonu výroby *FVE Olešník* na základě Metodiky-2019-010-M (dále metodika ČVUT), zpracovaná ČVUT, Fakulta elektrotechnická, laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, Praha 6, ze dne 17.07.2019. V této metodice ČVUT je prováděn výpočet pomocí celoevropského on-line systému PV-GIS, veřejně přístupného na internetové adrese. Predikční systém PV-GIS pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM-SAF (the Satellite Application Facility on Climate monitoring). Využití špičkového instalovaného výkonu je počítáno z hodnot svorkové výroby elektřiny, v tomto případě je vykazována svorková výroba ve výši dodávky do distribuční soustavy. Pro instalovaný výkon výroby 304,085 kWp činí hodnota ročního využití instalovaného výkonu pro kontrolovaný rok 2018 1.133 kWh/kWp. Z výstupu systému PV-GIS lze

získat průměrnou roční výrobu elektřiny FVE zadaných parametrů a následně byly provedeny korekce průměrné roční výroby FVE v souladu s metodikou ČVUT. Podle výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos fotovoltaické elektrárny, provozované pod licencí číslo [REDAKCE] včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty  $\pm 10\%$ , byla pro rok 2018 určeno maximální roční využití instalovaného výkonu  $1.212 \pm 121$  kWh/kWp (max. 1.334 kWh/kWp). Účastníkem řízení vykazované roční využití instalovaného výkonu 1.133 kWh/kWp nepřekračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a Metodiky ČVUT, tudíž jí lze považovat za technicky dosažitelnou. Vstupní parametry pro výpočet dle systému PV-GIS včetně použitých korekcí jsou přílohou protokolu SEI.

V závěru protokolu SEI je uvedeno, že při kontrole účastníka řízení byl zjištěn nesoulad mezi výkonem licencovaným a výkonem skutečně instalovaným. Ve výrobně FVE *Olešník* byl dle leteckých snímků instalován výkon 304,085 kW (*1.248 ks panelů*), zatímco oprávnění k výrobě elektřiny dané licencí se vztahovalo na 300,000 kW. Účastník řízení v období roku 2018 nárokoval podporu (*v hodnotách za povinný výkup včetně záporných cen*) na 344,504 MWh a částku 4.886.938,66 Kč. Vyčíslením poměrnou hodnotou výkonu nad rámec licence ku celkovému výkonu výroby (*4,085 kW/304,085 kW*) uplatňoval účastník řízení o 4,628 MWh a 65.649,88 Kč vyšší podporu než na kterou měl oprávnění. Účastník řízení provozoval výrobu s vyšším výkonem než licencovaným a tudíž neoprávněně uplatňoval podporu i na elektřinu vyrobenou nad rámec licence. Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] se kterým byl účastník řízení v souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. seznámen dne 24.09.2019 prostřednictvím datové schránky.

## II. NÁMITKOVÉ ŘÍZENÍ

Ke zjištění uvedeným v protokolu SEI č. [REDAKCE] podal účastník řízení dne 30.09.2019 námitky, rozdělené do třech okruhů:

- 1)** Účastník řízení ve svých námitkách uvedl, že zásadně nesouhlasí s tím, že by v roce 2018 či jiném roce provozu předmětné FVE překročila licencovaný výkon, že SEI k prokázání této skutečnosti nepředložila žádný z přesvědčivých důkazů a že letecké snímky nemohou sloužit k prokázání této skutečnosti, když z nich není patrné, zda přebývající panely byly zapojeny či nikoliv, ani jaký byl jejich výkon.
- 2)** Dále účastník řízení, jako kontrolovaná osoba uvedla, že skutečnost, že celkový instalovaný výkon nepřekročil 300 MW, tj. výkon, na který byla kontrolované osobě udělena licence, vyplývá rovněž z podkladů předložených Energetickým regulačním úřadem (dále ERÚ) v rámci licenčního řízení, z nichž vyplývá, že FVE sice tvoří 1.248 kusů panelů, avšak že FVE současně dosahuje výkonu 299,52 kWp.
- 3)** Na závěr účastník řízení uvedl, že SEI navíc zcela chybně určila hodnotu údajně neoprávněně naměřené elektřiny a z ní odvozenou výši neoprávněně čerpané podpory. SEI nejdříve určila, o jakou hodnotu byl dle jejího názoru překračován licencovaný výkon (4,085 MW), následně poměrně určila hodnotu neoprávněně výroby dle celkového objemu vyrobené elektřiny v roce 2018 (4,628 MW). Dle kontrolované osoby SEI však nejen, že nemůže na základě leteckých snímků prokázat, že umístěné FV panely byly zapojené a provozovatel jejich prostřednictvím vyráběl elektřinu, SEI však zejména ani neprokázala, že tyto panely byly na FVE umístěny po celé období roku 2018, a že tedy v roce 2018 uplatňovala vyšší podporu, než na jakou měla oprávnění a není to tedy řádně odůvodněno ani prokázáno. Účastník řízení navrhl, aby SEI jejím námitkám vyhověl s konstatováním, že u něho nebylo zjištěno porušení věcných podmínek stanovených CR č. 3/2017 dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. předložil kontrolující námítky nadřízené osobě kontrolujícího formou interního sdělení sp.zn. SEI-784/2019/31.101-39, [REDAKCE] ze dne 21.11.2019, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu. Dne 25.10.2019 oznámila nadřízená osoba kontrolujících, že v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. rozhodla o prodloužení lhůty pro vyřízení námitek do 30.11.2019. Dne 29.11.2019 vydala nadřízená osoba kontrolujících Vyřízení námitek kontrolované osoby, sp.zn. SEI-5854/2019-31.100-2/[REDAKCE] v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kterým námítky podané dne 30.09.2019 zamítla. Nadřízená osoba kontrolujícího v odůvodnění Vyřízení námitek kontrolované osoby uvedla, že:

**ad1)**

V průběhu kontrolního šetření a následně v došetření bylo doloženo a křížově z různých zdrojů potvrzeno, že od doby výstavby fotovoltaické elektrárny do kontroly SEI byla na provozovně plně osazena fotovoltaickými panely celá plocha konstrukcí v areálu elektrárny *FVE Olešník*, a to včetně panelů v řadě číslo 16. V rámci došetření věci byly tyto skutečnosti podrobně popsány v Dodatku č.1 k protokolu č. [REDAKCE]. Počet panelů 1.248 kusů je doložen leteckými snímky z let 2011, 2015, 2017 a rovněž ze dne 19.07.2018. Skutečnosti pak potvrzují i detailní fotografie konstrukcí v řadě č. 16, na kterých byl ještě neopršený prach a hlína či čerstvý ještě živý mech, který se tvoří v mezerách mezi panely a který po jejich demontáži ještě nestihl zaschnout. Argument zda byly panely zapojené lze považovat za irelevantní, neboť jak bylo v Dodatku č. 1 k protokolu uvedeno, vyhláškou č. 16/2016 Sb. je v § 2 písm. f) definován, instalovaný výkon výroby elektřiny jako součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroben využívajících solární panely pak součet jmenovitých hodnot všech instalovaných fotovoltaických panelů (ve znění účinném do 31.12.2021 § 2 písm. g) této vyhlášky) .

**ad2)**

Dále byla podána námítka účastníka řízení k velikosti výkonu *FVE Olešník*, přičemž kontrolní orgán přistupuje k této námítce z pohledu uvedení výkonu právním zástupcem, jako „300 MW a 4,085 MW“ tak, že se má správně jednat o hodnotu výkonu *FVE Olešník* 300 kW a 4,085 kW. Účastník řízení v tomto bodě potvrzuje uváděnou skutečnost v bodě 1. námitek, že od počátku bylo instalováno plných 1.248 kusů panelů, ale aby současně elektrárna dosahovala výkonu 299,52 kWp je technicky nemožné. Jak bylo popsáno v protokolu i v jeho Dodatku č. 1 k protokolu, při místním šetření SEI dne 15.02.2019, kdy byla pořízena fotodokumentace a dále dne 24.07.2019, kdy bylo provedeno detailní sčítání počtů a typů instalovaných panelů, bylo zjištěno 1.225 kusů panelů o celkovém výkonu 298.565 Wp, a to o jmenovitých výkonech 240 Wp a 245 Wp. Chybějících 23 kusů panelů by tedy při rozdílovém výkonu 955 Wp muselo mít jmenovitý výkon 41,5 Wp. Technický list výrobce FVE panelů však dokládá, že daný typ panelů se vyráběl ve výkonových řadách 235, 240, 245 a 250 Wp. Rovněž kontrolovaná osoba při místním šetření uvedla, že 23 kusů panelů demontovaných kvůli poškození vandalismem bylo jmenovitých výkonů po 240 Wp. Kontrolující SEI toto vyjádření brali v úvahu, tj. že demontované panely byly tohoto typového jmenovitého výkonu, z čehož vyplývá, že celkový instalovaný výkon elektrárny byl od počátku 304.085 Wp a podklady předložené k licenčnímu řízení vycházely z projektovaných hodnot 1.250, resp. 1.248 kusů panelů po 240 Wp a nerefletovaly skutečné provedení stavby, tj. reálně instalaci 1.248 kusů panelů o jmenovitých výkonech v hodnotách 240 a 245 Wp.

**ad3)**

Kontrolující SEI mají za to, že v provozovně byl instalován plný počet fotovoltaických panelů tedy 1.248 kusů, tuto argumentaci křížem dokládají skutečnosti popsané v bodech ad 1) a ad 2), rovněž

tak v protokolu a Dodatku č. 1 k protokolu. Účastník řízení naopak po celou dobu kontrolního šetření nijak věrohodně nedoložil kdy, proč a jaké fotovoltaické panely z elektrárny demontoval. Lze usuzovat, že panely byly odebrány účelově před ohlášenou kontrolou SEI v únoru 2019, aby nebyl zjištěn vyšší instalovaný výkon než licencovaný. Vyčíslení neoprávněně čerpané podpory vycházelo z poměrné hodnoty výkonu nad rámec licence 4,085 kW a celkového instalovaného výkonu výrobní 304,085 kW a dále z hodnot nárokovaných jako podpora formou výkupních cen v kontrolovaném období roku 2018.

Na závěr nadřízená osoba kontrolujících uvedla, že účastník řízení nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodě 1.10 CR č. 3/2017, když jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně *FVE Olešník* za období roku 2018 neoprávněně uplatnil u spol. E.ON Energie, a.s. vyplácející podporu úředně stanovenou jednotkovou výkupní cenu na elektřinu ve výši 14.245 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (s instalovaným výkonem od 30 kW), ačkoliv část této výrobní v rozsahu 4,085 kW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu 1.9 CR č. 4/2009, ve znění pozdějších předpisů, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 65.649,88 Kč.

Dne 22.10.2019 byl vydán Dodatek č. 1 k protokolu SEI č. [REDAKCE], kterým bylo provedeno došetření věci dle § 21 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., přičemž jeho obsah je již zapracován výše do zjištění SEI při kontrole a dne 31.10.2019 bylo kontrolním orgánem vydáno Doplnění dodatku č. 1 protokolu č. [REDAKCE] týkající se poučení využít práva na podání námitek ve lhůtě 15 dnů proti dodatku k protokolu. Dodatek č. 1 k protokolu byl doručen dne 24.10.2019 prostřednictvím datové schránky a Doplnění dodatku č.1 bylo doručeno účastníku řízení dne 04.11.2019. Účastník řízení nevyužil svého práva podat k Dodatku č. 1 k protokolu, resp. k jeho Doplnění dodatku, námítky.

Správní orgán v průběhu kontrolního řízení vedl s účastníkem řízení řízení o přestupku dle zákona č. 255/2012 Sb. z důvodu neposkytnutí součinnosti dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. s tím, že účastník řízení na základě dvou výzev nepředložil tehdy požadované podklady kontrolním orgánem k probíhajícímu kontrolnímu řízení. V tomto řízení byla účastníku řízení v červnu 2019 uložena sankce ve výši 30.000 Kč, která byla rozhodnutím odvolacího orgánu potvrzena. Následně účastník řízení podal správní žalobu proti rozhodnutí SEI, která byla Krajským soudem v Č. Budějovicích rozsudkem č.j. 63 A 5/2020 ze dne 15.06.2020 zamítnuta. Následně byla účastníkem řízení podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu (dále také NSS), který o této stížnosti ke dni vydání tohoto rozhodnutí nerozhodl. Správní orgán vyčkával na rozhodnutí NSS, ale poté přistoupil k zahájení řízení o přestupku dle zákona č. 526/1990 Sb.

### III. ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole a závěr protokolu SEI, včetně Dodatku č. 1 jsou v rozporu s plněním věcných podmínek daných cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu stanovených na základě § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s účastníkem řízení, řízení o přestupku. Zahájení řízení o přestupku bylo účastníku řízení sděleno



Oznámením o zahájení řízení o přestupku, SEI-2809/2020-43 ze dne 03.12.2021, které bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 06.12.2021. V oznámení o zahájení řízení o přestupku správní orgán sdělil účastníku řízení, že je důvodně podezřelý ze spáchání přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro kalendářní rok 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupní ceny na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, neboť jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve výrobně *FVE Olešník*, [REDAKCE] na pozemku parcel.č. [REDAKCE] (před změnou čísel pozemků), [REDAKCE] o licencovaném výkonu 0,30000 MW nedodržel věcnou podmínku dle bodu 1.10 CR č. 3/2017 stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil a vyúčtoval za období 01.01.2018 – 31.12.2018 (za měsíc leden dne 02.02.2018, za měsíc únor dne 02.03.2018, za měsíc březen dne 03.04.2018, za měsíc duben dne 03.05.2018, za měsíc květen dne 04.06.2018, za měsíc červen dne 02.07.2018, za měsíc červenec dne 02.08.2018, za měsíc srpen dne 03.09.2018, za měsíc září dne 02.10.2018, za měsíc říjen dne 05.11.2018, za měsíc listopad dne 05.12.2018 a za měsíc prosinec dne 04.01.2019), podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 4,628 MWh z výkonu 4,085 kW (0,004085 MW) instalovaného nad rámec licencí uděleného výkonu 0,30000 MW, vypočtenou jako poměrnou část elektřiny vyrobené ze skutečně nainstalovaného výkonu *FVE Olešník* 304,085 kW, ačkoliv část elektřiny z této výroby nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu 1.9 CR č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny, tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 59.085 Kč.

Dne 03.12.2021 bylo účastníku řízení zasláno Vyrozumění o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným, kterým byl účastník řízení vyrozuměn, že Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále také MPO) uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení ve výši 59.085 Kč.

Na základě Vyrozumění o možnosti uplatnit náhradu škody či bezdůvodného obohacení, č.j. SEI-2809/2020-41, které bylo Ministerstvu průmyslu a obchodu doručeno prostřednictvím datové schránky dne 21.10.2021, uplatnilo MPO dne 15.11.2021 nárok na náhradu škody za rok 2018 v celkové výši 59.085 Kč vůči účastníku řízení, kde správní orgán upravil výši nepřiměřeného majetkového prospěchu oproti vyčíslení v kontrolním řízení ve prospěch účastníka řízení, neboť započítal také odvod z elektřiny ze slunečního záření ve výši 10 % dle zákona č. 165/2012 Sb. MPO na základě vyrozumění správního orgánu prokázalo, že je v daném případě poškozená osoba, jelikož vychází ze základního předpokladu, že poškozeným je ten, komu se v důsledku porušení věcných podmínek, stanovených CR č. 3/2017 stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., zmenšil majetek. Škodou se ve smyslu ustanovení § 2894 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb. Dále MPO uvedlo, že podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů se uskutečňuje v daném případě formou výkupní ceny a do vztahů vznikajících dle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou spol. OTE, a.s., která působí jako operátor trhu. Spol. OTE, a.s. je obchodní korporací, akciová společnost založená státem, která organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje mezi

jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem a v případě výkupních cen platí, že ji výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž spol. OTE, a.s. dorovnáva povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny.

Dále MPO uvedlo, že je nepochybné, že tím kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů je stát. Dle ustanovení § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím spol. OTE, a.s. z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dále podle tohoto odstavce vláda stanoví svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO spol. OTE, a.s. do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly spol. OTE, a.s. vypláceny dotace pro výrobce elektřiny. MPO poskytlo dotace ze státního rozpočtu spol. OTE, a.s. pro rok 2018 dotace ve výši 26,185 mld. Kč rozhodnutím MPO, ev.č. 30555/2018/41100. MPO uvedlo, že na základě těchto skutečností vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany účastníka řízení došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů a primárním poškozeným je Česká republika, neboť spol. OTE, a.s. se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace. Dále MPO uvedlo, že své postavení vyvozuje i z Rozsudků Krajského soudu v Brně č.j. 52 T 13/2017, kde bylo konstatováno, že primárním poškozeným byl český stát a spol. OTE, a.s. sice vyplácela podporu, ale z dokazování nevyplývalo, že by se zmenšil majetek této společnosti. V dalším rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 46 T 1/2017-4458 v bodu 163-176 týkající se náhrady škody je uvedeno, že spol. OTE, a.s. byla pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančních prostředků, které byly poukazovány ze státního rozpočtu. MPO v příloze uplatnění nároku předalo správnímu orgánu důkazy v podobě rozhodnutí MPO týkající se podmínek poskytnutí a čerpání dotace na rok 2018, ev.č. 30555/2018/41100; vypořádání a vyúčtování podpory za rok 2018 od spol. OTE, a.s. pro MPO; výpisy z výkazů účastníka řízení, které zadával do systému spol. OTE, a.s. za rok 2018 dle vyhlášky č. 145/2016 Sb.

Dne 01.01.2022 došlo ke změně energetické legislativy v oblasti podporovaných zdrojů energie a SEI byla zákonodárcem svěřena pravomoc podle § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., v samostatném řízení z moci úřední rozhodovat o neoprávněném čerpání podpory a stanovit rozsah tohoto neoprávněného čerpání podpory podle doby jeho trvání. Z tohoto důvodu správní orgán dne 26.01.2022 vyzval poškozeného, tj. MPO zda nadále trvá ve věci uplatnění nároku na náhradu škody ve výši 59.085 Kč v postavení poškozeného uplatňovat vznesenou náhradu škody dle č.j. MPO 619793/21/41100/41000 nebo svůj nárok již nebude uplatňovat a náhrada škody bude správním orgánem řešena s využitím speciálního veřejnoprávního institutu v samostatném řízení z moci úřední podle § 51 zákona č. 165/2012 Sb. Dne 04.02.2022 zaslal poškozený sdělení správnímu orgánu ve kterém uvedl, že navrhuje, aby byl vznesený požadavek na náhradu škody řešen s využitím veřejnoprávního institutu v samostatném řízení. Vzhledem k tomu, že poškozený netrvá na uplatněné náhradě škody, správní orgán v tomto řízení o přestupku nerozhodl o výši náhrady škody a tato skutečnost bude předmětem následného řízení dle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb.

Dále dne 11.02.2022 bylo účastníku řízení správním orgánem zasláno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, č.j. SEI-2809/2020-50, kterým byl účastník řízení vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení. V důsledku změněné pravomoci správního orgánu byl účastník řízení vyrozuměn v Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, že došlo ke změnám energetické legislativy v oblasti podporovaných zdrojů, a že správní spis byl doplněn o výzvu správního orgánu vůči poškozenému, zda trvá na náhradě škody v adhezním řízení a o odpověď poškozeného. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 14.02.2022. Účastník řízení dne 17.02.2022 požádal správní orgán o poskytnutí kopie podkladů rozhodnutí a o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí o 15 dnů. Správní orgán vyhověl žádosti účastníka řízení a dne 21.02.2022 vydal usnesení o prodloužení lhůty, č.j. SEI-2809/2020-52, kterým prodloužil účastníku řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí do 12.03.2022. Zároveň správní orgán zaslal účastníku řízení prostřednictvím datové schránky požadované podklady rozhodnutí (3 ks – viz příloha usnesení), které účastník řízení obdržel dne 22.02.2022.

Účastník řízení zaslal dne 11.03.2022 rozsáhlé **vyjádření k podkladům rozhodnutí**, které rozčlenil do sedmi částí. V první části svého vyjádření účastník řízení popsal oznámení o zahájení řízení o přestupku, a že obdržel oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí s tím, že v následujících bodech se dále vyjadřuje.

V části II. vyjádření **K neprokázání spáchání přestupku účastníkem řízení** je uvedeno:

SEI neprokázala, zda a kolik z uvedených FV panelů z leteckých snímků, tj. 23 ks panelů bylo skutečně zapojeno a sloužilo k výrobě elektřiny. Dle účastníka řízení je běžnou praxí tzv. „stažení“ FV panelů, neboť provozovatelům hrozila v případě nutnosti výměny poškozených panelů za zcela nové, ztráta podpory, pokud by taková výměna zvýšila úroveň stávající výroby elektřiny. Skutečnost, že FV panely byly na konstrukci, nijak neprokazuje, že tyto panely byly zapojeny a sloužili k výrobě elektřiny.

Dále účastník řízení uvedl, že snímky byly vyhotoveny v předcházejících letech a SEI může pouze teoreticky prokázat dne 19.07.2018 jejich umístění na konstrukci *FVE Olešník* od 01.01.2018 do 19.07.2018, ale nikoliv v následujícím období. Během místních šetření dne 15.02.2019 a 24.07.2019 si SEI ověřila, že žádné přebývajících FV panely na výrobně umístěny nejsou. Dále účastník řízení uvedl, že je tedy zřejmé, že k jejich demontáži došlo v období od 20.07.2021 (pozn. správního orgánu – účastník řízení měl zřejmě na mysli 20.07.2018) do 14.02.2019 a SEI neprokázala, že zde docházelo k výrobě elektřiny. Na závěr této části účastník řízení shrnul své námitky, že SEI neprokázala, že umístěné panely v počtu 23 ks, jež svým výkonem přesahují licencovaný výkon *FVE Olešník* byly ve výrobně skutečně zapojeny a docházelo tak k neoprávněné výrobě elektřiny v této části a že na nich docházelo k výrobě v celém období roku 2018, tj. od 01.01.2018 do 31.12.2018, přičemž důkazní břemeno leží na správním orgánu. Dle účastníka řízení neunes-li správní orgán důkazní břemeno je povinen řízení o přestupku zastavit dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb.

V části III. vyjádření **K neurčitosti aplikované právní normy a porušení zásad sankčního řízení** účastník řízení uvedl:

SEI používá u ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. extenzivní výklad, který nemůže obstát, protože by nebyl splněn ústavní požadavek na určitost, srozumitelnost a předvídatelnost trestněprávní normy. Dle účastníka řízení použila SEI formalistický, mechanický a paušalizující a ve svých důsledcích extenzivní a extrémní výklad, který nemůže být v praxi spravedlivě předvídatelný a rozumně aplikovatelný. Dále účastník řízení uvádí, že se nejedná o běžné správní řízení, ale o trestní řízení a je podřízeno zásadám trestního řízení (viz čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) a odkazuje se na výběr judikatury Nejvyššího správního soudu. Účastník řízení uvádí zásadu legality výkonu veřejné moci, zásadu zákonnosti a dle něho nelze požadovat po adresátech trestněprávních norem, aby byli zodpovědní za dodržování ustanovení, která neposkytují jasný a jednoznačný výklad. Účastník řízení se vyjadřuje k definici pojmu instalovaný výkon výrobný, dále uvedl, že SEI vycházela ze zjištěného výkonu výrobný při kontrole 304,085 kW oproti licencovanému výkonu 300 kW a k zjištěnému výkonu došla součtem hodnot uvedených na jednotlivých štítcích FV panelů na nichž je uveden nominální výkon solárního panelu v laboratorních (ideálních) světelných podmínkách (Wp). Tomuto účastník řízení oponuje, že při skutečných podmínkách těchto hodnot nelze dosáhnout. Dle účastníka řízení právní předpisy nestanoví, že skutečný výkon FVE má být stanoven součtem nominálního výkonu všech panelů, aniž by bylo prokázáno, zda jsou všechny FV panely zapojeny a dochází na nich k výrobě a pak by SEI nemohla dojít k tomu, že je výkon výrobný vyšší o 1,36 % oproti licencovanému.

Účastník řízení v této části dále rozebírá, že ustanovení cenového bodu 1.10 CR č. 3/2017 stanoví pouze výši výkupních cen a zelených bonusů pro rok 2018, a tudíž se nejedná o sankční právní normu, která by stanovovala hypotézu a dispozici a tento právní předpis nezapovídá instalaci panelů, jejichž maximální možný výkon přesahuje hodnotu výkonu uvedeného v licenci. Naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. SEI dovozuje z extenzivního výkladu a neexistuje žádná konkrétní právní norma, která by zapovídala jednání účastníka řízení. Dle účastníka řízení lze připustit teoreticky pouze vznik případného bezdůvodného obohacení. Dále se účastník řízení odkazuje na Ústavu a rozsudky Nejvyššího správního soudu týkající se neurčitosti ukládaných povinností a sankčních norem. Účastník řízení prezentuje názor, že výklad SEI týkající se deliktivní odpovědnosti nesplňuje ústavní požadavek určitého, jasného a přesného vyjádření skutkové podstaty správního deliktu.

Dále se účastník řízení odkazuje na zásadu in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného) a na zásadu in dubio mitius (v pochybnostech mírněji) v případě nejasností týkající se skutkových zjištění a výkladu právních otázek. Dle účastníka řízení provedla SEI aplikaci § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. směřující ke kriminalizaci provozovatele FVE, neboť jde o součást politiky SEI zaměřené na systematické omezování výrobců energie z obnovitelných zdrojů, dříve státem podporovaných a nyní pronásledovaných a nežádoucích.

Dále se účastník řízení vyjadřuje ke znění § 51 zákona č. 165/2012 Sb., jehož uplatňování je od ledna 2022 v pravomoci SEI a že pokračování v řízení o přestupku by bylo porušením zásady zákazu dvojího trestání, protože účastník řízení by nepřiměřený majetkový prospěch musel nahrazovat čtyřikrát (jednonásobek jako sankce běžně ukládaná rozhodnutím SEI o přestupku; jednonásobek jako povinnost k náhradě škody poškozenému, který uplatnil poškozený; jednonásobek jako vrácení neoprávněně čerpané podpory dle § 51 zákona č. 165/2012 Sb.; jednonásobek jako penále dle § 51 zákona č. 165/2012 Sb.). Takovéto nepřiměřené následky jsou pro účastníka řízení v demokratické právní společnosti nepřijatelné a jedná se o postup, který je v rozporu se zásadou legitimního

očekávání. Z tohoto důvodu by měla SEI řízení o přestupku zastavit, neboť účastníka řízení nelze podrobovat dvojnásobným sankcím uloženým ve dvou správních řízeních o téže věci.

V části IV. vyjádření **K promlčení odpovědnosti za přestupek** je uvedeno:

Přestupek, který je uvedený v oznámení o zahájení řízení, není dle názoru účastníka řízení pokračujícím přestupkem, ale jednotlivými opakujícími se přestupky. Dále se účastník řízení odkazuje na § 7 zákona č. 250/2016 Sb. a judikát NSS, neboť pokračování je vyloučeno u nedbalostního trestného činu. Dle účastníka řízení musí ze spisu vyplývat, že pachatel přestupku měl jednotný záměr vést jednotlivé dílčí útoky k naplnění skutkové podstaty téhož přestupku, tedy že by se stejným záměrem porušoval svou zákonem stanovenou povinnost. Dále účastník řízení uvádí, že dle komentáře k občanskému zákoníku (C.H.Beck) o pokračování v přestupku nepůjde, pokud správní orgán nezjistí alespoň nepřímý úmysl u právnické osoby. SEI má povinnost posoudit otázku zavinění, i když zákon č. 250/2016 Sb. stanoví objektivní odpovědnost. Dle účastníka řízení sama SEI v dodatku k protokolu uvádí k překročené hranici, že došlo pravděpodobně k omylu revizního technika, a je tak dle účastníka řízení vyloučeno zavinění ve formě úmyslu přímého i nepřímého, ale i ve formě vědomé nedbalosti. Vzhledem k tomu, že ustálená judikatura vylučuje formu pokračování v přestupku u nedbalostních trestných činů a SEI neprokázala úmysl, je vyloučeno, aby se jednalo v daném případě o pokračující přestupek. Následně se účastník řízení domnívá, že pak by došlo k promlčení jednotlivých opakujících se přestupků.

V části V. vyjádření **K osobě poškozeného** účastník řízení uvedl, že

MPO není subjektem, který by mohl být jednáním poškozen, neboť jeho majetek se reálně nezmenšil a podpora elektřiny vyrobené z OZE byla účtována veškerým odběratelům elektřiny prostřednictvím poplatku za obnovitelné zdroje, tudíž jedinými poškozenými jsou koneční uživatelé elektřiny. Dále účastník řízení uvedl, že pokud by správní orgán „vybral“ pouze jeden subjekt, pak by to měla být spol. OTE, a.s. Účastník řízení se odkazuje na § 28 a § 29 zákona č. 165/2012 Sb., neboť podpora se kumuluje z různých prostředků u spol. OTE, a.s. a je tedy jejím majetkem. Spol. OTE, a.s. musí s těmito prostředky nakládat podle rozpočtových pravidel a nikoliv stát a také v zákoně č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.) je stanovena platební povinnost pro spol. OTE, a.s. Dále se účastník řízení odkazuje na rozsudky trestních soudů, které rozhodují o náhradě škody uplatněné spol. OTE, a.s. Dle účastníka řízení neprokázal poškozený (MPO) jednoznačně vznik škody, její výši a příčinnou souvislost se spácháním přestupku, neboť poškozený převzal výši nepřiměřeného majetkového prospěchu a neprokázal negativní zásah do jeho majetkové sféry, tudíž mu nespovídá nárok na náhradu škody.

V části VI. vyjádření **K výši nepřiměřeného majetkového prospěchu** je uvedeno:

V protokolu SEI byl určen nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 65.649,88 Kč a v oznámení o zahájení přestupku byl stanoven ve výši 59.085 Kč bez zdůvodnění rozdílu a neučinil tak ani poškozený, který se připojil se svým nárokem na náhradu škody v identické výši. Účastník řízení se opět odkazuje na principy in dubio pro reo a in dubio mitius, a že výše škody musí být jednoznačně prokázána, především pokud podmiňuje naplnění skutkové podstaty či výši trestu. Vzhledem k tomu, že výše škody je podstatná pro stanovení výše sankce, vyjadřuje se účastník řízení k výši nepřiměřeného majetkového prospěchu stanoveného SEI. Jde-li o částku 65.649,88 Kč byla

stanovena vyčíslením poměrné hodnoty výkonu nad rámec licence ku celkovému výkonu výroby stanovenému SEI a použitím tohoto poměru na celkové množství vyrobené elektřiny, tudíž SEI vycházela pouze z jediného kritéria a to z nesprávně stanoveného rozsahu překročení licencovaného výkonu 4,085 kW, přestože nebylo prokázáno zapojení FV panelů a zapojení po celé období roku 2018. Dále účastník řízení vyjádřil svůj názor, že SEI neuvedla, z jakého výkonu vychází při výpočtu dle Metodiky ČVUT, ale ve výsledku není hodnota překročena. Účastníku řízení je známo stanovování horních hranic množství elektřiny, které mohl výrobce oprávněně vyrobit a vykázat a tato praxe by měla být aplikována i na posuzovaný případ, neboť SEI nezjistila nadměrné množství vyrobené elektřiny a tím by musel být stanovený nepřiměřený majetkový prospěch v nulové výši, tudíž nedošlo k neoprávněné výrobě. Dále účastník řízení uvedl, že SEI ověřila umístění FV panelů na výrobně dle leteckého snímku ze dne 19.07.2018, ale neprokázala, že na těchto panelech docházelo k výrobě, a že tyto panely zde byly umístěny celý rok 2018, tudíž SEI nemůže neoprávněný prospěch stanovit procentuálním podílem údajného překročení licencovaného výkonu z celkové výroby elektřiny za rok 2018.

Dále účastník řízení uvedl, že od výše nepřiměřeného majetkového prospěchu měla být odečtena nejen solární daň, ale i hodinová cena elektřiny. Účastník řízení elektřinu skutečně vyrobil a dodal do distribuční soustavy a za to inkasoval od povinně vykupujícího výkupní cenu obsahující jak státní podporu, tak hodinovou cenu. MPO ani spol. OTE, a.s. nemůže nárokovat vrácení částky odpovídající vyplacené hodinové ceně elektřiny, neboť tuto cenu účastníku řízení neuhradil žádný z těchto subjektů, ale povinně vykupující, tudíž tyto částky nelze považovat za nepřiměřený majetkový prospěch a účastník řízení odkazuje na § 13 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb.



V závěru této části se účastník řízení vyjádřil k principům vyplácení podpory, které dle jeho názoru spočívají nikoliv na splnění formálních podmínek, ale na faktické výrobě elektřiny a dodání ekologicky čisté elektřiny OZE, která je poté ihned spotřebovávána konečnými spotřebiteli, kteří za ní zaplatili. *FVE Olešník* byla legálně vybudována, fakticky ekologicky čistou elektřinu OZE vyrobila, dodala do sítě a tato byla spotřebována a zaplácena jako elektřina OZE, aniž negativně zatížila životní prostředí. Dále odkazuje účastník řízení na znění § 3005 občanského zákoníku týkající se náhrady nutných výdajů při vydávání bezdůvodného obohacení. Dle účastníka řízení má ekologicky čistá elektřina násobně vyšší nákladovou hodnotu (např. zajištění pozemku pro výstavbu, povolení a realizace FVE, údržba, revize, monitoring, ostraha, pojištění, placení daní, solární odvod). Jednáním účastníka řízení byl naplněn smysl podpory a konzumován ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. a je otázkou do jaké míry lze negovat s přihlédnutím k uvedeným důvodům, jednání účastníka řízení při překročení instalovaného výkonu výroby. Celková koncepce podpory OZE je postavena na garanci návratnosti prosté, tj. bez zisku. Systém podpory OZE předpokládá, že projekty nejsou zpočátku ziskové, ale návratnost je dosahována po desítkách let provozu, prakticky až ke konci životnosti výroby. Účastník řízení by tedy ze své nepoctivosti těžil až v dosažení návratnosti investice do FVE, což dosud nenastalo. V roce 2018 činila zůstatková cena FVE k odepsání 11.344.690 Kč (viz inventární karta majetku). Na závěr účastník řízení navrhuje započtení vynaložených nákladů účastníka řízení s pořízením a provozováním FVE proti údajnému nepřiměřenému majetkovému prospěchu.

V části VII. vyjádření účastník řízení navrhl dle § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., aby řízení o přestupku bylo zastaveno, neboť nebylo prokázáno, že ke spáchání přestupku došlo.

#### IV. STANOVISKO SPRÁVNÍHO ORGÁNU K VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Správní orgán přijal k jednotlivým bodům vyjádření účastníka řízení následující stanovisko:

##### adII. K neprokázání spáchání přestupku účastníkem řízení

SEI zjistila na základě licenčního spisu ERÚ, že v žádosti o udělení licence předal účastník řízení zakreslený výkres fotovoltaické elektrárny kde bude umístěna, na jakém pozemku a rozložení jednotlivých panelů s tím, že je zde projektantem uvedeno „1.250 ks panelů M220-60 (240Wp)“ a je zde zakreslena i řada č. 16 (z pohledu zepředu nalevo od ČOV), která je osazena všemi panely. Dále je ve Zprávě o revizi elektrického zařízení – výchozí č. r10/220 ze dne 24.08.2010 provedenou rev.technikem  uvedeno „K výrobě elektrické energie je instalováno 1.248 ks fotovoltaických panelů Solarwatt M250-60 GET AK instalovaných na nosných konstrukcích z hliníkových profilů. Přeměna stejnosměrného napětí z fotovoltaických panelů na střídavé napětí je provedena ve dvaceti čtyřech střídačích SMC 11000TL-10 a ve třech střídačích SMC 7000TL instalovaných na nosných konstrukcích fotovoltaických panelů. Zapojení střídačů je provedeno tak, že ke svému provozu potřebují budící napětí z rozvodné sítě a tím je automaticky provedeno jejich sfázování s rozvodnou sítí.“, Na str. 1 výchozí revizní zprávy je uvedeno, že je „připojeno 1.248 ks FV panelů 299,52 kWp“. Z této revizní zprávy je zřejmé, že reviz. technik uváděl výkon 1 FV panelu o výkonu á 240 Wp (240 x 1.248= 299.520 Wp=299,52 kWp) a dle jeho zjištění jsou všechny kusy FV panelů připojeny. Tyto doklady předložil účastník řízení do licenčního řízení na Energetický regulační úřad, který na jejich základě vydal *Rozhodnutí o udělení licence* č.  č.j. 10690-6/2010-ERU ze dne 02.09.2010, které nabylo právní moci 03.09.2010 s uvedeným celkovým instalovaným výkonem 0,30000 MW.

Dále správní orgán vychází z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 256/2015-229, neboť je věcí žadatele o licenci, aby si zajistil řádné doklady, kterými podkládá svou žádost. Právní předpisy stanoví, jaké náležitosti musí mít žádost o licenci, jaké skutečnosti a případně jakými prostředky je má žadatel o licenci prokazovat. Řízení o udělení licence je vystavěno na tom, že na základě aktivity samotného žadatele musí být prokázáno splnění všech podmínek pro udělení licence. Správní orgán má možnost jakýkoli z předložených dokladů blíže prověřovat, nicméně není povinností správního orgánu aktivně z vlastního popudu a vlastní činností odstraňovat zjištěné vady předložených dokladů. To je věcí žadatele o licenci. Z těchto důvodů byl v právních předpisech stanoven požadavek, aby žadatel o licenci předložil doklad v podobě revizní zprávy, kterým se prokazuje bezpečnost elektrárny. Revizní technik pak svým podpisem na revizní zprávě stvrzuje jak závěr revizní zprávy, tak řádnost všech postupů při jejím zpracování. Tímto způsobem je revizní technik spoluodpovědný za náležité zjištění skutkového stavu ve správním řízení (licenčním řízení). V takovém případě se revizní zpráva chová jako formalizovaný výsledek prověřovací činnosti kvalifikovaného odborníka.

Při kontrole SEI při místním šetření bylo zjištěno, že část FV panelů, tj. 312 ks je o výkonu 240 Wp a zbylá část panelů, tj. 913 ks (celkem FV panelů 1.225 ks) je o výkonu 245 Wp ((312 x 240)=74.880 Wp + (913 x 245)= 223.685 Wp= 298.565 Wp= 298,565 kWp). Tuto skutečnost o výkonu FV panelů 245 Wp potvrzují pořízené fotografie při místním šetření dne 15.02.2019 (viz foto štítků FV panelů na CD ve spisu SEI– foto č. P1090204.JPG, P1090208.JPG, P1090209.JPG, P1090210.JPG apod.) a účastník řízení také tuto skutečnost nerozporuje.

Na leteckých snímcích z let 2011, 2015, 2017 a 2018 je zřejmé, že řada č. 16 byla osazena 28 ks panelů, ale v době místního šetření SEI dne 15.02.2019 a 24.07.2019 bylo v této řadě osazeno jen 5 ks

FV panelů. Zbylé FV panely (23 ks) byly demontovány, protože byly poškozeny vandalismem a proto demontovány, jak je uvedeno v protokolu o místním šetření ze dne [REDACTED], který byl podepsán osobou přítomnou za účastníka řízení na místním šetření. Tyto odstraněné FV panely byly ve výrobně *FVE Olešník* dle sdělení účastníka řízení o výkonu à 240 Wp (23 ks x 240 Wp=5.520 Wp=5,52 kWp). Původně tedy před kontrolou SEI zahájenou dne [REDACTED] ve *FVE Olešník* bylo nainstalováno 1.248 ks panelů o celkovém instalovaném výkonu 304,085 kW.

Správní orgán zastává názor, že při posouzení dané věci je třeba přihlídnout i ke znění zákona č. 458/2000 Sb., který uvádí v ustanovení § 30a odst. 1, že „za celkový instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny se považuje součet hodnot instalovaných výkonů výrobních jednotek v místě připojení do elektrizační soustavy“. S ohledem na tuto skutečnost je zřejmé, že je třeba vycházet z instalovaného výkonu výroby elektřiny stanoveného podle součtu výkonu jednotlivých FV panelů. Jak vyplývá z protokolu SEI č. [REDACTED] včetně Dodatku č. 1 k protokolu účastník řízení v rozporu s celkovým instalovaným výkonem uvedeným v licenci rozšířil svoji výrobu *FVE Olešník* o FV panely jiného výkonu, čímž nedodržel podmínky licence vydané ERÚ, kdy v důsledku této instalace byl navýšen povolený výkon výroby o 4,085 kW. Nominální výkon jednotlivých FV panelů byl kontrolním orgánem určen ve výši 304,085 kW.

Jak již bylo výše uvedeno, v průběhu kontrolního šetření bylo doloženo a křížově z různých zdrojů potvrzeno, že od doby výstavby *FVE Olešník* do kontroly SEI v roce 2019 byla na provozovně plně osazena FV celá plocha konstrukcí, a to včetně panelů v řadě číslo 16. V rámci došetření věci byly tyto skutečnosti podrobně popsány v Dodatku č.1 k protokolu č. [REDACTED]. Počet panelů 1.248 kusů je doložen leteckými snímky z let 2011, 2015, 2017 a rovněž ze dne 19.07.2018. Skutečnosti pak potvrzují i detailní fotografie konstrukcí v řadě č. 16 pořízené při místním šetření SEI dne [REDACTED] na kterých byl ještě neopršený prach a hlína či čerstvý ještě živý mech, který se tvoří v mezerách mezi panely a který po jejich demontáži ještě nestihl zaschnout. V první reakci na odebrané FV panely účastník řízení dne [REDACTED] při místním šetření uvedl, že část panelů byla demontována (viz dokument vedený ve spisu SEI pod položkou č. 27), v další reakci účastník řízení sdělil správnímu orgánu ve svém vyjádření ze dne 11.03.2022 další verzi, že FV panely byly ve výrobě, aby docházelo k jejich „stažení“ a aby mohly nahradit případně poškozené FV panely. Dle správního orgánu se jedná pouze o účelové vysvětlení účastníka řízení, proč bylo manipulováno s FV panely.

Účastník řízení nepředložil správnímu orgánu žádný doklad, čímž by prokázal, kdy došlo k manipulaci s jeho FV panely, přestože má povinnost oznámit změny dle zákona č. 458/2000 Sb. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., **držitel licence je povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.** Podle odst. 5 téhož ustanovení, **v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je držitel licence oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.** Jednání účastníka řízení tím, že nainstaloval část FV panelů o jiném výkonu a před kontrolou SEI je odstranil, způsobilo nesoulad skutečného stavu provozovny s údajem na platné licenci.



Dle zákona č. 165/2012 Sb., ve znění účinném od 01.01.2016 je v § 12 odst. 1 písm. b) uvedeno: „za rekonstrukci nebo modernizaci se nepovažuje oprava nebo údržba výroby elektřiny dle požadavků na úpravy výroby vyvolaných právními předpisy“. Z tohoto znění je zřejmé, že již v roce 2016 měl výrobce elektřiny možnost opravit a udržovat svoji výrobu. Také ve výkladovém stanovisku ERÚ č. 10/2018 ze dne 18.12.2018 týkající se zachování nároku na podporu při opravě nebo údržbě elektřiny podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. je uvedeno, že za opravu či údržbu dle zákona o podporovaných zdrojích energie lze považovat vždy takové úpravy či změny výroby, které jsou vyvolány právními předpisy, zejména zákonem č. 309/2006 Sb., který stanoví obecnou povinnost pravidelně a řádně udržovat technická zařízení. Dále se jedná o povinnosti dle § 11 zákona č. 458/2000 Sb. zajistit spolehlivou a trvale bezpečnou dodávku energie, používat jen taková technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti, dodržovat stanovené parametry kvality dodávek a vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedocházelo k ohrožení života a zdraví osob. Pokud nesprávně fungující a vadné komponenty neumožňují držiteli licence plnění shora uvedených povinností, má zákonnou povinnost provést jejich opravu či výměnu (volba způsobu odstranění vady či nesprávné funkcionality je na držiteli licence). V takovém případě se jedná vždy o opravu ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 165/2012 Sb., jejíž provedení není spojeno s následkem, který by znamenal nové uvedení výroby do provozu. Potřeba provedení opravy či výměny komponenty výroby může být objektivně vyvolána následujícími okolnostmi: a) výrobní či jiná vada technického zařízení, které tvoří komponentu výroby, b) živelní událost či škodná událost, c) ukončení doby životnosti jednotlivých komponent či dílčích technologických celků výroby. Držitel licence musí být připraven případné kontrole předložit doklady o objektivních důvodech výměn komponent, kterými mohou být například doklady o likvidaci pojistné události, doklady o předání vadné, vysloužilé nebo poškozené komponenty jako odpadu k likvidaci, doklady o reklamaci či doklady o době životnosti vyměněných komponent.

Dále se dle tohoto stanoviska ERÚ opravou nebo údržbou rozumí vždy úprava či výměna komponenty výroby v důsledku výrobní či jiné vady technického zařízení, které tvoří komponentu výroby, dále živelní události či škodná události nebo ukončení doby životnosti jednotlivých komponent či dílčích technologických celků výroby za předpokladu, že nedojde k překročení celkového instalovaného výkonu výroby uvedeného v licenci na výrobu.

Účastník řízení při místním šetření dne 20.12.2018 sdělil kontrolnímu orgánu, že část FV panelů v řadě 16 byla demontována kvůli vandalismu, ale nepředložil jediný doklad o tom, kdy byly FV panely demontovány a odvezeny k likvidaci jako odpad, nebo např. záznam z šetření Policie ČR, neboť výroba se nachází v uzavřeném prostoru (oplocení) a lze těžko předpokládat, že by účastník řízení nenahlásil škodní událost poškození 23 ks FV panelů. Zároveň správní orgán vychází z rozsudku NSS č.j. 5 As 64/2011 ...“ i když je přestupkové řízení ovládáno mj. zásadou materiální pravdy a zásadou vyšetřovací, nezabývá to, vzhledem k dikci § 52 správního řádu, účastníka řízení povinnosti označit důkazy na podporu svých tvrzení. Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že povinnost vyplývající z § 52 správního řádu nelze vykládat v tom smyslu, že na účastníkovi řízení leží břemeno tvrzení a následně i důkazní břemeno ohledně zjišťovaných skutečností; je však povinen prokázat, co sám tvrdí, pokud má správní orgán právo z jeho tvrzení vycházet“.

Správní orgán nemá pochybnosti o zjištěních uvedených v protokolu SEI č. 2018/000000 včetně Dodatku č. 1 a není mu jasné pokud mohly tzv. „stařet“ FV panely ve výrobě FVE Olešník od uvedení

výrobní do provozu minimálně do 18.07.2018, proč se účastník řízení poté najednou rozhodl tyto zestařené FV panely odvézt. Z fotografií pořízených při místním šetření SEI dne [redacted] je zcela zřetelné, že na zbylých podstavcích byly FV panely těsně sundány před dopředu ohlášenou kontrolou SEI.

Také ve vyhlášce č. 16/2016 Sb., která je účinná od 01.02.2016, zákonodárce nadefinoval v § 2 písm. f) instalovaný výkon výrobní elektřiny jako součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroben využívajících solární panely pak součet jmenovitých hodnot všech instalovaných fotovoltaických panelů (ve znění účinném do 31.12.2021 § 2 písm. g) této vyhlášky).

Ze všech těchto podkladů shromážděných ve spise SEI má správní orgán za to, že FV panely byly instalovány ve výrobě FVE Olešník od počátku výroby elektřiny do ohlášené kontroly SEI v únoru 2019. Podstatným je, že pouze elektřina ze zařízení splňujícího podmínky licence, tudíž i maximální povolený celkový instalovaný výkon zařízení, může být podporována z veřejných prostředků dle platného cenového rozhodnutí. Účastník řízení tedy prodával elektřinu v rozporu s podmínkami plynoucími z udělené licence na výrobu elektřiny.

### **ad III. K neurčitosti aplikované právní normy a porušení zásad sankčního řízení**

Správní orgán se neztotožňuje se s názorem účastníka řízení, že SEI používá v ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. extenzivní výklad a že ustanovení cenového bodu 1.10 CR č. 3/2017 stanoví pouze vyšší výkupních cen a zelených bonusů pro rok 2018. V CR č. 3/2017 je v části B) *Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu* uvedeno v bodě 1. pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky 1.1. až 1.12., kde je stanovena v bodě 1.10 CR č. 3/2017 cena, kterou může výrobce uplatnit dle specifikace zdroje elektřiny – viz obr.č. 1 tohoto rozhodnutí. Z bodu 1.10 CR č. 3/2017 vyplývá další věcná podmínka, a to, že zde uvedené ceny platí pro „výrobu elektřiny využitím slunečního záření“. Z pohledu účastníka řízení se bod 1.10 CR č. 3/2017 může jevit jako tabulka, ale v jejím obsahu jsou stanoveny podmínky pro uplatnění správné ceny (podmínky: o jaký druh podporované energie se jedná - v daném případě výroba elektřiny využitím slunečního záření; další podmínka se týká data uvedení výrobní do provozu – v daném případě od 01.01.2010 do 31.12.2010; další podmínka se dotýká instalovaného výkonu výrobní v kW – v daném případě od 30 kW; další podmínka se týká, zda lze uplatnit výkupní cenu nebo zelený bonus v daném případě výkupní cenu v Kč/MWh). Z těchto skutečností správnímu orgánu vyplývá, že závěr o dodržování věcných podmínek daných v bodě 1.10 CR č. 3/2017 je věcně správný.

Z rozsudku NSS č.j. 4 As 137/2017-44 týkající se obdobného případu, kdy bylo při kontrole SEI zjištěno nainstalování dodatečně FV panelů a zvýšení výkonu výrobní elektřiny využitím slunečního záření vyplývá z bodu 33. tohoto rozsudku: „ Z uvedeného ustanovení energetického zákona podle Nejvyššího správního soudu vyplývá, že poukaz na místo připojení do elektrizační soustavy je v energetickém zákoně uveden proto, že jako instalovaný výkon má být uveden součet všech výrobních jednotek, které jsou součástí výrobní elektřiny připojené v daném místě připojení do elektrizační soustavy. Ostatně to odpovídá technickému chápání tohoto pojmu: „instalovaný výkon“ je definován jako „součet jmenovitých výkonů jednotek v daném objektu na svorkách, započítávají se i jednotky v případné poruše a jednotky určené pro krytí vlastní spotřeby“ (Zbyněk Ibler a kol.: *Technický průvodce energetika, Praha 2002, str. 487*). Soud poukazuje i na to, že vedle instalovaného výkonu energetické předpisy používají např. i pojem dosažitelný výkon (srov. příloha 1 vyhlášky

č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě), jehož obsah by mohl být bližší tomu, co tvrdí návrhovač, neboť se jedná o „největší činný výkon, jehož lze v určité době dosáhnout vzhledem k provozním podmínkám“ (tamtéž). Je však evidentní, že to je pojem odlišný od pojmu celkového instalovaného výkonu, jenž je spjat s licencí na výrobu elektřiny.

Správním orgánem bylo prokázáno, že výrobní FVE Olešník byla připojena do elektrizační soustavy na základě Smlouvy o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] se spol. E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou spol. E.ON Česká republika, s.r.o. a na základě Protokolu o schválení výroby ze dne 07.10.2010, kdy byl spol. E.ON Distribuce, a.s. proveden ověřovací provoz. Také ve výchozí výše uvedené revizní zprávě je uvedeno připojení 1.248 ks FV panelů o celkovém výkonu 299,52 kWp. Správní orgán ve své ustálené rozhodovací praxi z úřední činnosti zastává konzistentní názor podpořený rozsudkem NSS č.j. 4 As 137/2017, že výkon výrobní elektřiny má vycházet ze součtu výkonu instalovaných FV panelů, neboť je to jednoznačná veličina.

Prováděcí vyhláška č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění účinném k datu vydání licence č. [REDAKCE] jako nutné podmínky pro splnění podmínek uvedení FV elektrárny do provozu a následné čerpání podpory, stanovuje v Příloze č. 3 Indikativní hodnoty technických a ekonomických parametrů pro fotovoltaiku, kde je stanovena hodnota ročního využití instalovaného špičkového výkonu, která je stanovena jako vyrobená elektřina za rok v kWh na jednotku instalovaného výkonu v kWp, kde je v poznámce vysvětleno, že kWp vyjadřuje jednotku špičkového elektrického výkonu solárního panelu dosažitelného za daných referenčních podmínek. Za celkový instalovaný výkon obnovitelného zdroje byl v případě FV výrobní elektřiny vždy považován součin štítkových špičkových výkonů instalovaných fotovoltaických modulů a jejich počtu. Takto stanovený celkový instalovaný výkon pak musí odpovídat celkovému elektrickému výkonu provozovny uvedenému v licenci na výrobu elektřiny.

K vyjádření účastníka řízení ohledně určitosti přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. může správní orgán opět odkázat na rozsudek NSS č.j. 4 As 137/2017-41, bod 1., který v dané době řešil správní delikt (od 01.07.2017 přestupek) podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se výrobce dopustil tím, že *nejméně v období od 1.7.2010 do 30.9.2013 nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodě 1.15 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009, v bodu 1.9 CR ERU č. 2/2010, v bodu 1.9 CR ERU č. 7/2011 a v bodu 1.10 CR ERU č. 8/2012. Výrobce jako držitel licence na výrobu elektřiny, s oprávněním ode dne 10. 12. 2009 k výrobě elektřiny ve své provozovně s celkovým instalovaným výkonem 0,101 MW, neoprávněně uplatnil a vyúčtoval resp. fakturoval zelený bonus na veškerou vyrobenou elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009, ačkoliv část této výroby v rozsahu 54 ks FVE panelů SOLAR MY280P o výkonu 280 Wp nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu 1.10 CR ERU č. 8/2008, resp. bodu (1.9.) CR ERU č. 4/2009, neboť na tuto část výroby elektřiny se nevztahovala citovaná licence na výrobu elektřiny, a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.* Nejvyšší správní soud tuto žalobu proti SEI zamítl a nalezl v obdobném jednání, které spáchal účastník řízení v daném případě, porušení právní normy a deliktní jednání.

Také dle rozsudku NSS č.j. 1 As 127/2018-103 ve věci uvedení výroby do provozu Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ERÚ může stanovit v cenovém rozhodnutí nejenom ceny, ale jejich uplatnění omezit věcnými a časovými podmínkami (viz bod 51 rozsudku). Dále NSS provedl test racionality cenového rozhodnutí ERÚ a zabýval se souladností bodu 1 cenového rozhodnutí ERÚ, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů stran podmínek pro nově zřizované výroby elektřiny s ústavním pořádkem. Stanovení věcných podmínek sleduje zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti s unijním cílem zajištění ochrany životního prostředí skrze podporu obnovitelných zdrojů. Splnění věcných podmínek před uvedením FVE do provozu zároveň zohledňuje nezbytnou míru bezpečnosti výroby elektřiny, plynulost dodávek elektřiny (stanovení výkonu) a přiměřenost ceny (předvídatelnost výkonů výroben zapojených do tržního prostředí). Nejvyšší správní soud proto konstatuje, že výše uvedené závěry poskytují i rozumné důvody pro přijetí cenového rozhodnutí ERÚ stran stanovení věcných podmínek (viz bod 61 rozsudku). V bodě 69. rozsudku Nejvyšší správní soud uvedl, že „*Skutková podstata deliktu dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách je dostatečně určitá, a přitom umožňuje bližší specifikaci detailních pravidel utváření cen až v podzákoném právním předpisu.*“ Správní orgán uzavírá tuto část vyjádření účastníka řízení, že nemá na základě výše uvedených úvah žádné pochybnosti o konstrukci přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb.

K ustanovení § 51 zákona č. 165/2012 Sb. správní orgán uvádí následující dne 01.01.2022 došlo ke změně energetické legislativy v oblasti podporovaných zdrojů energie a SEI byla zákonodárcem svěřena pravomoc podle § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., v samostatném řízení z moci úřední rozhodovat o neoprávněném čerpání podpory a stanovit rozsah tohoto neoprávněného čerpání podpory podle doby jeho trvání. SEI v daném případě do konce roku 2021 zahájila z moci úřední řízení o přestupku s účastníkem řízení ve věci porušení zákona č. 526/1990 Sb., jehož součástí bylo i probíhající adhezní řízení dle § 89 zákona č. 250/2016 Sb. SEI má za to, že úprava provedená zákonodárcem od 01.01.2022 v ustanovení § 51 zákona č. 165/2012 Sb. je speciální veřejnoprávní institut, který z pohledu státu směřuje k obdobnému účelu, jako soukromoprávní vymáhání náhrady škody. Vzhledem k tomu, že poškozený navrhl, aby SEI postupovala podle § 51 zákona č. 165/2012 Sb. došlo k ukončení adhezního řízení a ve výrokové části tohoto rozhodnutí správní orgán nestanovil povinnost úhrady náhrady škody vznesenou poškozeným. Správní orgán dále uvádí k čtyřnásobnému postihu, jak prezentuje účastník řízení, že v případě zjištění nepřiměřeného majetkového prospěchu je právem správního orgánu uložení sankce ve výši do 1.000.000 Kč dle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. část druhá věty, jestliže je zjištěná výše nepřiměřeného majetkového prospěchu do 1.000.000 Kč, takže se nemusí jednat vždy o jednonásobek nepřiměřeného majetkového prospěchu, ale může být uložena i sankce nižší, pokud správní orgán shledá polehčující okolnosti, což je běžná praxe správního orgánu, kterou v rámci správního uvážení aplikuje, ale samozřejmě v případě porušení zákona správní orgán sankci uloží. Zároveň účastník řízení nemůže pominout § 18 zákona č. 526/1990 Sb. „*Uložením pokuty není dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán, ani odpovědnost prodávajícího nebo kupujícího. Nelze-li tento majetkový prospěch vydat tomu, na jehož úkor byl získán, stane se příjmem téhož rozpočtu jako pokuta.*“ I v případě získání nepřiměřeného majetkového prospěchu zákonodárce počítal s tím, že i v případě uložení pokuty musí kupující nebo prodávající vydat nepřiměřený majetkový prospěch. Správnímu orgánu nahrazuje tento institut speciální úprava dle § 51 zákona č. 165/2012 Sb.

Dále k uplatnění dalšího postihu ve formě penále správní orgán uvádí, že SEI je kontrolní orgán a pokud zákonodárce spojil v ustanovení § 51 zákona č. 165/2012 Sb. v případě neoprávněně čerpané podpory i povinnost uhrazení penále musí kontrolní a správní orgán, kterým má ve své působnosti svěřenou tuto pravomoc, tj. SEI, ji vykonávat a nemůže rezignovat na její uplatňování. Dále správní orgán konstatuje, že v případě zahájení řízení dle § 51 zákona č. 165/2012 Sb. musí správní orgán také postupovat v souladu s přechodným ustanovením v bodě 17 v čl. II zákona č. 382/2021 Sb. *„Pokud došlo k neoprávněnému čerpání podpory přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je výrobce, výrobce elektřiny z decentrální výroby elektřiny, výrobce tepla nebo výrobce biometanu povinen uhradit penále za neoprávněně čerpání podpory ve výši 0,1 % denně pouze v případě, že k tomu byl povinen rovněž podle dosavadních právních předpisů“.*

Takže po shrnutí správním orgánem k čtyřnásobnému hrazení nepřiměřeného majetkového prospěchu správní orgán uvádí, že v případě účastníka řízení bude uložena sankce za porušení zákona č. 526/1990 Sb. a následně po skončení tohoto řízení bude zahájeno řízení ve věci neoprávněně čerpané podpory dle zákona č. 165/2012 Sb. Správní orgán se neztotožňuje s názorem účastníka řízení, že se bude jednat o dvojí správní řízení o téže věci. Zákon č. 500/2004 Sb. ve svém ustanovení § 68 stanoví náležitosti rozhodnutí, přičemž ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Zároveň v Usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 2 As 34/2006-73 je uvedeno, že výrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Správní orgán nemá za to, že řízení dle zákona č. 526/1990 Sb. týkající se porušení zákona účastníkem řízení popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí bude totožné s řízením dle § 51 zákona č. 165/2012 Sb. ve věci neoprávněně čerpané podpory z obnovitelného zdroje, tudíž účastník řízení nebude opakovaně postižen za totožný přestupek a nedojde k porušení zásady *Ne bis in idem*.

#### **ad IV. K promlčení odpovědnosti za přestupek**

Správní orgán v jednání účastníka řízení spatřuje pokračování v přestupku dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. *„Pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.“* Z této definice vyplývá, že se musí jednat o splnění následujících podmínek kumulativně:

##### **a) Útoky musí naplňovat stejnou skutkovou podstatu.**

Skutková podstata v daném případě je, že účastník řízení v postavení prodávajícího elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje nedodržel věcnou podmínku danou cenovým rozhodnutím ERÚ podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil a vyúčtoval u spol. E.ON Energie, a.s. každý měsíc podporu na vyrobenou elektřinu ve výši 4,628 MWh z výkonu 4,085 kW (0,004085 MW) instalovaného nad rámec licencí uděleného výkonu 0,30000 MW. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Předmětem útoku je cenová regulace, neboť cena musí být nastavena tak, aby zohlednila omezené množství zdrojů, rovnováhu nabídky a poptávky (tržní rovnováhu), její kvalitu a dopady do státního rozpočtu, neboť se jedná o cenově regulovaný sektor s podporou. V případě výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů stát navíc významně zasahuje do tvorby cen a umožňuje tím provozovatelům FVE za splnění stanovených podmínek čerpat

výrazně výhodnější výkupní ceny elektřiny, než jsou ceny tržní. Fakticky jde o cenu elektřiny dotovanou státem. Ochrana veřejného zájmu tak v daném případě významně vystupuje do popředí. Z tohoto pohledu je pro rozhodnutí o udělení licence zcela zásadní, zda konkrétní energetické zařízení splňuje zákonem stanovené požadavky, jak z hlediska bezpečnosti, tak i např. z hlediska výkonu, pro který je licence udělována. Účastník řízení svým jednáním naplnil každý měsíc stejnou skutkovou podstatu přestupku a jeho následkem získal za rok 2018 vyčíslený nepřiměřený majetkový prospěch.

b) Útoky musí být vedeny **jednotným záměrem**.

V dané podmínce je důležité rozlišit, že záměr je sice subjektivním znakem pokračování, ale není totožný se zaviněním tedy ani s jeho formou ať už v podobě úmyslu nebo nedbalosti. Cílem útoků účastníka řízení bylo získat podporu z obnovitelného zdroje, přičemž část množství vyrobené a uplatněné elektřiny nebyla vyrobena výrobnou účastníka řízení, která by splňovala podmínky udělení licence. Při posouzení této podmínky správní orgán vycházel z rozsudku NSS č.j. 9 As 48/2014., bod 33., kdy fyzická osoba podnikající bez potřebného živnostenského oprávnění k provádění staveb vykonávala tuto činnost na základě několika smluv o dílo v období 04/2008-03/2010 a NSS dospěl k závěru, že se se jednalo o pokračování ve správním deliktu.

c) Útoky musí být spojeny **stejným nebo podobným způsobem provedení**.


Účastník řízení prováděl jednotlivé útoky u pokračování přestupku v podobě vystavení měsíčních výkazů o výrobě elektřiny v systému spol. OTE, a.s. Na základě těchto výkazů uplatnil u spol. E.ON Energie, a.s. jednotkovou výkupní cenu ve výši 14.245 Kč/MWh danou pro kalendářní rok 2018 CR č. 3/2017 (výrobná uvedena do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem výrobní od 30 kW) pro množství elektřiny vyrobené v daném měsíci ve výrobně *FVE Olešník*, přestože část výrobní nebyla uvedena do provozu v souladu s věcnou podmínkou uvedenou v bodu 1.9 CR č. 4/2009. Jednání účastníka řízení směřovalo k neoprávněnému získání výkupní ceny elektřiny pro rok 2018 pro část množství vyrobené elektřiny v rozporu s udělenou licenci.

d) Útoky musí být spojeny **blízkou časovou souvislostí a souvislostí v předmětu útoku**.

Jednotlivé dílčí útoky páchal účastník řízení v blízké časové souvislosti za období 01.01.2018 – 31.12.2018, tj. za měsíc leden dne 02.02.2018, za měsíc únor dne 02.03.2018, za měsíc březen dne 03.04.2018, za měsíc duben dne 03.05.2018, za měsíc květen dne 04.06.2018, za měsíc červen dne 02.07.2018, za měsíc červenec dne 02.08.2018, za měsíc srpen dne 03.09.2018, za měsíc září dne 02.10.2018, za měsíc říjen dne 05.11.2018, za měsíc listopad dne 05.12.2018 a za měsíc prosinec dne 04.01.2019, kdy uplatňoval výkupní cenu ve výrobně *FVE Olešník*, jejíž celkový instalovaný výkon nebyl uveden do provozu dle cenového rozhodnutí ERÚ.

Správní orgán chápe provedení posledního útoku dne 04.01.2019 jako ukončení pokračování v přestupku účastníkem řízení a tudíž délka promlčecí doby dle § 31 odst. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Délka promlčecí doby činí tři roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč. V daném případě lze za přestupek dle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. uložit pokutu ve výši do 1.000.000 Kč, jestliže je zjištěný nepřiměřený majetkový prospěch nižší než 1.000.000 Kč a tudíž délka promlčecí doby je tři roky. Správní orgán zahájil Oznámením o zahájení řízení o přestupku, SEI-2809/2020-43 ze dne 03.12.2021, řízení o přestupku, které bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne

06.12.2021. Z výše uvedeného plyne, že k zániku odpovědnosti za přestupek by mělo dojít dne 04.01.2022, ale správní orgán ještě před uplynutím promlčecí lhůty zahájil řízení o přestupku, tudíž došlo k přerušení promlčecí doby dle § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. K blízké časové souvislosti se také vyjádřil NSS ve svém rozsudku č.j. NSS 4 Ads 123/2013, v bodě 14. „*Takovému závěru odpovídá i názor prezentovaný v komentářové literatuře: poukazuje se, že zákonodárce oproti dřívější judikatuře zúžil použitelnost pojmu pokračování v trestném činu (resp. zde deliktu) tím, že nově (novelou trestního zákona provedená zákonem č. 290/1993 Sb.) vyžaduje blízkou časovou souvislost. Půjde zpravidla o několik dnů či týdnů. Oproti dřívější praxi bude časová souvislost přerušena, jestliže pachatel na několik měsíců ustane v páčání trestné činnosti (srov. Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář, 6. Doplněné a přepracované vydání, Praha, C. H. Beck, 2004, I. díl, str. 653)*“.

Správní orgán dospěl po posouzení jednání účastníka řízení k tomu, že spáchal pokračování v přestupku v podobě dílčích měsíčních útoků a nikoliv opakování přestupku za každý měsíc v roce 2018. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že odpovědnost právnických osob za přestupek je v zákoně č. 250/2016 Sb. dána jako odpovědnost objektivní, což znamená, že správní orgán nemusí zkoumat subjektivní stránku skutkové podstaty přestupku, tedy formu zavinění, zda šlo o úmysl nebo nedbalost. Správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje, které účastník řízení předává operátorovi trhu pro nárok na podporu, ze kterých jednoznačně vyplývá, že účastník řízení porušoval zákonem stanovenou povinnost s jednotným záměrem. V procesu udělování licence ERÚ podle zákona č. 458/2000 Sb. je rovněž nutné splnit (§ 5 odst. 1 písm. c) jako jednu z podmínek odbornou způsobilost člena statutárního orgánu právnické osoby nebo stanovit odpovědného zástupce s potřebnou odbornou způsobilostí. Tou se v daném případě rozumí ukončené vysokoškolské vzdělání technického směru a 3 roky praxe v oboru nebo úplné střední odborné vzdělání technického směru s maturitou a 6 roků praxe v oboru. V případě účastníka řízení je podle licenčního spisu ERÚ ustanoven odpovědný zástupce p.  který odbornou způsobilost v licenčním řízení musel prokázat. Není možné, aby osoba, která se zaváže k činnosti odpovědného zástupce ustanoveného podle § 6 zákona č. 458/2000 Sb. a odpovídá za výkon licencované činnosti podle tohoto zákona, nevěděla o zákonem daných povinnostech držitele licence.

#### **ad V. K osobě poškozeného**

Elektřinu spadající pod režim tarifu výkupních cen prodávají výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů povinně vykupujícím, kteří za dodanou elektřinu platí stanovené výkupní ceny, tj. ceny dle tarifu výkupních cen. Spol. OTE, a.s. platí povinnému výkupčímu rozdíl mezi tarifem výkupních cen a tržní hodinovou cenou elektřiny. Pokud je tržní hodinová cena vyšší než tarif výkupních cen, spol. OTE, a.s. obdrží od povinně vykupujícího rozdíl. Spol. OTE, a.s. do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). Správní orgán v probíhajícím řízení o přestupku a především v adhezním řízení určil jako poškozeného Ministerstvo průmyslu a obchodu i s ohledem na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 46 T 1/2017, který se podrobně zabíral výší škody v bodech 163 až 176. Jak je výše uvedeno v části *řízení o přestupku* tohoto rozhodnutí poškozený řádně odůvodnil svůj požadavek týkající se vznesené náhrady škody a správní orgán jeho argumentaci přijal.

Vzhledem k tomu, že došlo od 01.01.2022 ke změně v energetické legislativě v oblasti podporovaných zdrojů energie a SEI byla zákonodárcem svěřena pravomoc podle § 51 odst. 1 zákona

č. 165/2012 Sb., v samostatném řízení z moci úřední rozhodovat o neoprávněném čerpání podpory a stanovit rozsah tohoto neoprávněného čerpání podpory podle doby jeho trvání, správní orgán považuje již dále za irelevantní určit jestli poškozeným je spol. OTE, a.s. jak požaduje účastník řízení či Ministerstvo průmyslu a obchodu.

#### **ad VI. K výši nepřiměřeného majetkového prospěchu**

Dle § 14 odst. 3 a 4 zákona č. 526/1990 Sb. vznikne-li při kontrole podezření, že kontrolovaná osoba získala nepřiměřený majetkový prospěch, který je možno vyčíslit, uvede jej kontrolní pracovník v protokolu o provedené cenové kontrole. Pro jeho vyčíslení není přípustná kompenzace kladných a záporných rozdílů mezi kontrolovanými druhy zboží. Získá-li prodávající nebo kupující nepřiměřený majetkový prospěch, který sám zjistí a prokáže, že byl bezodkladně před zahájením kontroly vrácen tomu, na jehož úkor byl získán, nezapočítává se do vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu uvedeného v protokolu. Prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem jeho připsání na účet, popřípadě dnem převzetí hotovosti.

V kontrolní řízení bylo prokázáno, že účastník řízení vystavil výkazy o výrobě elektřiny v systému spol. OTE, a.s. a následně faktury o výrobě elektřiny pro spol. E.ON Energie, a.s. vždy za každý měsíc (viz listina vedená ve spisu SEI pod položkou č. 13 a 14).

V ustanovení § 18 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb. je uvedeno, že sazba odvodu ze základu odvodu činí v případě hrazení formou výkupní ceny 10 %. Dále je plátce odvodu povinen srazit nebo vybrat odvod ze základu odvodu, přičemž plátcem odvodu je dle § 15 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. v případě hrazení formou výkupní ceny povinně vykupující, tj. spol. E.ON Energie, a.s.

Spol. E.ON Energie, a.s. uhradila účastníku řízení za rok 2018 částku ve výši 4.886.938,66 Kč, přičemž v této částce není zahrnuta *dobavka v hodinách se zápornou tržní cenou* ve výši 734,55 Kč (částka za celý rok 2018). Vzhledem k technickému řešení *FVE Olešník*, kdy je elektřina dodávána do distribuční soustavy měřena společně v jednom předávacím místě jedním měřicím zařízením, není možné pro stanovení výše uvedené částky provést jiný druh výpočtu, než na základě poměru výkonu FV panelů instalovaných v souladu s licenci a výkonu FV panelů instalovaných nad licencovaný výkon z celkové naměřené dobavky, na kterou byla nárokována podpora při započtení přiměřeného podílu z celkové částky záporné hodinové ceny na denním trhu hrazené povinně vykupujícímu (viz tabulka na str. 5 protokolu SEI. V tomto určení neshledal žádný problém ani Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 As 137/2017 v bodě 38. „*Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že množství elektrické energie vyrobené pomocí panelů osazených v rozporu s licenci nebylo přesně změřeno, ale bylo určeno pouze výpočtem. Výsledek tohoto výpočtu (poměření elektřiny vyrobené pomocí faktického instalovaného výkonu výroby a elektřiny, která by byla vyrobena s pomocí instalovaného výkonu dle rozhodnutí o licenci, čímž byla spočtena elektřina vyrobená pomocí instalovaného výkonu, na který se udělená licence nevztahuje; tato hodnota byla vynásobena výší zeleného bonusu za 1 kWh v rozhodném období), však je podle názoru Nejvyššího správního soudu správný ...*“. Dle tohoto postupu kontrolní orgán v protokole vyčíslil nepřiměřený majetkový prospěch poměrnou hodnotou výkonu nad rámec licence ku celkovému výkonu výroby *FVE Olešník* (4,085 kW/304,085 kW), tudíž účastník řízení uplatňoval o 4,628 MWh a částku 65.649,88 Kč vyšší podporu než na kterou mu náleželo oprávnění. Správní orgán při zahájení řízení o přestupku tuto částku korigoval o výše uvedený odvod elektřiny ze slunečního záření ve výši 10%, čímž byl nepřiměřený majetkový prospěch



správním orgánem určen ve smyslu § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. ve výši 59.084,892 Kč= 59.085 Kč, přičemž tato částka nepřiměřeného majetkového prospěchu byla korigována ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán při určení nepřiměřeného majetkového prospěchu vychází ze znění zákona č. 526/1990 Sb. kdy na jedné straně vystupuje prodávající (v daném případě účastník řízení) a na druhé straně v tomto závazkovém vztahu kupující, kterým je povinně vykupující, tj. spol. E.ON Energie, a.s. Není pochyb o tom, že účastník řízení jako prodávající získal připsáním na svůj účet za rok 2018 vedený u Československé obchodní banky částky, které mu byly připsány od spol. E.ON Energie, a.s. Spol. E.ON Energie, a.s. byla v roce 2018 plátcem odvodu, tudíž částky nárokované účastníkem řízení ve fakturách ponížila o zákonnou daňovou povinnost ve výši 10 % a výslednou částku připsala účastníku řízení na jeho účet. Správní orgán zastává názor, že mu nepřislušný posuzovat v případě nepřiměřeného majetkového prospěchu další finanční toky, které probíhají mezi výrobcem elektřiny, povinně vykupujícím, operátorem trhu, Ministerstvem průmyslu a obchodu, jak jsou uvedeny v zákoně č. 165/2012 Sb., tak jak je široce popsal účastník řízení ve svém vyjádření.

Dále správní orgán k určení hodnot využití instalovaného výkonu konstatuje, že výpočet dle Metodiky ČVUT, na kterou se odvolává účastník řízení, při určení nepřiměřeného majetkového prospěchu nesouvisí přímo se stanovením neoprávněně uplatněné podpory. Na okraj správní orgán podotýká, že výpočet dle Metodiky ČVUT byl počítán v protokolu SEI pro instalovaný výkon výroby 304,085 kWp, jak je uvedeno na str. 5 protokolu SEI a v příloze č. 2 k protokolu SEI (kde je uvedeno celkový instalovaný výkon 80.400 Wp pro výkon FV panelů á 240 Wp a celkový instalovaný výkon panelů 223.685 Wp pro výkon FV panelů á 245 Wp = 304.085 kWp).

Na závěr tohoto bodu správní orgán uvádí k argumentům účastníka řízení týkající se uvedení nákladů na výstavbu a provoz *FVE Olešník* a její zůstatkové ceny, že právě v hodnotě výkupní ceny, která byla stanovena ERÚ jsou zohledněny všechny tyto aspekty. V Metodice stanovení výkupních cen a zelených bonusů (volně přístupná na webových stránkách ERÚ) je uvedeno z jakých základních pravidel vycházel ERÚ daných zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), který byl účinný do roku 2013. Metodika pro odvození výkupních cen byla stanovena ze základní kritériální podmínky ekonomické efektivity investic, přičemž ve vztahu byl zhodnocen rozdíl mezi inkasovanými příjmy a zaplacenými výdaji v t-tém roce realizace projektu, časová hodnota peněz, vážená cena kapitálu, doba životnosti výroby. ERÚ zohlednil investiční výdaje a jejich strukturu, přičemž šlo o jednorázově vynakládané výdaje související s pořízením, instalováním a zprovozněním zařízení pro využití daného typu obnovitelného zdroje. Do investičních výdajů pro účely stanovení výkupních cen elektřiny se nezapočítávaly výdaje na pozemky, neboť se zde předpokládá jejich zhodnocování alespoň o předpokládanou inflaci a prodej po skončení doby životnosti výroby. Při výpočtech ekonomické efektivity výroben bylo zohledněno i rozdělení investičních výdajů do jednotlivých skupin pro potřeby výpočtu daňových odpisů. Minimální ceny jsou počítány za dobu životnosti investice, která je pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů stanovena vyhláškou č. 475/2005 Sb. (pro FVE je to 20 let, neboť taková životnost FV panelů je udávána výrobcí) a také zohlednili rozsah údržby a obnovu dílčích částí zařízení, provozní výdaje a roční využití instalovaného výkonu, které získali od výrobců a provozovatelů elektráren a dále při svých výpočtech vycházeli z předpokladu, že zůstatková hodnota výroben je nula. Dále správní orgán uvádí, že základním a

společným parametrem pro výpočet tarifu výkupních cen je patnáctiletá prostá doba návratnosti investice. To znamená, že tarif výkupních cen je stanoven tak, aby umožnil během období 15 let získat zpět jmenovitou hodnotu celkových výrobních nákladů (včetně investičních nákladů). Doba trvání podpory u konkrétních příjemců se však může lišit v závislosti na druhu obnovitelného zdroje, datu uvedení do provozu a velikosti instalované kapacity dané elektrárny. Obsahem této metodiky ERÚ se také zabýval Ústavní soud ve svém nálezu sp.zn. Pl. ÚS 17/11 ze dne 15.05.2012 v bodě 68. „*Je tedy zřejmé, že Ústavním soudem sledovaná zákonná garance patnáctileté doby návratnosti investic, ať již prosté nebo (v modelovém příkladu předloženém navrhovateli) reálné, byla dodržena.*“ Na základě těchto skutečností uvedených správním orgánem nemůže účastník řízení v roce 2018, tj. osm let od uvedení výroby FVE Olešník očekávat generování zisku a teprve poté by mohl získat nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb.

#### ad VII. zastavení řízení

Správní orgán v reakci na vyjádření účastníka řízení podrobně rozvedl své úvahy v rámci správního uvážení a nedospěl k závěru, že by řízení o přestupku splňovalo nějaký důvod pro zastavení řízení.

#### V. POSOUZENÍ VĚCI

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. [REDAKCE] přičemž se ztotožnil s protokolem č. [REDAKCE] včetně Dodatku č. 1 a Vyřízení námitek kontrolované osoby, jejichž obsah převzal do svého rozhodnutí a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Fyzická, právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že **nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5.** Ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. je nadefinováno následně: „Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány **stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.**“*

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku dané v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Zájmem chráněným zákonem je v případě podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a následně pak u podpory formou zelených bonusů a výkupních cen především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení podmínek při uplatnění nároku na podporu jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z podporovaných zdrojů a je společensky škodlivé.

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Porušením právních povinností se účastník řízení dopustí protiprávního jednání. Pod pojmem protiprávní jednání je nutno rozumět každé jednání, které je v rozporu s právními povinnostmi výrobce elektřiny, uvedenými v zákoně č. 526/1990 Sb. a v rozporu s cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Při posouzení přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které účastník řízení vykazoval v systému spol. OTE, a.s. pro nárok na podporu. Uvedeným jednáním účastník řízení spáchal přestupek, který správní orgán vyhodnotil jako pokračování v přestupku během roku 2018. Pokračováním v přestupku se dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Podrobně své úvahy správní orgán uvedl v předcházející části tohoto rozhodnutí. Účastník řízení prostřednictvím měsíčních výkazů, které má povinnost zpracovávat za jeden měsíc, uplatňoval u spol. E.ON Energie, a.s. částky na podporu elektřiny, přičemž za jednotlivé dílčí útoky považuje správní orgán uplatňování nároku na výkupní cenu prostřednictvím výkazů za každý kalendářní měsíc, tudíž má správní orgán za to, že byly splněny podmínky pro pokračování v přestupku za rok 2018.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku danou v § 5 zákona č. 250/2016 Sb. V konkrétním případě se jedná o přestupek ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Ve smyslu § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek uložit pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo **do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč.** V daném případě šlo nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslit dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb., přičemž jeho výše byla nižší než 1.000.000 Kč, tudíž správní orgán v rámci správního uvážení není vázán násobkem nepřiměřeného majetkového prospěchu, ale lze uložit pokutu do 1.000.000 Kč.

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V případě pokračujícího přestupku je jednání účastníka řízení ukončeno dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. V případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2018 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 04.01.2019, kdy byl vystaven výkaz o výrobě elektřiny za prosinec 2018. Tudíž správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty, ani ke změně z hlediska výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 23 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, za přestupek odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., kde je pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb., ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. a ukládá účastníkovi řízení pokutu ve stanovené výši, není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedeného přestupku dopustil.

## **VI. STANOVENÍ VÝŠE POKUTY**

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. 250/2016 Sb. k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k již minulému potrestání, k okolnostem, za nichž byl spáchán a k míře zavinění.

K povaze a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany kontrolního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Správní orgán z tohoto pohledu posuzoval přestupek účastníka řízení dle významu zákonem chráněného zájmu, jak bylo uvedeno výše, tedy především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti, přičemž správním orgánem bylo prokázáno porušení zákona č. 526/1990 Sb., účastníkem řízení. Správní orgán přihlédl zejména k množství neoprávněně nárokované elektřiny v celkové výši 4,628 MWh ve vztahu k celkovému vyrobenému množství elektrické energie 343,115 MWh, což bylo vyhodnoceno jako méně významné a v těchto souvislostech byla míra nebezpečného chování zhodnocena jako střední.

Správní orgán přihlédl ke způsobu spáchání přestupku, přičemž správní orgán konstatuje, že se jednalo o aktivní konání účastníka řízení, kdy účastník řízení nesprávně uplatnil u spol. E.ON Energie, a.s. výkupní cenu za část vyrobené elektřiny na základě vygenerovaných měsíčních výkazů, která nebyla vyrobena z licencovaného zdroje, tudíž se nejednalo nikoli o opomenutí účastníka řízení a je to považováno správním orgánem za přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí neporušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také v rámci správního uvážení při stanovení výše sankce přihlédl k následkům přestupku s tím, že trh s elektřinou z obnovitelných zdrojů má svoji specifickou problematiku regulovaného trhu, neboť právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a především na státní rozpočet. Nedodržování cenových podmínek je tak nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů, což považuje správní orgán za přitěžující skutečnost. Správní orgán zastává názor, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušné ustanovení právních

předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti a ze kterých mu plynou jako držiteli licence příslušná práva, ale i povinnosti.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008 – 133, č. 2092/2010 Sb. NSS, je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt (od 01.07.2017 nahrazen pojmem přestupek) „*povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.*“ Podle tohoto rozhodnutí se při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z okolností, které vyplynuly z dosavadního průběhu řízení, a není-li to možné, je správní orgán oprávněn je stanovit odhadem, případně s využitím veřejných rejstříků. Účastník řízení za rok 2018 získal od spol. E.ON Energie, a.s. za výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje částku ve výši cca 4.400.000 Kč za rok 2018. S ohledem na tyto skutečnosti tak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby v postavení výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení, jako právnickou osobu, likvidační.

Po zvážení všech okolností případu, tj. polehčujících a přitěžujících okolností, povahy a závažnosti přestupku byla stanovena výše pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která je pro tento přestupek 1.000.000 Kč. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť správní orgán vyhodnotil společenskou nebezpečnost přestupku jako střední intenzity. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

V řízení o přestupku je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 59.000 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Účastník řízení nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ve výši 1.000 Kč, neboť účastník řízení vyvolal řízení o přestupku, porušením své právní povinnosti.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na ustanovení § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

České Budějovice 26.05.2022

**Ing. Vladimír Štěpka**  
ředitel územního inspektorátu

*(elektronicky podepsáno)*