

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo náměstí 810,
500 02 Hradec Králové



Č.j.: SEI-20268/2025/52.102
Č. spisu: 5200905525

PŘÍKAZ č. 522061125
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 17 odst. 1 a § 18e odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění zákona č. 265/2024 Sb. (dále zákon č. 526/1990 Sb.) ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů v řízení o přestupku vedeném ve společném řízení podle § 88 ve spojení s § 81 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) rozhodla takto:

I. Obchodní firma G [redacted] se sídlem [redacted] (dále obviněná společnost), **se uznává vinnou** ze spáchání 4 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že jako výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů energie a držitelka licence na výrobu elektřiny č. [redacted] vydané Energetickým regulačním úřadem, ve své provozovně, výrobně elektřiny ze slunečního záření Evid. č. 1, druh provozovny : výrobní elektřiny, ID: [redacted] vymezení – parcelní číslo St. [redacted] ID zdroje : [redacted] celkový instalovaný výkon provozovny sluneční 0,02976 MW, počet zdrojů jeden (dále provozovna FVE) podle § 5 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (5.2) a (5.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 6/2021 ze dne 29. září 2021, v platném znění, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a **neoprávněně uplatnila zelený bonus** pro podporovaný druh energie v kategorii výroba elektřiny využitím slunečního záření pro výrobní s instalovaným výkonem výrobní do 30 kW (včetně) a uvedenou do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2010, ačkoliv část této výrobní v rozsahu 0,00048 MW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.9.) CR ERÚ č. 4/2009 ze dne 3. 11. 2009, neboť na tuto část výrobní elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výrobní

elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu, čímž ve smyslu § 1 odst. 7 zákona č. 526/1990 Sb., jako prodávající získal:

- a) podáním výkazu dne 8. 7. 2024 za měsíc leden 2022 s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 14.273 Kč/MWh na množství elektřiny 0,00821 MWh dnem jeho připsání na účet nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 117,13 Kč;
- b) podáním výkazu dne 8. 7. 2024 za měsíc únor 2022 s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 14.273 Kč/MWh na množství elektřiny 0,02240 MWh dnem jeho připsání na účet nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 319,67 Kč;
- c) podáním výkazu dne 8. 7. 2024 za měsíc březen 2022 s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 14.273 Kč/MWh na množství elektřiny 0,05708 MWh dnem jeho připsání na účet nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 814,69 Kč;
- d) podáním výkazu dne 8. 7. 2024 za měsíc duben 2022 s uplatňovaným nárokem na zelený bonus ve výši 14.273 Kč/MWh na množství elektřiny 0,05948 MWh dnem jeho připsání na účet nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 848,90 Kč;

II. Za přestupky se obviněné společnosti podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve znění zákona účinného do 31. 12. 2024, **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrnná pokuta** ve výši **1.500 Kč** (slovy jeden tisíc pět set korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, číslo účtu 3754-27727461/0710, variabilní symbol [REDAKCE] Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 16. 10. 2025 byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 6. 6. 2025. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 3 a 5 a § 12 odst. 1 písm. b) citovaného zákona a ustanovení § 11a odst. 1 až 6 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Kontrola byla provedena na základě Oznámení o zahájení kontroly pod č.j. SEI-9544/2025/52.101/5200905525 ze dne 5. 6. 2025 podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, v platném znění (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

Kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že výroba elektřiny z obnovitelného zdroje začala na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] č.j. 09585-6/2009-ERU, ze dne 29. 12. 2009, vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava, které nabylo právní moci dne 20. 1. 2010. Držitelem této licence byla společnost [REDAKCE] Podle licence probíhala výroba elektřiny v provozovně Evid. číslo: 1 [REDAKCE] vymezení St. [REDAKCE] celkový instalovaný sluneční výkon provozovny 0,030 MW, počet zdrojů jeden. Tato licence z důvodu prodeje provozovny byla ke dni 1. 12. 2013 zrušena Rozhodnutím č.j. LIC-14148-3/2013.ERÚ ze dne 13. 11. 2013.

Výroba elektřiny pokračovala vznikem oprávnění k licencované činnosti pro obviněnou společnost na základě Rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE] č.j. 03498-30/2014-

ERU ze dne 24. 4. 2014 s nabytím právní moci dne 3. 6. 2014, kde je uvedena jedna provozovna Evid. č. 1, druh provozovny: výroba elektřiny, ID: [REDAKCE] EAN: [REDAKCE] vymezení – parcelní číslo St. [REDAKCE] ID zdroje : [REDAKCE] celkový instalovaný výkon provozovny sluneční 0,02976 MW, počet zdrojů jeden. Na základě žádosti obviněné společnosti, jako držitelky licence [REDAKCE] byla Rozhodnutím ERÚ vydaným dne 14. 12. 2022 pod č.j. 16188-8/2022-ERU, licence zrušena.

Oprávnění k výrobě elektřiny má na základě vydaného rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 23. 6. 2023, s nabytím právní moci dne 13. 7. 2023, společnost TZ [REDAKCE]

V systému operátora trhu byla provozovna registrována s těmito údaji:

Název zdroje: G [REDAKCE] ID výroby [REDAKCE] ID výrobního zdroje [REDAKCE], inst. výkon zdroje 0,02976 MW, výkaz za OPM – ANO, EAN výroby: [REDAKCE] druh podpory zelený bonus – roční, datum uvedení do provozu 15. 2. 2010.

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná společnost není od roku 2023 držitelkou licence, neuskutečnilo se v místě provozovny FVE místní šetření, při kterém by byl ověřován skutečný stav.

K posuzování byly využity poskytnuté licenční spisy a veřejně dostupné letecké snímky na portálu www.mapy.cz z roku 2011, ze dne 7. 7. 2015, 5. 8. 2017, 19. 9. 2020 a 8. 9. 2023. Z dostupných snímků je zřejmé, že na střeše objektu budovy na parcelním čísle St. 2770 je umístěno 126 ks fotovoltaických panelů. Počet panelů byl zrevidován revizním technikem [REDAKCE] dne 14. 4. 2014, kde podle vypracované Zprávy o revizi el. zařízení evidenční číslo: 03-2014, bylo nainstalováno 126 ks fotovoltaických panelů CEEG 240 Wp o celkovém instalovaném výkonu 30,24 kWp DC (126 ks x 240 Wp). Počet fotovoltaických panelů vizuálně souhlasí se stavem patrným na dostupných snímcích od uvedení provozovny do provozu. Na ERÚ byla dne 17. 4. 2014 revizním technikem zaslána opravená revizní zpráva s omluvou, že vznikla chyba ve výkonu fotovoltaické elektrárny a výkon elektrárny byl snížen z původních 30,24 kWp na 29,76 kWp. Opravená Zpráva o revizi el. zařízení evidenční číslo:03-2014 vykonaná dne 14. 4. 2014 revizním technikem [REDAKCE] zrevidovala instalaci 124 ks fotovoltaických panelů CEEG 240 Wp o celkovém instalovaném výkonu 29,79 kWp DC (124 ks x 240 Wp). Při ústním jednání zástupce obviněné společnosti nebyl schopen situaci vysvětlit, sdělil, že o účelu opravy revize nic netuší a po celou dobu provozování obviněnou společností nebyla provozovna FVE fyzicky upravována.

Lze konstatovat, že počet panelů a jejich umístění se po celou dobu provozu nezměnil. Prokazatelným způsobem nebylo doloženo, že 2 ks fotovoltaických panelů nebyly galvanicky propojeny s provozovnou a nepodílely se na výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje.

Celkový skutečný instalovaný výkon činí 0,03024 MW. Část výroby o výkonu 0,00048 MW není možné považovat za uvedenou do provozu, neboť překračuje instalovaný výkon 0,02976 MW uvedený v licenci s nabytím právní moci a část výroby o výkonu 0,00048 MW nesplnila podmínku stanovou bodem (1. 9.) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009 tj.

rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny na výkon 0,00048 MW nenabylo právní moci.

Obviněná společnost uplatňovala nárok na podporu formou zeleného bonusu na celkově vyrobenou elektřinu (svorkovou výrobu), tzn. na lokální spotřebu a dodávku do distribuční sítě. Do systému OTE předala měsíční údaje o svorkové výrobě a uplatněném nároku na podporu za období leden až duben 2022 podáním výkazu za výše uvedené měsíce komplexně dne 8. 7. 2024.

Obviněná společnost v kontrolovaném roce 2022 provozovala výrobu elektřiny v provozovně FVE s instalovaným výkonem o 0,00048 MW vyšším, než který je uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,00048 MW nelze považovat za výrobu či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moc licence na skutečně instalovaný výkon 0,03024 MW, ale pouze na výkon 0,02976 MW. Elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00048 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Obviněná společnost uplatňovala nárok na podporu formou zeleného bonusu na elektřinu s instalovaným výkonem vyšším, než který je uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence [REDACTED] tím došlo k nedodržení věcné podmínky stanovené cenovým orgánem pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (5.2) a (5.10) CR ERU č. 6/2021. Při nesplněné věcné podmínky byla neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu, čímž obviněná společnost dnem připsání na účet získala nepřiměřený majetkový prospěch za měsíc leden ve výši 117,13 Kč, za měsíc únor ve výši 319,67 Kč, za měsíc březen ve výši 814,69 Kč, za měsíc duben ve výši 848,90 Kč.

Skutečnosti zjištěné v průběhu kontroly jsou popsány v protokolu č. 5200905525 ze dne 16. 10. 2025, který byl obviněné společnosti zaslán prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 23. 10. 2025. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů od doručení protokolu. Této možnosti obviněná společnost nevyužila.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o jednotlivé přestupky, kterých se obviněná společnost dopustila stejným způsobem při podání výkazů o výrobě elektřiny dne 8. 7. 2024 za měsíce leden až duben roku 2022.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněné společnosti, aby si při svém podnikání počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodila chráněné zájmy uváděné v zákoně, tj. dodržení věcných podmínek stanovených v CR ERU pro kontrolovaný rok. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení zákony stanovených podmínek, pravidel a postupů jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Po prostudování kontrolního spisu č. 5200905525, jehož nedílnou součástí je protokol č. 5200905525 má správní orgán za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněná společnost, svým jednáním naplnila formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku specifikovaného v § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. Podle § 16 odst. 5 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek uložit právníkem, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu ...*od jednonásobku do pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše takto zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až d), odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3...*

Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2024 lze za přestupek uložit pokutu ... ve výši jednoho až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b)....

Správní orgán pro úplnost doplňuje, že již při posuzování odpovědnosti za přestupek a následně při úvahách o výši ukládané pokuty měl na zřeteli skutečnost, že zákon č. 526/1990 Sb. doznal změn, byl novelizován zákonem č. 265/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. Změny uvedené zákonem č. 265/2024 Sb. nabývají účinnosti dnem 1. 1. 2025, jsou tedy vztahované k zásadám upravujícím správní trestání podle zákona č. 250/2016 Sb., kdy jeho § 2 odst. 1 stanoví, že ... *odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li pro pachatele přestupku příznivější.* Právní úprava zákona č. 526/1990 Sb. nedoznala novelou zákona č. 265/2024 Sb. změn ve vztahu k odpovědnosti za přestupek.

Posuzováním právních úprav byla provedena komparace z pohledu časové působnosti zákona č. 526/1990 Sb. ve vztahu ke stanovení výše pokuty, přičemž nebylo zjištěno, že pozdější právní úprava je pro obviněného příznivější. Vzhledem ke skutečnosti, že výše nepřiměřeného majetkového prospěchu je nižší než 200.000 Kč, nemá to na výměru pokuty vliv, neboť horní hranice u obou znění zákona je max. 1.000.000 Kč. Proto uložení pokuty zůstalo na základě výše uvedeného v rovině znění zákona č. 526/1990 Sb. účinného do 31. 12. 2024.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V kontrolovaném roce jednalo o 4 přestupky se stejnou horní hranicí sazby výše pokuty a neoprávněně čerpaná podpora byla nejvyšší za měsíc duben 2022 (ve výši 848,90 Kč).

Podle § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. obviněná společnost neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupkům zabránila. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a

zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněnou společnost likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněnou společnost natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro ni dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z její strany. Při posuzování přestupku správní orgán vycházel ze skutečnosti, že obviněná společnost, jako výrobce elektřiny nedodržela věcné podmínky vymezené bodem (5.2) a (5.10) CR ERÚ č. 6/2021 pro rok 2022. Obviněné společnosti byla na bankovní účet v průběhu roku 2024 připsán nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.100,40 Kč. Správní orgán ukládá sankci ve výši 1.500 Kč, která je nižší, než nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně přijatý na bankovní účet obviněné společnosti a z tohoto důvodu nemá správní orgán za to, že je výše pokuty pro obviněnou společnost likvidační.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. 5200905525, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupků a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněná společnost se měla řídit ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnila, jelikož uplatňovala nárok na podporu zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,00048 MW nad rámec licence a množství 0,14716 MW nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněná společnost v průběhu kontroly spolupracovala, poskytla potřebnou součinnost, nepřiměřený majetkový prospěch vrátila a dle interní databáze správního orgánu se jedná o první porušení zákona č. 526/1990 Sb. Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněná společnost porušila zákonnou povinnost u kontrolované provozovny i v dalších třech měsících a tím souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. spáchala více přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupků a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákony stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly

nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že obviněná společnost se uvedených přestupků dopustila. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě **8** dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., ve výši 2.500 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Hradec Králové 25. listopad 2025

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)