

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo náměstí 810,
500 02 Hradec Králové



Č.j.: SEI-17632/2022/52.102

Č. spisu: XXXXXXXXXX

PŘÍKAZ č. 522027122 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) ve spojení s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. XXXX XXX, narozen XX.XX.XXXX, IČ XXXXXXXXXX, číslo licence XXXXXXXXXXXX, trvalým pobytem XXXXX XXX, XXX XX XXXXX (dále obviněný), **se uznává vinným** ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že jako výrobce elektřiny a držitel licence č. XXXXXXXXX na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: 1 IP, XXX XX XXXXX, XXXXX, XXXX XXX, (dále FVE IP):

1) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR ERÚ) č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, jelikož za období od 1. 1. do 31. 12. 2019 v měsíčních výkazech zaslaných společností OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2019, 4. 3. 2019, 4. 4. 2019, 6. 5. 2019, 5. 6. 2019, 6. 7. 2019, 6. 8. 2019, 5. 9. 2019, 6. 10. 2019, 5. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 6. 1. 2020 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 14.535 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2009 s instalovaným výkonem do 30 kW včetně, ačkoli část této výroby v rozsahu 0,001164 MWh nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 8/2008 Sb.,

neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 0,8918 MWh, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 12.962,31 Kč;

2) nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodech (1.2.) a (1.10.) CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, když za období od 1. 1. do 31. 12. 2020 v měsíčních výkazech zaslaných společnosti OTE a.s. ve dnech 6. 2. 2020, 5. 3. 2020, 5. 4. 2020, 4. 5. 2020, 4. 6. 2020, 7. 7. 2020, 6. 8. 2020, 7. 9. 2020, 6. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020, 2. 1. 2021 neoprávněně uplatnil, respektive vykázal nárok na podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 14.805 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 1. do 31. 12. 2009, ačkoli část této výroby v rozsahu 0,001164 MWh nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu č. (1.10.) CR ERÚ č. 8/2008 Sb., neboť na tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby elektřiny tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Při uplatnění podpory na výrobu nad rámec licence ve výši 0,809 MWh, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 11.977,25 Kč.

II. Za přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., **úhrnná pokuta** ve výši **24.940 Kč** (slovy dvacet čtyři tisíce devět set čtyřicet korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522027122. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne XX. XX. XXXX byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly, zahájené dne XX. XX. XXXX s obviněným. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 citovaného zákona. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod č. j. SEI-7505/2022/52.101/XXXXXXXXX ze dne 11. 4. 2022 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava dne 13. 11. 2009, pod č.j. 06952-6/2009-ERU na provozovnu Evid. číslo: 1 IP, XXX XX XXXXX, XXXXX, XXXX XXX, která nabyla právní moci dne 15. 12. 2009. Celkový instalovaný výkon provozovny sluneční je 0,015 MW.

V místě provozovny FVE IP se dne XX. XX. XXXX uskutečnilo místní šetření, při kterém bylo zjištěno, že provozovna je částečně instalována na šikmé střeše srubu a částečně jako volně stojící na konstrukcích nad přístřeškem čističky odpadní vod.

Při místním šetření bylo na střeše srubu nainstalováno celkem 48 ks fotovoltaických panelů, z toho 24 ks na jižní straně střechy a 24 ks na západní straně střechy. Typ a výkon panelů byl ověřen dokladově z kontroly v roce 2015 (číslo kontrolního spisu 052103815). Jedná se o amorfní panely SCHOTT ASI 97 o výkonu 97 W, celkový výkon 4,656 kW (0,004656 MW). Výroba z této části je měřena elektroměrem AMT B0C-OA4TE, výrobní číslo 0012806/2009. Příslušný střídač typu KACO Powador č. 70209015 (Device No. 4.5G01169790). Oba jsou původní.

Volně stojící část je nainstalována na dvou natáčecích konstrukcích po jedné ose, kde je celkem 46 ks panelů (22 + 24 ks) typu Sanyo HIP-225HDE1 (HIT technologie) o výkonu 225 W, celkový výkon 10,350 kW (0,01035 MW). Výroba z této části je měřena třífázovým elektroměrem ED310.D0.14E30x-00, výrobní číslo 03440907, kterým byl v roce 2012 po reklamaci nahrazen původní elektroměr. Z příslušných dvou střídačů typu KACO Powador, je střídač č. 70205039 (Device No. 4.5X01184327) původní a střídač č. 70206048 (Device No. 5.0X.02201206), byl vyměněn v roce 2010.

Vyrobena elektřina je primárně určena pro vlastní spotřebu, přebytky dodávané do distribuční sítě jsou od roku 2010 měřeny čtyřkvadrantním elektroměrem Landis + Gyr E650, v.č. 96476398. Původní čtyřkvadrantní elektroměr byl nainstalován dne 22. 12. 2009. Všechna potvrzení k elektroměrům, montážní listy a protokoly o nastavení ochran střídačů byly doloženy při kontrole v roce 2015.

Při místním šetření byl stav totožný jako při provedené kontrole v roce 2015. Lze tedy konstatovat, že skutečný výkon provozovny 0,015006 MW zjištěný v době místního šetření odpovídá instalovanému výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence (0,015 MW) zaokrouhleném na tři desetinná místa.

Na internetových stránkách www.mapy.cz pořizených v 10/2017 „letecká rok 2018“ z 16. 10. 2017 a 9/2020 „letecká rok 2020“ z 9. 9. 2020 byl ověřován celkový počet fotovoltaických panelů. Z výše uvedených snímků je prokazatelné, že v kontrolovaném období roku 2019 a 2020 je na jižní straně srubu umístěno o 12 ks panelů typu SCHOTT ASI 97 o jmenovitém výkonu 97 W více než bylo zjištěno v okamžiku místního šetření. Ostatní části FVE IP, tedy panely na západní straně srubu a na konstrukcích jsou bez jakýchkoliv změn.

Při místním šetření obviněný vysvětlil vzniklou situaci tak, že *původní myšlenka byla připojit dalších 12 ks stejných panelů, které se podařilo sehnat, na přímý ohřev bojleru, poté na bateriové uložení, přičemž ani k jednomu z požárně bezpečnostních a finančních důvodů nedošlo, a jevílo se snazší připojit panely přes elektroměr svorkové výroby ke stávajícím panelům. Důsledky obviněný nedomýšlel, protože se jednalo jen o cca 1 kW. Přidaných 12 ks panelů na jižní straně je stejného typu jako stávající, původní panely.* Výše popsané vysvětlení obviněného je zaznamenáno v Protokolu z místního šetření ze dne XX. XX. XXXX. Obviněný dne 2. 5. 2022 zaslal vyjádření, ve kterém uvádí, že *12 ks panelů nainstalovaných na střechu srubu na jaře 2017 bylo na jaře 2022 odinstalováno.* Protokol o místním šetření i Vyjádření zasláné 2. 5. 2022 e-mailem jsou nedílnou součástí kontrolního spisu XXXXXXX.

Obviněný v kontrolovaných letech 2019 a 2020 provozoval výrobu elektřiny FVE IP s instalovaným výkonem o 0,001164 MW vyšším, než který byl uveden v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Tuto část výroby o výkonu 0,001164 MW nelze považovat za výrobu či zdroj uvedený do provozu, neboť nenabyla právní moci licence na skutečně instalovaný výkon 0,01617 MW, ale pouze na výkon 0,015 MW, resp. 0,015006 MW. Elektřinu vyrobenou v části výroby o výkonu 0,001164 MW nad rámec licence pak není možno považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu a nelze na ni uplatňovat podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů.

Skutečné množství elektřiny, na které byla u OTE a.s. ve dnech 5. 2. 2019, 4. 3. 2019, 4. 4. 2019, 6. 5. 2019, 5. 6. 2019, 6. 7. 2019, 6. 8. 2019, 5. 9. 2019, 6. 10. 2019, 5. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 6. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 6. 2. 2020, 5. 3. 2020, 5. 4. 2020, 4. 5. 2020, 4. 6. 2020, 7. 7. 2020, 6. 8. 2020, 7. 9. 2020, 6. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020, 2. 1. 2021 za rok 2020 uplatněna, respektive vykázána podpora v roce 2019 celkem činilo 0,8919 MWh a v roce 2020 činilo 0,809 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,015 MW.

Na střeše srubu bylo v kontrolovaných letech 2019 a 2020 prokazatelně nainstalováno 60 ks stejných panelů včetně 12 ks panelů navíc o jmenovitém výkonu 97 kW a celkovém výkonu 0,00582 MW. Množství vyrobené elektřiny z části FVE na střeše srubu, na které byla uplatněna podpora, činilo 4,459 MWh při skutečném instalovaném výkonu střechy 0,00582 MW. Množství elektřiny vyrobené z výkonu 0,001164 MW nad výkon licence 0,8918 MW se vypočte jako podíl výkonu nad rámec licence (0,001164 MW) a skutečného výkonu (0,00582 MW) vynásobený hodnotou skutečné výroby v roce 2019 (4,459 MWh). Při ceně 14.535 Kč/MWh účtované obviněným za měrnou jednotku v roce 2019 byla neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu ve výši 12.962,31 Kč.

V roce 2020 množství vyrobené elektřiny ze zařízení nad rámec výkonu licence 0,809 MWh se vypočte jako podíl výkonu nad rámec licence (0,001164 MW) a skutečného výkonu (0,00582 MW) vynásobený hodnotou skutečné výroby v roce 2020 (4,045 MWh). Při ceně 14.805 Kč/MWh účtované za měrnou jednotku byla neoprávněně uplatněna podpora formou zeleného bonusu ve výši 11.977,25 Kč.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. XXXXXXXXX ze dne XX. XX. XXXX, který byl obviněnému doručen prostřednictvím hromadné konverzní pošty s vykázáním převzetím zásilky dne 6. 6. 2022. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněný nevyužil.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, protiprávní jednání obviněného je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolované roky 2019 a 2020 byla účinná CR ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018 a CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie. Jednou ze základních podmínek, v průběhu doby neměnnou, je nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny, tedy pravomocné rozhodnutí o udělení licence. V kontrolovaném období byla prokazatelně provozována výroba elektřiny s instalovaným výkonem o 0,001164 MW vyšším, než je výkon uváděný v pravomocném rozhodnutí o udělení licence. Na tuto část výroby byla u OTE a.s. uplatněna podpora formou zelených bonusů, i když tuto elektřinu není možné považovat za elektřinu vyrobenou využitím slunečního záření.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněný zasílal ve 6. 5. 2019, 4. 3. 2019, 4. 4. 2019, 6. 5. 2019, 5. 6. 2019, 6. 7. 2019, 6. 8. 2019, 5. 9. 2019, 6. 10. 2019, 5. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 6. 1. 2020 za rok 2019 a ve dnech 6. 2. 2020, 5. 3. 2020, 5. 4. 2020, 4. 5. 2020, 4. 6. 2020, 7. 7. 2020, 6. 8. 2020, 7. 9. 2020, 6. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020, a 2. 1. 2021 za rok 2020 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí obviněného, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především

zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. XXXXXXXXX, jehož nedílnou součástí je i protokol č. XXXXXXXXX, a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněný, jako podnikající fyzická osoba, svým jednáním naplnil formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že v provozovně FVE IP neoprávněně uplatnil, respektive vykázal, u společnosti OTE a.s. za rok 2019 ve dnech 5. 2. 2019, 4. 3. 2019, 4. 4. 2019, 6. 5. 2019, 5. 6. 2019, 6. 7. 2019, 6. 8. 2019, 5. 9. 2019, 6. 10. 2019, 5. 11. 2019, 6. 12. 2019 a 6. 1. 2020 a ve dnech 6. 2. 2020, 5. 3. 2020, 5. 4. 2020, 4. 5. 2020, 4. 6. 2020, 7. 7. 2020, 6. 8. 2020, 7. 9. 2020, 6. 10. 2020, 6. 11. 2020, 7. 12. 2020, 2. 1. 2021 za rok 2020 nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu. Obviněný jako výrobce elektřiny neměl v roce 2019 nárok na podporu na množství elektrické energie ve výši 0,8918 MWh a v roce 2020 ve výši 0,809 MWh, jelikož na toto množství elektřiny nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Na výše uvedené množství elektřiny neměl obviněný v kontrolovaných letech právo uplatnit podporu ve formě zeleného bonusu. Uplatněním podpory ve smyslu věcných podmínek podle bodu (1.10) CR ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 ve znění CR ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018 a CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019 ve znění CR ERÚ č. 8/2019 ze dne 20. prosince 2019, které se ale na část vyrobené elektřiny z výroby obviněného v letech 2019 a 2020 nevztahovaly, tak získal nepřiměřený majetkový prospěch v celkové výši 12.692,31 Kč za rok 2019 a 11.977,25 Kč za rok 2020.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) cit. zákona do výše 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z nepřiměřeného majetkového prospěchu, který je dle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vyčíslen protokolem o kontrole č. XXXXXXXXX ze dne XX. XX. XXXX. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupků. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněného likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněného natolik významná, že se mu porušení právních

povinností nevyplatí a je pro něho dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněného likvidační.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednávaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se za přestupek nejzávažnější. Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněný se dopustil 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se obviněný dopustil jako výrobce elektřiny v roce 2019, kdy uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,001164 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 0,8918 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu.

V souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. XXXXXXXXX, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněný se měl jako držitel licence č. XXXXXXXXXXXX na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků, neboť v kontrolovaných letech 2019 a 2020 neoprávněně uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,001164 MW nad rámec licence a množství elektřiny ve výši 0,8918 MWh za rok 2019 a 0,809 MWh za rok 2020 nelze považovat za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k výši vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán v maximální možné míře zohlednil to, že obviněný v průběhu kontroly spolupracoval a poskytl potřebnou součinnost. Současně přihlédl k vyjádření obviněného, ale nevyhodnotil jako polehčující okolnost, neboť prokazatelně nebyly nedodrženy věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené pro kontrolované roky v ČR ERÚ. Přitěžující okolnost spatřuje správní orgán v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a dále v tom, že obviněný porušil zákonnou povinnost u kontrolované provozovny i v roce 2020 tím, že uplatnil nárok na zelený bonus i na elektřinu vyrobenou v části výrobní o výkonu 0,001164 MW nad rámec licence a na množství elektrické energie ve výši 0,809 MWh nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nelze ji tedy považovat za elektřinu vyrobenou

z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu. V souladu s § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. obviněný spáchal více přestupků.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 81 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve spojení s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že obviněný se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši 1.000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Hradec Králové 5. srpen 2022

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu
(elektronicky podepsáno)