

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihomoravský a Zlínský kraj, Kotlářská 931/53, 602 00 Brno



Příkaz nabyt právní moci dne 14. ledna 2023

a je vykonatelný dne 14. února 2023

Vyznačila: [redacted] dne: 20.01.2023

Číslo jednací: SEI-26760/2022/67.102

Spisová značka: SEI-3647/2021

Číslo spisu: [redacted]

PŘÍKAZ č. 672001123 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihomoravský a Zlínský kraj (dále „SEI“), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 526/1990 Sb.“), ve zkráceném společném řízení o přestupcích podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále „zákon č. 250/2016 Sb.“) a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 500/2004 Sb.“), rozhodla takto:

I. Společnost [redacted] (dále „účastník řízení“), se uznává vinnou ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že:

1. nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v části B) bodu (1.2.)a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále „CR ERÚ“) č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, ve znění CR ERÚ č. 9/2018 a CR ERÚ č. 7/2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále „CR ERÚ č. 3/2018“), protože jako výrobce prodávající elektrickou energii a držitelka licence č. [redacted] vč. její změny, na výrobu elektřiny ve své výrobně, podporovaném zdroji, FVE „[redacted]“ kat. území [redacted]

[redacted] o instalovaném výkonu 0,030 MW za období 1. leden 2019 až 31. prosinec 2019, tedy ve dnech 13.02.2019, 12.03.2019, 05.04.2019, 10.05.2019, 14.06.2019, 23.07.2019, 12.08.2019, 20.09.2019, 15.10.2019,

07.11.2019, 06.12.2019 a 07.01.2020, v příslušných měsíčních výkazech o výrobě elektřiny **neoprávněně vykázala a uplatnila podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě zeleného bonusu** ve výši 1 998 Kč/kWh stanovenou pro kategorii obnovitelného zdroje *“Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 5 do 30 kW včetně a uvedený do provozu od 1. ledna 2013 do 30. června 2013“* na množství elektřiny 46,018 MWh, které nebylo naměřeno stanoveným měřidlem, přičemž navíc část tohoto množství byla vyrobena v nepodporovaném zdroji obnovitelné energie, v důsledku čehož získala **nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 91 943,95 Kč;**

2. nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona. č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v části B) bodu (1.2.) a (1.10.) CR ERÚ č. 3/2019 ze dne 26. září 2019, ve znění CR ERÚ č. 8/2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále „*CR ERÚ č. 3/2019*“), protože jako výrobce prodávající elektrickou energii a držitelka licence č. [REDAKCE] vč. její změny, na výrobu elektřiny ve své výrobně, podporovaném zdroji, FVE „*H [REDAKCE]*“ kat. území [REDAKCE] o instalovaném výkonu 0,030 MW **za období 1. leden 2020 až 31. prosinec 2020**, tedy ve dnech 05.02.2019, 13.03.2019, 20.04.2019, 11.05.2019, 09.06.2019, 07.07.2019, 06.08.2019, 04.09.2019, 05.10.2019, 04.11.2019, 07.12.2019 a 08.01.2021, v příslušných měsíčních výkazech o výrobě elektřiny **neoprávněně vykázala a uplatnila podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě zeleného bonusu** ve výši 2 017 Kč/kWh stanovenou pro kategorii obnovitelného zdroje *“Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 5 do 30 kW včetně a uvedený do provozu od 1. ledna 2013 do 30. června 2013“* na množství elektřiny 53,885 MWh, které nebylo naměřeno stanoveným měřidlem, přičemž navíc část tohoto množství byla vyrobena v nepodporovaném zdroji obnovitelné energie, v důsledku čehož získala **nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 108 686,05 Kč.**

- II. Za přestupky se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. a podle § 46 zákona č. 250/2016 Sb. ukládá úhrnná **pokuta ve výši 160.000 Kč** (slovy: stošedesát tisíc korun českých), která je **splatná do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **672001123**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 21.09.2022 byl podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon č. 255/2012 Sb.*“), vyhotoven Protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly. Předmětná kontrola byla s účastníkem řízení zahájena dne 27.10.2021 ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým

rozhodnutím cenového orgánu (Energetický regulační úřad) pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a dále dodržování ustanovení § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 téhož zákona. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI č. j.: SEI-23692/2021/64.102 ze dne 12.10.2021, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán se v předmětném řízení zaměřil na kontrolou zjištěné porušení dodržování ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. v souvislosti s čerpáním podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kdy:

„§ 5 Úředně stanovené ceny


(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.“

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivý kalendářní rok. Kontrolovaným obdobím je v projednávaném případě rok 2019 a 2020.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že účastníku řízení bylo ERÚ vydáno dne 27.12.2012 pod č. j. 18558-9/2012-ERU Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] s datem nabytí právní moci dne 31.12.2012. Předmětem podnikání je výroba elektřiny, celkový instalovaný výkon provozovny „H [REDAKCE]“ totožný s výkonem slunečním je 0,030 MW. Následně bylo vydáno Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] s datem nabytí právní moci dne 02.05.2016, přičemž tímto rozhodnutím došlo k rozšíření výroby o druhý zdroj „FVE H [REDAKCE] 2“ s celkovým instalovaným výkonem totožným s výkonem slunečním 0,030 MW.

Dne 07.10.2021 byla za účelem zjištění počtu instalovaných fotovoltaických (dále „FV“) modulů pořízena fotodokumentace za využití bezpilotního letadla (OK-X062G). Při vyhodnocení pořízené fotodokumentace bylo zjištěno, že stav předmětné výroby elektřiny se z hlediska instalace FV modulů nelišil od skutečností zjištěných při místním šetření.


Místní šetření bylo provedeno dne [REDAKCE] zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v Protokolu o místním šetření sepsaném téhož dne. Při tomto šetření byla rovněž pořízena fotodokumentace (FV moduly, měniče, měřidla, dispozice výroby), přičemž bylo zjištěno, že systém FV modulů je umístěn napevno (bez možnosti natáčení) na ocelových konstrukcích na střeších jednopodlažních hal. Sklon 125 ks FV modulů zdroje 1 a 125 ks FV modulů zdroje 2 shodně odpovídá 25° s orientací J+7°. Na místě bylo dále zjištěno u zdroje 1 celkem 125 ks polykrystalických fotovoltaických modulů, typ

modulů ani instalovaný výkon nebylo možné s ohledem na nepřístupnost místa jejich umístění ověřit. Typ (Rene Solar) a jmenovitý výkon instalovaných fotovoltaických modulů (á 240 Wp) je uveden ve Výchozí revizní zprávě ze dne 27.11.2012; tedy celkový instalovaný výkon je dle této zprávy 30 kWp, (tj. 0,03 MWp) a odpovídá údajům Rozhodnutí o udělení licence č. 

Jak vyplývá z „*Prohlášení kontrolované osoby*“ ze dne 16.11.2021, při tomto šetření zjištěný stav provozovny (počet a typ FV modulů) se shoduje se stavem posuzované provozovny v kontrolovaném období; rovněž nedošlo ke změně technických podmínek připojení výroby (včetně měření do DS dodané elektřiny) uvedených v předmětné smlouvě o připojení zařízení výrobce elektřiny k DS.

Měření celkově vyrobené elektřiny (svorková výroba) zajišťuje výrobce měřidly, kterými byly:

- **pro zdroj 1** elektroměr Maneler, v. č. 079633/2012, stav měřidla zjištěný při místním šetření 191 774,6 kWh,
- **pro zdroj 2** elektroměr Maneler, v. č. 079657/2012, stav měřidla zjištěný při místním šetření 233 003,9 kWh.

Měřidla jsou ve výrobně instalována od počátku provozu výroby elektřiny. Elektroměry jsou umístěny za střídači (ve směru toku vyrobené elektřiny, střídavá NN strana výroby) a naměřené hodnoty jsou tak již očištěny o technologickou vlastní spotřebu (dále také „TVS“) vznikající v rámci vlastní výroby elektřiny. Dle sdělení EG.D., a.s. je odběrné místo zákazníka H  připojeno z hladiny nízkého napětí, v procesu výroby a distribuce vyrobené elektřiny se tak TVS ve formě ztrát zvyšovacího transformátoru nevyskytuje.

Účastníkem řízení použítá měřidla pro měření dodávané elektřiny jsou měřidly neschváleného typu, což dokládá i vyjádření laboratoře TPM společnosti EG.D, a.s., kde se uvádí: „*Jelikož na elektroměr MANELER 9903D není vydán certifikát o schválení typu měřidla, nelze tento elektroměr považovat za stanovené měřidlo*“. Na základě této skutečnosti účastník řízení nemohl předložit při kontrole Potvrzení o ověření stanovených měřidel výrobce (zelený bonus).

V průběhu kontroly účastník řízení oba předmětné elektroměry Maneler demontoval a odeslal k úřednímu přezkoušení dne 05.05.2022 a oba nahradil dne 04.05.2022 novými stanovenými měřidly EASTRON, typ SDM 630-Modbus V2, ke kterým Potvrzení o ověření stanovených měřidel předložil.

Měření přebytků dodávaných do sítě je prováděno 4Q elektroměrem, ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, výrobce Landis+Gyr, typ ZMD410CT44.2409 S3 B32, převod. p. 400/5A, v. č. 50 780 192, měření přímé, typ B, provedení odběrdodávka. Měřidlo je ve výrobně instalováno od začátku výroby elektřiny. Při místním šetření byl zjištěn stav měřidla, adresa 2.8.0 - „*dodávka do DS*“ – 85 890 kWh. Potvrzení o ověření stanovených měřidel (MTP) byla v průběhu kontroly předložena.

Způsob a postup uvedení výroby elektřiny do provozu pro rok 2013 stanovuje § 9 vyhlášky č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny a tepla z podporovaných

zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie.

Výrobní elektřiny se považuje za uvedenou do provozu, pokud jsou pro výrobu elektřiny splněny všechny následující podmínky:

- a) rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny nabylo právní moci,
- b) příslušným provozovatelem bylo provedeno první paralelní připojení výrobní elektřiny k elektrizační soustavě a
- c) příslušným provozovatelem bylo instalováno měřicí zařízení v předávacím místě výrobní elektřiny připojené do přenosové soustavy nebo distribuční soustavy nebo do odběrného místa zákazníka nebo do předávacího místa jiné výrobní elektřiny podle jiného právního předpisu.

Uvedení do provozu bylo realizováno takto:

- **zdroj 1**

Rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny nabylo právní moci dne 31.12.2012, Protokol o prvním paralelním připojení byl provozovatelem DS potvrzen dne 02.05.2013 a instalace měřicího zařízení v předávacím místě výrobní elektřiny k DS byla provedena dne 02.05.2013.

Splněním výše uvedených podmínek výrobcem je tak možno považovat zdroj 1 posuzované provozovny za zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW (včetně) uvedený do provozu od 01.01.2013 do 30.06.2013.

- **zdroj 2**

Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] nabylo právní moci až dne 02.05.2016, Protokol o prvním paralelním připojení byl provozovatelem DS potvrzen dne 23.07.2013 a instalace měřicího zařízení v předávacím místě výrobní elektřiny k DS byla provedena dne 23.07.2013.

Nebyla splněna podmínka nabytí právní moci licence, a proto nelze tento zdroj považovat za zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW (včetně) uvedený do provozu od 01.01.2013 do 30.06.2013, ale za zdroj uvedený do provozu v roce 2016, protože až v tomto roce došlo ke splnění všech tří podmínek rozhodných pro uvedení výrobní do provozu.

V případě zdroje 2 se jedná o nepodporovaný zdroj, u kterého nelze nárok na podporu uplatnit.

Účastník řízení uplatňoval v kontrolovaných obdobích nárok na podporu elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje celé provozovny, tedy zdroje 1 i zdroje 2 na lokální spotřebu výrobce a množství elektřiny dodané do DS (dodávka přebytků) stanovené měřidlem provozovatele DS, což v daném případě odpovídá množství celkově vyrobené elektřiny (svorková výroba), jelikož se na technologické vlastní spotřebě elektřiny v procesu výroby elektřiny v předmětném obnovitelném zdroji nepodílí žádné spotřebiče.

Účastníkem řízení zvolená forma podpory v kontrolovaném období byl roční zelený bonus a cena účtovaná za měrnou jednotku byla:

- 1 998 Kč/MWh pro rok 2019,
- 2 017 Kč/MWh pro rok 2020,

což dle bodu (1.10.) CR ERÚ č. CR ERÚ č. 3/2018 a CR ERÚ č. 3/2019 odpovídá kategorii „*Výroba elektřiny využitím slunečního záření s datem uvedení výroby do provozu od 1.1.2013 do 30.06.2013 s instalovaným výkonem do 30 kW (včetně)*“ v režimu zeleného bonusu.

Kontrolou bylo zjištěno, že ve výkazu „Měsíční výkaz – výroba elektřiny“ za zdroj 1 položka GCR_5 „*Z toho lokální spotřeba*“ je chybně vyplněna, neboť by v této položce, je-li řádek GCR_3 „*Technologická vlastní spotřeba elektřiny*“ roven nule, měla být správně uvedena hodnota odpovídající rozdílu položek GCR_2 „*Svorková výroba elektřiny*“ a GCR_6 „*Dodávka elektřiny do lokální nebo regionální distribuční soustavy nebo do přenosové soustavy*“; v řádku GCR_5 uvedené hodnoty jsou vždy vyšší než hodnoty v řádku GCR_2. Toto nesprávné uvádění hodnot v položce GCR_5 ve výkazech však nemá vliv na konečnou výši množství elektřiny, na kterou byla v kontrolovaných obdobích uplatňována předmětná podpora (řádek RES_18 „*Fotovoltaická elektrárna*“), neboť hodnota odpovídá vykazované svorkové výrobě elektřiny (TVS=0).

Účastník řízení za zdroj 1 v „Měsíčních výkazech – výroba elektřiny“ předávaných do systému OTE, a.s. zadával v řádcích GCR_2 „*Svorková výroba elektřiny*“ celkové množství elektřiny vyrobené v provozovně jak ve zdroji 1, tak i ve zdroji 2, přičemž však zdroj 2 je nutné, s ohledem na výše uváděná zjištění, považovat za nepodporovaný zdroj, neboť k nabytí právní moci Rozhodnutí o změně rozhodnutí udělení licence došlo až v roce 2016. Tyto údaje současně uváděl v řádcích RES_18 výkazů, na jejichž základě byly vystavovány doklady o výplatě podpory.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení neoprávněně uplatňoval podporu i na množství elektřiny vyrobené v nepodporovaném zdroji 2 (viz odst. 3.4). Podpora ve výše uvedených jednotkových cenách dle CR ERÚ č. 3/2018 a CR ERU č. 3/2019 v jednotlivých kontrolovaných obdobích mohla být uplatňována pouze pro zdroj 1.

Při kontrole byly účastníkem řízení za kontrolované období leden až prosinec 2019, leden až prosinec 2020, předloženy kontrolujícím požadované měsíční výkazy o výrobě elektřiny a Doklady o výplatě podpory vystavené OTE, a.s., z nichž vyplývá přehled množství elektřiny a vykazované částky u OTE, a.s. uvedené v tabulkách č. 1 a 2:

Tabulka č. 1 – Vykazování podpory zelený bonus za rok 2019

Měsíc	Vykázaná svorková výroba elektřiny (MWh) (GCR_2)	Vykázaná lokální spotřeba elektřiny (MWh) (GCR_5)	Dodávka elektřiny do DS (MWh) (GCR_6)	Vykázaná podpora ZB - množství elektřiny (MWh) (RES_18)	Datum vykazání	Výplata podpory	
						Datum dokladu o výplatě podpory	Částka k výplatě (Kč)
1	1,135	2,199	0,071	1,135	13.02.2019	13.03.2019	2.267,73
2	2,855	5,381	0,329	2,855	12.03.2019	15.04.2019	5.704,29
3	4,517	8,172	0,862	4,517	05.04.2019	15.04.2019	9.024,97
4	6,813	11,633	1,993	6,813	10.05.2019	14.05.2019	13.612,37
5	6,348	10,990	1,706	6,348	14.06.2019	12.07.2019	12.683,30
6	6,992	12,810	1,174	6,992	23.07.2019	13.08.2019	13.970,02
7	4,083	7,819	0,347	4,083	12.08.2019	12.09.2019	8.157,83
8	6,348	12,253	0,443	6,348	20.09.2019	14.10.2019	12.683,30
9	3,040	5,675	0,405	3,040	15.10.2019	12.11.2019	6.073,92
10	1,896	3,720	0,072	1,896	07.11.2019	12.11.2019	3.788,21
11	0,838	1,649	0,027	0,838	06.12.2019	12.12.2019	1.674,32
12	1,153	2,217	0,089	1,153	07.01.2020	14.01.2020	2.303,69
Celkem	46,018	84,518	7,518	46,018	-	-	91.943,95

Tabulka č. 2 – Vykazování podpory zelený bonus za rok 2020

Měsíc	Vykázaná svorková výroba elektřiny (MWh) (GCR_2)	Vykázaná lokální spotřeba elektřiny (MWh) (GCR_5)	Dodávka elektřiny do DS (MWh) (GCR_6)	Vykázaná podpora ZB - množství elektřiny (MWh) (RES_18)	Datum vykazání	Výplata podpory	
						Datum dokladu o výplatě podpory	Částka k výplatě (Kč)
1	1,116	2,158	0,074	1,116	05.02.2020	12.02.2020	2.250,97
2	2,721	5,203	0,239	2,721	13.03.2020	14.04.2020	5.488,26
3	5,395	9,826	0,964	5,395	20.04.2020	12.05.2020	10.881,72
4	7,450	11,618	3,282	7,450	11.05.2020	13.05.2020	15.026,65
5	7,802	12,560	3,044	7,802	09.06.2020	12.06.2020	15.736,63
6	6,172	9,783	2,561	6,172	07.07.2020	14.07.2020	12.448,92
7	7,366	11,891	2,841	7,366	06.08.2020	13.08.2020	14.857,22
8	6,643	10,937	2,349	6,643	04.09.2020	14.09.2020	13.398,93
9	5,048	8,808	1,288	5,048	05.10.2020	14.10.2020	10.181,82
10	2,468	4,486	0,450	2,468	04.11.2020	13.11.2020	4.977,96
11	1,241	2,441	0,041	1,241	07.12.2020	14.12.2020	2.503,10
12	0,463	0,874	0,052	0,463	08.01.2021	13.01.2021	933,87
Celkem	53,885	90,585	17,185	53,885	-	-	108.686,05

Poznámka:

- „Vykázaná svorková výroba elektřiny“ – výroba elektřiny ve zdroji 1 i ve zdroji 2
- přijatá podpora nepodléhá odvodu z elektřiny ze slunečního záření (ust. § 17 zák. č. 165/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů),
- cena za měrnou jednotku je 1.998 Kč/MWh (v roce 2019), resp. 2.017 Kč/MWh (v roce 2020),
- plátce podpory vyplácí nárokovanou podporu za dané období ve dvou částech.

Kontrolou bylo zjištěno, že k měření elektřiny vyrobené ve zdroji 1 i ve zdroji 2 posuzované provozovny byla použita měřidla, která nelze považovat za stanovená, čímž nebyla splněna kvalitativní podmínka způsobu měření vyráběné a dodávané elektřiny podle CR ERÚ č. 3/2018 bodu 1.2. resp. CR ERÚ č. 3/2019 bodu 1.2., kde je uvedeno:

„Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu.“

Jiným právním předpisem uplatňovaným v případě měření elektřiny je v tomto případě Vyhláška č. 82/2011 Sb., kde je stanoveno v § 2 odst. 8:

„Pro uplatnění podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie nebo z druhotných energetických zdrojů formou ročního zeleného bonusu zajišťuje výrobce elektřiny u výroby elektřiny samostatné měření vyrobené elektřiny alespoň měřením typu C.“

Měření typu C je pak podle této vyhlášky „způsobem měření elektřiny“, což nutně musí být realizováno měřidlem.

Měřidla jako taková řeší zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o metrologii“), kde se stanoví v:

- § 3 odst. 1

„Měřidla slouží k určení hodnoty měřené veličiny. Spolu s nezbytnými pomocnými měřicími zařízeními se pro účely tohoto zákona člení na:

a) etalony;

b) pracovní měřidla stanovená (dále „stanovená měřidla“);

c) pracovní měřidla nestanovená;

d) certifikované referenční materiály a ostatní referenční materiály, pokud jsou určeny k funkci etalonu nebo stanoveného nebo pracovního měřidla.“

- § 3 odst. 3

„Stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen "ministerstvo") stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam

v písm. g) v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popř. jiné majetkové újmy“.

Vyhláškou provádějící výše uvedený zmíněný § 3 odst. 3 je Vyhláška č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, kde se v § 2 uvádí: „Schvalování typu a ověřování podléhají měřidla, jejichž druhy jsou uvedeny v příloze“, přičemž v bodě 4.1 této přílohy, která obsahuje „Druhový seznam stanovených měřidel“, jsou stanoveny m. j. i měřidla elektrických veličin - elektroměry.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pro měření elektřiny v závazkovém vztahu musí výrobce elektřiny u výroby elektřiny, jako prodávající elektrickou energii a uplatňující podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie formou ročního zeleného bonusu, zajistit samostatné měření vyrobené elektřiny elektroměrem, který je stanoveným měřidlem.

Nesplněním uvedené podmínky způsobu měření vyrobené a dodávané elektřiny tak účastníku řízení, z tohoto pohledu, nevznikl nárok na uplatnění podpory výroby elektřiny v obnovitelných zdrojích jak na elektřinu vyrobenou ve zdroji 1, tak na elektřinu vyrobenou ve zdroji 2, navíc když v případě zdroje 2 došlo k jeho nesprávnému zařazení a účastníkem řízení nárokováná podpora výroby elektřiny ve zdroji 2 nemůže být uplatňována, protože se jedná o zdroj nepodporovaný.

Na základě výše uvedených zjištěných skutečností bylo provedeno vyhodnocení nároku na uplatnění podpory formou zeleného bonusu v kontrolovaných obdobích 2019 a 2020, což je uvedeno v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3 – Vyhodnocení nároku na podporu formou zeleného bonusu

Rok	Výroba elektřiny (MWh)		Cena za jednotku (Kč/MWh)		Nárok na podporu (Kč)		
	KO	SEI	zdroj 1	zdroj 2	KO	SEI	Rozdíl
2019	46 018	0	1998	0	91 943,95	0,00	-91 943,95
2020	53 885	0	2017	0	108 686,05	0,00	-108 686,05

Poznámka:

- Výroba elektřiny zahrnuje celkovou výrobu ve zdroji 1 i ve zdroji 2 (z výkazu kontrolované osoby)
- Nárok na podporu je kontrolovanou osobou vyčíslen včetně nepodporovaného zdroje 2
- KO – údaje uváděné kontrolovanou osobou
- SEI – údaje vypočtené kontrolujícími

Dále byl v rámci kontroly, za účelem ověření množství elektřiny, které je fotovoltaický systém instalovaný v předmětné provozovně v kontrolovaném období rok 2019 a 2020 s ohledem na fyzikální a technické podmínky skutečně schopen vyrobit, jako kvalifikovaný důkaz proveden výpočet výnosu (využití instalovaného výkonu) provozovny. Výpočet výnosu byl proveden pouze pro zdroj 1, poněvadž v případě zdroje 2 se nejedná o podporovaný zdroj výroby elektrické energie. Výpočtem se stanoví indikativní hodnota ročního výnosu instalovaného výkonu výroby elektřiny z množství elektřiny vyrobené v předmětné provozovně pro kontrolované období rok 2019 a 2020. Výpočtem v systému PVGIS za použití Metodiky – 2021-009-M ČVUT v Praze, FE, Katedra elektrotechnologie, Laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, 166 27 Praha 6 – Dejvice, IČ: 684 07 700, kdy zpracovatel metodiky je zapsán Ministerstvem spravedlnosti ČR v Seznamu ústavů kvalifikovaných pro znaleckou činnost, Oddíl II, popsáným v Protokolu č. [redacted] o výsledku kontroly, bylo zjištěno, že stanovený výnos skutečně instalovaného výkonu provozovny není vyšší než maximální dosažitelný výnos instalovaného výkonu provozovny.

Závěr Protokolu č. [redacted] o výsledku kontroly ze dne [redacted], tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jednoznačně konstatoval porušení věcných podmínek stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravených v části B) bodech:

1. (1.2.) a (1.10.) CR ERÚ č. 3/2018, když účastník řízení jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii v příslušných měsíčních výkazech o výrobě elektřiny za rok 2019 neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 1 998 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW (včetně), na množství elektřiny 46,018 MWh, které nebylo naměřeno stanoveným měřidlem, přičemž navíc část tohoto množství byla vyrobena v nepodporovaném zdroji obnovitelné energie (FVE H₂ 2), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 91 943,95 Kč;
2. (1.2.) a (1.10.) CR ERÚ č. 3/2019, když účastník řízení jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii v příslušných měsíčních výkazech o výrobě elektřiny za rok 2020 neoprávněně vykázal a uplatnil podporu ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2 017 Kč/MWh, stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW (včetně), na množství elektřiny 53,885 MWh, které nebylo naměřeno stanoveným měřidlem, přičemž navíc část tohoto množství byla vyrobena v nepodporovaném zdroji obnovitelné energie (FVE H₂ 2), čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 108 686,05 Kč.

Stejnopis protokolu byl doručen účastníku řízení dne 22.09.2022. Ke zjištěním uvedeným v protokolu účastník nepodal žádné námítky, přičemž o možnosti jejich podání byl v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb. řádně poučen.

Správní orgán v předmětném řízení přistoupil k vydání tohoto příkazu, neboť podle jeho názoru jsou splněny veškeré předpoklady pro vydání příkazu podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb. V řízení o vydání příkazu navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku, pokud ho pořídil správní orgán, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí účinná pro kalendářní rok.

Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí, m. j., tyto podmínky stanovené v cenových rozhodnutích účinných pro kontrolované období, a to pro rok 2019 v CR ERÚ č. 3/2018 a taktéž pro rok 2020 v CR ERÚ č. 3/2019 uvedené v každém CR v části B) v bodech

- (1.2.) „Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu a dodanou v předávacím místě výroby

elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu.“

- (1.10.) „*Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření*“, přičemž podporovaným druhem energie je „*Výroba elektřiny využitím slunečního záření*“ a poslední výrobní, které spadají do nároku na podpory, jsou výrobní s datem uvedení do provozu od 01.07.2013 do 31.12.2013.

Účastník řízení nesplnil podmínku (1.2.), protože nezajistil samostatné měření vyrobené elektřiny elektroměrem, který je stanoveným měřidlem, jak bylo vysvětleno v textu odůvodnění na straně 8 a 9, a proto mu nevznikl nárok na uplatnění podpory výroby elektřiny v obnovitelných zdrojích jak na elektřinu vyrobenou ve zdroji 1, tak na elektřinu vyrobenou ve zdroji 2. Navíc v případě zdroje 2 se jedná o zdroj nesplňující podmínku (1.10.), protože zdroj byl uveden do provozu až v roce 2016, tudíž je již zdrojem nepodporovaným a výrobcem nárokováná podpora výroby elektřiny ve zdroji 2 nemůže být ani z tohoto důvodu uplatňována.

Při rozhodování o věci samé vycházel správní orgán z obsahu kontrolního zjištění, jak je popsáno v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly, a dále zejména z obsahu sdělení EG.D. a.s. ze dne 22.04.2022 o stanoveném měřidle, z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů za rok 2019 a 2020, které výrobce zaslal operátorovi trhu pro nárok na podporu, z dokladů o výplatě podpory vystavených plátcem podpory OTE, a.s. a ze skutečně přijatých peněžních prostředků vyplývajících z výpisů z účtu účastníka řízení.

Účastník řízení z důvodů výše uvedených naplnil formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupků specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu V těchto souvislostech byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., tvořící materiální stránku přestupků, která je v předmětném případě dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a příslušnými Cenovými rozhodnutími ERÚ, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, účinnými pro rok 2019 a 2020, a spočívá:

1. ve vykazování a uplatnění podpory ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 1 998 Kč/kWh stanovenou pro kategorii obnovitelného zdroje *“Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 5 do 30 kW včetně a uvedený do provozu od 1. ledna 2013 do 30. června 2013“* na množství elektřiny 46,018 MWh, které nebylo naměřeno stanoveným měřidlem, přičemž navíc část tohoto množství byla vyrobena v nepodporovaném zdroji obnovitelné energie, v důsledku čehož získala **nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 91 943,95 Kč;**
2. ve vykazování a uplatnění podpory ve formě zeleného bonusu na elektřinu ve výši 2 017 Kč/kWh stanovenou pro kategorii obnovitelného zdroje *“Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 5 do 30 kW včetně a uvedený do provozu od 1. ledna 2013 do 30. června 2013“* na množství elektřiny 53,885 MWh, které nebylo naměřeno stanoveným měřidlem, přičemž navíc část tohoto množství byla vyrobena v nepodporovaném zdroji obnovitelné energie,

v důsledku čehož získala **nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 108 686,05 Kč.**

Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, ať už formou výkupních cen nebo formou zelených bonusů, je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán nemá pochyb o tom, že svým jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupku. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Měsíční vykazování nároku na podporu z obnovitelných zdrojů s uplatňováním neoprávněných částek z důvodu nesplnění věcných podmínek cenových předpisů za rok 2019 je považováno za jeden pokračující přestupek a za rok 2020 za další resp. druhý pokračující přestupek.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci, a to zejména k obsahu kontrolního spisu č. [REDAKCE], k povaze a závažnosti přestupku, tj. k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, k významu a rozsahu následků přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku a dále bylo přihlédnuto k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Správní orgán přihlédl k výši neoprávněně získaných finančních prostředků a dále také hodnotil následky spáchaného přestupku, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu, přičemž jednání účastníka řízení je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů, protože dotčeným se stává právě stát, když podporu na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů uhradil z veřejných prostředků a znovu i konečný zákazník, když tržby z plateb složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny hradí na základě cenového rozhodnutí ERÚ pro každý kalendářní rok jako regulovanou složku ceny elektřiny. Všechny tyto skutečnosti svědčí o vyšší závažnosti přestupku a byly přiřazeny k okolnostem přitěžujícím a zvyšujícím výši ukládané pokuty.

Při svém hodnocení přihlédl správní orgán také k dalším skutečnostem, které přiřazuje k okolnostem polehčujícím, a sice že účastník řízení s kontrolujícími aktivně

spolupracoval a účinně tak následně napomohl při objasňování obou přestupků a dále, že přestupků se podle zákona č. 526/1990 Sb. dopustil v posledních 3 letech u zdejšího správního orgánu poprvé. Jako významné polehčující okolnost lze hodnotit skutečnost, že účastník řízení částky odpovídající nepřiměřenému majetkovému prospěchu vrátil prostřednictvím společnosti OTE, a.s. do státního rozpočtu, a to ještě před řízením o přestupcích.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo do vydání tohoto rozhodnutí k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byl účastník řízení povinen plnit a za přestupky odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Účastník řízení se dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., pro nedodržení věcných podmínek stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravených v bodech (1.2.) a (1.10.) cenových předpisů vztahujících se vždy k příslušnému kalendářnímu roku v rámci kontrolovaného období (tj. rok 2019 a 2020), se stejnou hranicí sazby. Za přestupek podle tohoto ustanovení lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Za projednávané přestupky je tedy ukládána úhrnná pokuta a podle zákonné dikce je třeba vyhodnotit přestupek nejzávažnější. Poněvadž došlo ke spáchání dvou přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil, že k nejvíce závažnému jednání došlo u přestupku specifikovaného v bodě 2. výroku I. tohoto příkazu, jehož spáchání se vztahuje k roku 2020. Tato úvaha správního orgánu vychází ze skutečnosti, že došlo k získání nepřiměřeného majetkového prospěchu v částce vyšší než za rok 2019, což je jednání nejzávažnější.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci, a to zejména k obsahu celého kontrolního spisu č. 100/2020, k povaze a závažnosti přestupků, tj. k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupky porušen nebo ohrožen, k významu a rozsahu následků přestupků, ke způsobu a okolnostem jejich spáchání, k počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupcích, přičemž po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto příkazu uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností a vlastní rozhodovací praxe u obdobných kauz, a také dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro účastníka řízení likvidační dopad.

V řízení o přestupku je účastníku řízení výrokiem II. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši 160.000 Kč, a to za dva přestupky podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., přičemž za přestupek nejzávažnější podle tohoto ustanovení lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb.

Na základě výsledku kontrolního zjištění a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle § 81 zákona č. 250/2016 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že se účastník řízení přestupků dopustil.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost obviněnému uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb. a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Brno 04.01.2023

„otisk úředního razítka“

Ing. Zdeněk Kondler
ředitel územního inspektorátu