



STÁTNÍ  
ENERGETICKÁ  
INSPEKCE

Územní inspektorát  
pro Moravskoslezský kraj  
Provozní 1  
722 00 Ostrava - Třebovice



Vaše zpráva zn. / ze dne:  
20.12.2019

Naše zn.:  
SEI-4479/2019/80.101-  
15/8000607519

Vyřizuje:



V Ostravě dne:  
28.01.2020

### Vyřízení námitek kontrolované osoby

Kontrolující územního inspektorátu Státní energetické inspekce pro Moravskoslezský kraj (dále jen „SEI“), pověřený v souladu s § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), Státní energetickou inspekcí, jako správním úřadem příslušným podle § 13a odst. (1) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 406/2000 Sb.“), kontrolou dodržování ustanovení zákona č. 406/2000 Sb. energetickým specialistou [REDACTED] nevyhověl námitkám podaných kontrolovanou osobou dne 02.01.2020 k protokolu o kontrole č. 8000607519 ze dne 17.12.2019, a postoupil je dne 09.01.2020 k dalšímu řízení v souladu s ustanovením § 14 odst. (1) zákona č. 255/2012 Sb.

Po přezkoumání předmětného spisu (protokolu), podaných námitek a zdůvodnění kontrolujícího [REDACTED] vyřizují podle § 14 odst. (1) zákona č. 255/2012 Sb. námitky kontrolované osoby

#### t a k t o:

Vámi uvedené námitky označené jako *Námitky proti protokolu o kontrole ze SEI č. 8000607519 (ze dne 17.12.2019)* v čl. I pod odstavci 1. až 6. a čl. II. Pod odstavci 1. a 2. **z a m í t á m** a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. 8000607519 ze dne 17.12.2019 **potvrzují**.

#### Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba (dále jen „KO“) dne 02.01.2020 doručila SEI prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb přípis označený jako „Námitky proti protokolu o kontrole ze SEI č. 8000607519 (ze dne 17.12.2019)“, ze kterého obsahově vyplývá, že KO nesouhlasí se závěry Protokolu č. 8000607519 o výsledku kontroly ze dne 17.12.2019 (dále jen „Protokol“).

K jednotlivým námitkám uvádím:

## I.

Kontrolující v protokolu uvedli pouze nejzásadnější pochybení, tedy nepopisovali veškeré formální nedostatky zjištěné v energetickém auditu (dále jen „EA“), neporovnávali formální naplnění povinnosti zpracovatele textu EA s vyhláškou č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku (dále jen „vyhláška č. 480/2012 Sb.“), kterými ve skutečnosti bylo pořadí textu, chybějící text, zbytný text, mající za následek nesystematické strukturování textu EA. Toto v důsledku mělo vliv na úplnost a objektivnost zpracovaného EA. Cílem EA mělo být zhodnocení současného skutečného stavu užití energie a jeho vyhodnocení, variantní návrhy opatření ke zvýšení účinnosti užití energie a doporučení energetického specialisty (zde KO). Povinností bylo také získat o hodnoceném energetickém hospodářství (dále jen „EH“) úplné podklady ke zpracování EA. Kontrolující vycházejí v tomto odůvodnění z předpokladu, že v EA uvedené hodnoty veličin popisující skutečný stav EH byly hodnověrné a byly KO získány z prvotních dokladů za jednotlivá období hodnoceného období při zpracovávání EA.

V EA bylo provedeno ekonomické zhodnocení dodávek ceny elektřiny a tepelné energie; externí dodavatel elektřiny a tepelné energie byl v předmětném období držitelem licencí Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) číslo [REDAKCE] – výroba elektřiny a číslo [REDAKCE] – Výroba tepelné energie. Povinností tohoto dodavatele bylo kalkulovat výslednou cenu tepelné energie stanoveným způsobem kalkulací, která musí být v souladu s platnými cenovými předpisy (zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů) a cenovým rozhodnutím ERÚ. Působnost při kontrole cen v oblasti energetiky vykonává ERÚ. ERÚ kromě kontroly ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) provádí také prověřování cen tepelné energie, které je nedílnou součástí při řešení správních řízení, stížností odběratelů nebo z jiných podnětů. Prověřování cen tepelné energie KO nepříslušelo, v EA například v tabulce č. 24 nebyly KO uvedeny všechny údaje/položky nákladů, které má kalkulace ceny tepla obsahovat (elektrická energie, technologická voda, ostatní proměnné náklady). V tabulce č. 35 nebyly KO uvedeny všechny údaje/položky nákladů, které má kalkulace ceny tepla obsahovat (elektrická energie, technologická voda, ostatní proměnné náklady), proto kontrolující pokládali tyto kalkulace za neúplné, nepřesné a také neobjektivní/zavádějící a některé údaje hodnot byly uvedeny v nezdůvodněné úměře a vazbě (výrobní a správní režie) jako zavádějící. Vytýkané nulové náklady na mzdy a zákonné pojištění je dle KO zahrnuto v ceně paušálu za profese, KO však jakkoliv nereflktuje skutečnost, že dojde-li k samostatnému provozování EH, nelze se jakkoliv opírat o smluvní paušál se stávajícím dodavatelem, kde je více než pravděpodobné, že i tento smluvní vztah (zohledněn paušálem za profese) bude ukončen. KO měla v rámci úplnosti zohlednit a popsat i nutné personální změny související s navrženým opatřením.

V oddíle 6 „Tepelně technické vlastnosti budov“ byly hodnoceny pouze obálky budov, což bylo neúplné, schází zhodnocení jednotlivých konstrukcí, která určují technický podklad pro návrh opatření v provozních a klimatických podmínkách se zahrnutím všech energetických toků v EH.

**Námítky k bodům 3.1.1. až 3.1.6.** protokolu byly zaměřeny na obhajobu KO navržených opatření NO1.1 a NO1.2 a vycházely z neúplných kalkulací cen tepla, tedy neúplného ekonomického hodnocení, neboť kalkulace ceny tepla uvedená například v tabulkách č. 33 a č. 35 neobsahovala všechny nákladové položky, proto jako neúplná byla také neobjektivní až zavádějící, vedla k návrhu změny provozu energetického hospodářství včetně důrazu na realizaci omezení počtu pracovníků

dodavatele, bez toho, aby bylo uvedeno například v systému energetickém managementu jak realizací NO1.1 provoz EH zajistit včetně provozu kogeneračních jednotek, nezbytného počtu pracovníků, aj. V bodu 14.5 se KO vyjádřila, že „Vzhledem k tomu, že nelze stanovit cenové hladiny po změně vztahů, je v EA doporučen vlastní provoz energetického hospodářství.“, což lze hodnotit jako neúplný návod zadavateli EA, ale bez záruk a s riziky při vlastním provozování EH a z tohoto vyplývající neúplnost zpracování EA. EA neobsahoval vyhodnocení účinnosti užití energie ve zdrojích energie. Proto námitky proti neúplnému zpracování EA zamítám.

Dále EA neobsahoval vyhodnocení účinnosti užití energie v rozvodech tepla, chladu a stlačeného vzduchu, proto námitky zamítám.

Dále EA neobsahovalo vyhodnocení účinnosti užití energie, proto námitky zamítám.

**V kapitole 7** měl být popis systému managementu hospodaření energií vztažen ke konkrétnímu EH, nikoli být jen jakousi recenzí normy, což v tomto případě byl. Posouzení tím bylo neúplné, a proto námitky zamítám.

**V kapitole 8** měly být uvedeny nejen informace o ČSN EN ISO 14001, ČSN EN ISO 9001, ČSN OHSAS, ale také, zda tyto byly nebo nebyly v energetickém managementu naplňovány a také zda požadavky ISO norem byly naplňovány i v ostatních aspektech managementu. Posouzení tím bylo neúplné, a proto námitky zamítám.

**V kapitole 9** byla uvedena úroveň systému managementu hospodaření energií, jeho postupné zavádění, ale schází bližší definování, kdo by tento měl zavádět, zda zadavatel EA nebo dodavatel-provozovatel kotelny a kogenerace; bylo velmi nekvalifikované doporučit ukončení spolupráce s provozovatelem tepelného zdroje a kogenerace a doporučit zadavateli EA začít provádět tuto specializovanou, autorizovanou a zejména licencovanou činnost při provozování tepelného hospodářství, dále začít respektovat platná pravidla stanovená ERÚ. V každém případě nerozlišení zákonných povinností zadavatele EA a provozovatele tepelného hospodářství bylo neúplným a neobjektivním zpracováním EA. V bodu 9.6 uvedený text „*Stávající centrální parní kotelna je stáří cca 25 let, je v původním stavu a instalované kotle jsou na hranici životnosti.*“ nebylo úplným zhodnocením stavu popisovaného zařízení, neboť chybí hodnotové parametry kotlů, jejich účinnost a případné potvrzení ekonomické neefektivity tepelného zdroje, čímž by bylo vyvrácení argumentace o drahém provozu zapříčiněném provozovatelem tepelného hospodářství. Velmi podobné bylo vyjádření zpracovatele EA k olejovým trafostanicím, osvětlení podzemních chodeb a venkovních prostor; zde chybí alespoň jednoduchá technicko – ekonomická studie a proto tuto pasáž nelze hodnotit jako úplnou a objektivní při zpracování EA, proto námitky zamítám.

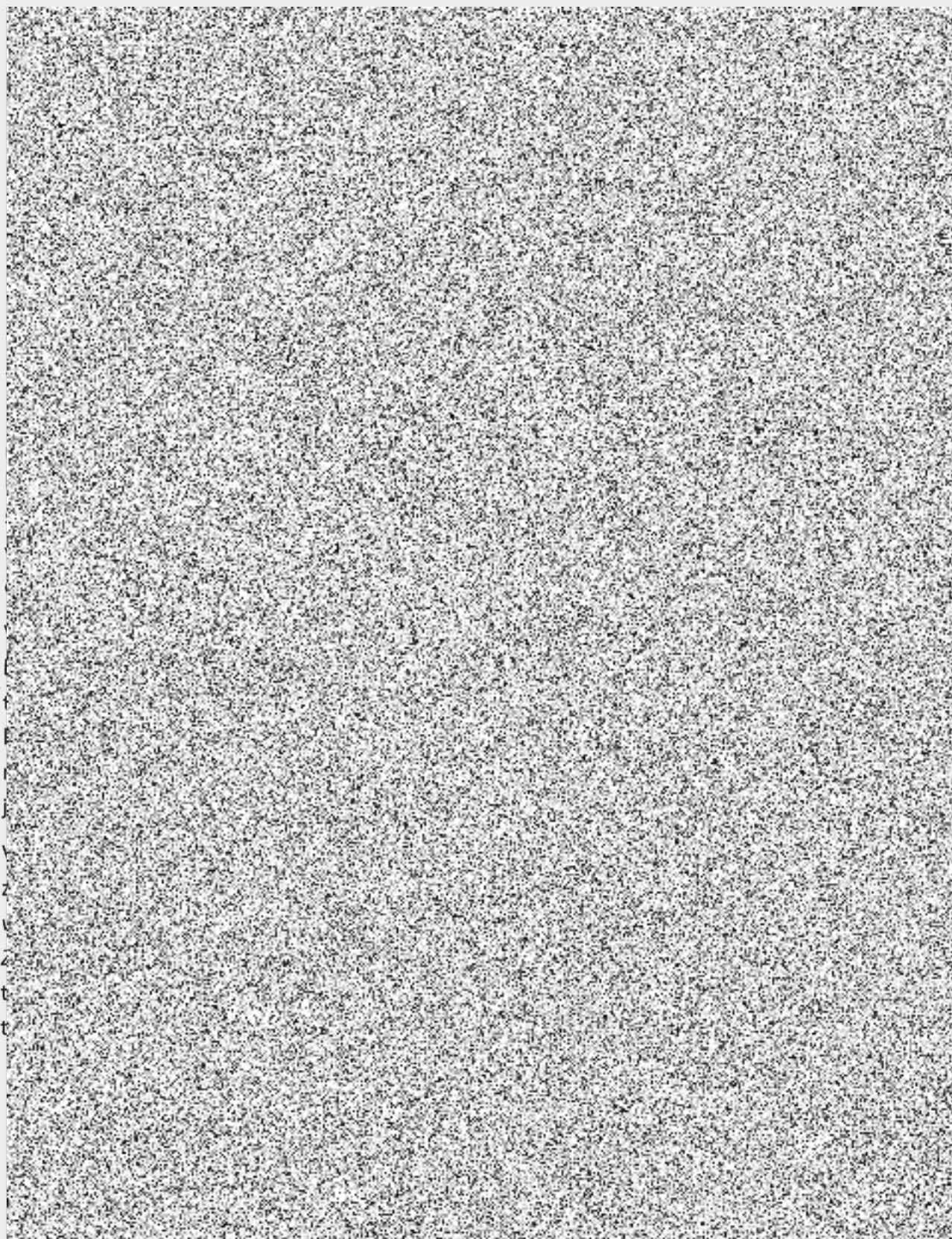
V bodu 10.3 NO1.3 - *Ostatní nízkonákladová opatření* byla uvedena informace o redukci skladu materiálu, vyšší hodnoty materiálu, což nebylo v souladu s požadavky na zpracování EA, nebyla zmíněna skutečnost, kdo vlastnil tento materiál, a informace byla zavádějící. Otázka zavedení elektronických žádavek, tendrování cen materiálu a služeb, monitoring SW systému, kontrola záruk u jednotlivých zařízení i skladové hospodářství byly přinejmenším sporné jako nízkonákladová opatření EA. Naopak v EA chybí opatření, kterým by bylo vyvážení otopného systému v objektech v souladu s Vyhláškou č. 193/2007 Sb., kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při rozvodu tepelné energie a vnitřním rozvodu tepelné energie a chladu. Toto vyvážení vede k optimálnímu rozložení průtoků a tlaků v celé otopné soustavě a tím k úspoře jednak v čerpací práci, jednak ve vlastní spotřebě tepelné energie. Zpracovatel EA se nezaměřil na tento vážný technický problém, z něj plynoucí opatření, jehož realizací by vyvážený otopný systém byl

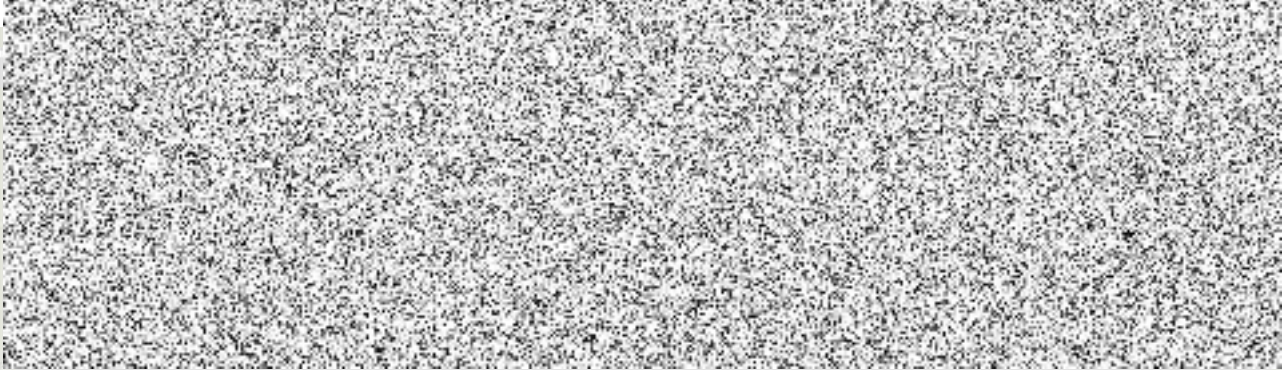
podstatně úspornější oproti stávajícímu. Proto byl kontrolujícími vyhodnocen jako neúplný a námitky zamítám.

**V kapitole 11** v bodu 11.2.3 Ekonomické vyhodnocení varianty I, tabulce č. 79 byl uveden titulní text jednoho ze sloupců „Varianta II“, což bylo nepřesné, nepřislušné a zavádějící, proto námitky zamítám.

**V kapitole 12** v bodu 12.4 Vyhodnocení navržených variant, tabulce č. 85 byl uveden titulní text obou sloupců „Varianta II“, což bylo nepřesné, nepřislušné a zavádějící, proto námitky zamítám.

II.





Poučení:

Toto vyřízení námitek je podle § 18 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. konečné.

**Mgr. Petr Michalčík**

ředitel územního inspektorátu  
pro Moravskoslezský kraj



**STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE**  
územní inspektorát pro  
Moravskoslezský kraj  
Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice



