

**Věc:** Postoupení námitek k protokolu o kontrole č. 3100900123 k vyřízení

Úzl oddělení:	OK 31.101	Komu:	Ing.Bc. Pavlína Tomanová
Datum:	18.07.2023		Ředitelka ÚzI pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina
Značka:	SEI-16395/2023/31.101-3100900123		
Vyřizuje:	XXXXXX		

Vážená paní ředitelko,  
dne 14.07.2023 jsem obdržel námítky ke kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č.3100900123 (dále protokol), podané XXX. XXXXXX XXXXXXXX, právním zástupcem kontrolované osoby G. [REDACTED] (dále kontrolovaná osoba). Námítkám jsem nemohl vyhovět v plném rozsahu, a proto Vám je v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, postupuji k vyřízení.

Kontrolovaná osoba ve svých námítkách uvádí:

**Námítka č. 1.**

**Kontrolovaná osoba konstatuje, že protokol vznikl v době, který je na protokolu uveden, když v té době nebyla ještě zahájena kontrola kontrolované osoby. Toto činí protokol nepřezkoumatelným a zcela vadným.**

Této námítkce vyhovuji.

Odůvodnění:

Kontrolní orgán konstatuje, že u data vyhotovení protokolu došlo k písařské chybě, kdy správný datum vyhotovení protokolu je 27.06.2023. Kontrola byla zahájena dne XX. XX. XXXX doručením Oznámení o zahájení kontroly a Pověření ke kontrole a tudíž je jednoznačně viditelné, že datum zpracování uváděné v protokolu o výsledku kontroly časově nenavazuje na datum zahájení kontroly a neodpovídá tak realitě.

**Námitka č.2:**

**Kontrolovaná osoba namítá, že neměla možnost se v rámci kontroly vyjádřit, resp. po ní nikdo vyjádření nepožadoval a nebyl veden jakýkoliv výslech či dotaz vůči statutárnímu orgánu kontrolované osoby. Přestože byl uveden kontakt na statutární orgán, nebyl tento nikterak ze strany orgánu kontaktován.**

Tuto námitku jako neopodstatněnou zamítám

Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba byla v Oznámení o zahájení kontroly vyzvána s odkazem na ustanovení § 8 a 10 odst. 2 a 3 zákona č. 255/2012 Sb. o zajištění požadovaných dokladů, zabezpečení součinnosti odpovídající oprávnění kontrolujících a dále o vytvoření materiálních a technických podmínek pro výkon kontroly včetně určení kontaktní osoby. Kontrolovaná osoba na tuto výzvu kromě určení kontaktní osoby ze dne 12.01.2023 nijak nereagovala. Oznámení o zahájení kontroly obsahovalo rovněž kontakt na kontrolujícího SEI, tudíž měla kontrolovaná osoba po celou dobu kontroly možnost se k zahájení kontroly vyjádřit, což neučinila. Kontrolní orgán si v souladu s § 9 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, v zájmu šetření práv kontrolované osoby, veškeré podklady potřebné k provedení kontroly zajistil z moci úřední.

**Námitka č. 3:**

**Dle názoru kontrolované osoby je zahájené řízení o kontrole neoprávněné, když dle ustanovení na které je orgánem odkazováno stanoví povinnost k uchování podkladů po dobu 3 let od změny ceny.**

Tuto námitku jako neopodstatněnou zamítám.

Odůvodnění:

Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, v § 11 odst. 2 sice ukládá prodávajícímu povinnost uchovávat evidenci o cenách 3 roky po skončení její platnosti, avšak nijak neomezuje období, za které může být kontrola provedena. Naopak, v návaznosti na § 51 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že oprávněnost čerpání podpory lze kontrolovat zpětně za období až 10 let.

**Námitka č. 4:**

**Za předmětné období bylo vůči kontrolované osobě vedeno ve stejné věci trestní řízení a kontrolovaná osoba byla stížena trestem a je proti ní rovněž vedeno kontradiktorní řízení u Energetického regulačního úřadu. Je tedy nepochybné, že kontrolovaná osoba již nemůže být z nadepsaného titulu jakkoli postížena, neboť by se jednalo o porušení zásady ne bis in**

**idem, takže i v případě zjištění pochybení kontrolované osoby, nemůže být sankciována.**

Tuto námitku jako neopodstatněnou zamítám.

Odůvodnění:

Dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 1 To 40/2018-1983 spáchala právnická osoba G [REDACTED] zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31.7.2014. Oproti tomu je výsledkem kontroly Státní energetické inspekce porušení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nedodržení podmínek čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené z podporovaného zdroje, tedy neplnění povinností vyplývajících z tohoto zákona. Nejedná se tedy o další trestní stíhání této společnosti za stejný skutek. Výše uvedený rozsudek sám ve svém textu odkazuje OTE, a.s., na jehož podnět byla kontrola zahájena, v případě náhrady škody, na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Námitka č. 5:**

**I v případě porušení povinností kontrolované osoby, by byl případný přestupek promlčen.**

Odůvodnění:

Protokol o výsledku kontroly obsahuje pouze zjištění učiněná kontrolujícími. Případné promlčení přestupku je možné posoudit až v následném řízení o přestupku dle zákona č.250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující: XXXX XXXXX