

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Jihočeský kraj, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: 73/

ROZHODNUTÍ č. 312015116
o uložení pokuty

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), ve správním řízení o uložení pokuty v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) rozhodla

takto:

společnosti:	ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.
se sídlem:	Křížíkova 788/2, 500 03 Hradec Králové
IČ:	25938924

za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. na výrobu elektřiny ve výrobně evid. číslo 25 FVE Chýnov, na výkonu 2,009 MW umístěné dle licence na parcele parcel. č. v k.ú. nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012 (dále CR č. 4/2012), neboť uplatnil za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 u operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. úředně stanovený zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 (ř. 504, sl. k CR č. 4/2012), ačkoliv měl správně uplatnit zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (ř. 506, sl. k CR č. 4/2012), neboť nesplnil věcnou podmínku bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 uvedení nově zřizované výrobní elektřiny do provozu do 31.12.2009 tím, že do konce roku 2009 nezačal vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupní ceny ve výrobě FVE Chýnov. FVE Chýnov v roce 2009 nezačala a ani nemohla vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy z důvodu, že až dne 06.01.2010 došlo k jejímu fyzickému připojení k distribuční soustavě sepnutím na úsekovém odpínači č. bodu 2a a instalací a aktivací měřicího zařízení provozovatele distribuční soustavy a první měřená dodávka elektřiny do elektrizační soustavy byla uskutečněna dne 07.01.2010. Na základě těchto skutečností nelze považovat FVE Chýnov za výrobní elektřiny uvedenou do provozu do konce roku 2009 a účastník řízení tím za elektřinu naměřenou a dodanou

v množství 1.845,413 MWh za rok 2013 rozdílem úředně stanovených zelených bonusů získal nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 1.274.221 Kč

se ukládá

I. podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb.

pokuta ve výši 1.911.332 Kč

(slovy jedenmiliondevětsetjedenáctisíctřístatřicetdva korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 312015116. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit

náklady řízení ve výši 1.000 Kč

(slovy jedentisíc korun českých),

kteřé jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 3120151161. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 20.07.2015 sepsali pověření inspektoři protokol č. [redacted] o výsledku kontroly, zahájené dne [redacted] podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve znění do 31.12.2015 u spol. ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788/2, 500 03 Hradec Králové, IČ: 25938924, místo kontroly provozovna evid. číslo [redacted] Fotovoltaická elektrárna Chýnov, na parcele parcel.č. [redacted] v k.ú. Chýnov u Tábora (dále účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a kontrola byla provedena na základě pověření SEI č.j. [redacted]/1517/14/31.101/Mi ze dne 19.11.2014, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení provozoval v roce 2013 provozovnu Fotovoltaická elektrárna Chýnov, evid. číslo [redacted] dále FVE Chýnov) na základě licence č. [redacted] na výrobu elektřiny udělené Energetickým regulačním úřadem (dále také ERÚ). V licenci na výrobu elektřiny č. [redacted] ze dne 29.12.2009, č.j. 09083-6/2009-ERU (změna č. 012) je pro FVE Chýnov uvedený celkový instalovaný výkon elektrický 2,009 MW. FVE Chýnov není umístěna na pozemku parc. č. [redacted] jak je uvedeno v licenci, ale na parcelách č. [redacted] dle katastrální mapy publikované ve veřejně přístupné evidenci katastru nemovitostí.

Jak bylo následně doloženo účastníkem řízení k této změně došlo dle Městského úřadu Chýnov, stavební úřad, Gabrielovo náměstí 7, 391 55 Chýnov na základě „*Sdělení k pozemkům pod FVE Chýnov*“ ze dne 31.10.2013 tím, že došlo k digitalizaci pozemků, která promítla původní parcely pozemkového katastru do katastrální mapy a parcely PK tím zanikly a zároveň došlo k přečíslování některých parcel, takže nově vzniklé parcely KN nejsou zcela totožné s původními parcelami PK a na závěr uvedl, že byla zkolaudována celá stavba na pozemcích ve vlastnictví účastníka řízení, tak jak jsou dnes uvedeny v katastru nemovitostí. Dle správního orgánu má účastník řízení povinnost dle § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a požádat o změnu rozhodnutí.

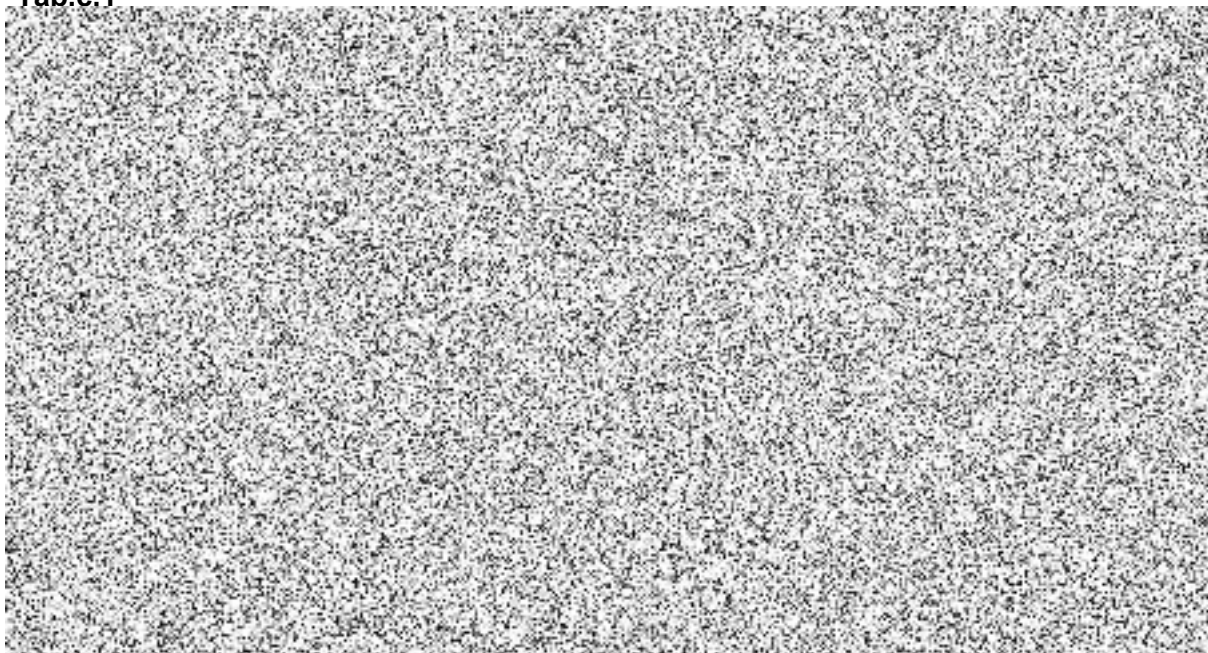
FVE Chýnov je tvořena 8.736 ks panelů CanadianSolar CS6P 230P (230 W). Celkový instalovaný výkon FVE Chýnov je 2,00928 MW, což zaokrouhleně odpovídá výkonu uvedenému v licenci č. 110100339. V areálu FVE Chýnov jsou umístěny 3 transformátorové stanice, 6 technologických kontejnerů a 1 spínací stanice, na které je umístěn rozvaděč s měřením.

Elektrina vyrobená ve fotovoltaických panelech je svedena do technologických kontejnerů, kde je v měničích přeměněna na střídavé napětí. Z technologických kontejnerů je elektrina vedena do transformátorové stanice, kde je transformována na vysoké napětí 22 kV. Z transformátorové stanice jde do spínací stanice, na které je umístěno měřicí zařízení provozovatele distribuční soustavy (dále také PDS), a ze spínací stanice je přes úsekový odpínač dodávána do distribuční soustavy (dále také DS). Ke každé transformátorové stanici náleží dva technologické kontejnery a příslušný počet panelů. K měření elektriny je osazen elektroměr ITRÓN typ DB472T č. 60018902 - 2013 s vyznačeným rokem ověření 13. Ke dni místního šetření SEI dne 05.05.2015 vykazoval stav dodávky do sítě, registr 2.8.0, ve výši 1.602.430 kWh.

Dle Smlouvy o připojení zařízení k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 uzavřené mezi spol. CZ INVEST – PLUS, a.s. a spol. E.ON Distribuce, a.s. jako provozovatelem distribuční soustavy je výrobná připojena na napěťové úrovni VN - 22 kV, měření je nepřímé na straně VN - typu A, provedení odběr - dodávka. Účastník řízení má uzavřenu Smlouvu o dodávce elektriny s převzetím závazku dodat elektrinu do elektrizační soustavy č. 2012-S710609 ze dne 21.12.2011 s účinností od 01.01.2012 s dodatkem č. 1 s obchodníkem s elektrinou se spol. E.ON Energie, a.s. Pro kontrolované období roku 2013 byla smlouva upravena Dodatkem č. 2013/1 ze dne 21.12.2012 a Dodatkem č. 2013/2 ze dne 30.01.2013. Předmětem této smlouvy je dodání množství vyrobené elektriny bez elektriny určené pro vlastní spotřebu a převedení vlastnického práva k takto vyrobené a dodané elektřině. Pro kontrolovaný rok byla sjednána cena mezi účastníkem řízení a obchodníkem s elektrinou ve výši 0,950 Kč/kWh.

V kontrolovaném období uplatňoval účastník řízení úhradu podpory elektriny z obnovitelného zdroje formou ročního zeleného bonusu dle ustanovení § 8 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.) a vykázal 1.814,413 MWh elektriny dodané do distribuční soustavy, za které obdržel podporu od operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. ve výši 17.182.714,26 Kč, přičemž v tabulce č. 1 je uveden přehled dodaného množství elektriny do distribuční soustavy a vyplacené podpory. Veškerou vyrobenou elektrinu dodával účastník řízení do distribuční soustavy a pouze na tuto elektrinu uplatňoval podporu.

Tab.č.1



Dále byla při kontrole SEI, na základě předložených faktur a měsíčních výkazů, provedena kontrola množství elektřiny, na které byl nárokován zelený bonus v roce 2013. Pro porovnání reálnosti zjištěného roční využití byl použit celoevropský on-line systém PV-GIS, veřejně přístupný na internetové adrese, který pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM-SAF (The Satellite Application Facility on Climate Monitoring). Porovnáním vypočteného ročního využití FVE Chýnov v množství 918 kWh/kWp a ročního využití získaného ze systému PV-GIS v množství 963 kWh/kWp lze konstatovat, že kontrolovaná FVE Chýnov byla technicky schopná vykazované množství elektřiny v roce 2013 vyrobit.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok 2013 Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 4/2012). Podle bodu (1.1.) tohoto cenového rozhodnutí jsou roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu stanoveny pro dané časové období jako pevné hodnoty podle zákona č. 165/2012 Sb. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat režim výkupních cen a režim zelených bonusů na elektřinu. Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se podle bodu (1.2.) CR č. 4/2012 uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.12.) CR č. 4/2012 se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů. V CR č. 4/2012 jsou v bodě (1.10.) stanoveny výkupní ceny a zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření. Podle bodu (1.10) výše uvedeného cenového rozhodnutí činil v roce 2013 roční zelený bonus

pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroje s instalovaným výkonem od 30 kW uvedené do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 12.932 Kč/MWh.

Kontrolní orgán se dále zabýval uvedením výroby do provozu v roce 2009, přičemž výši podpory pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok 2009 Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále CR č. 8/2008). U nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 platného pro rok 2009 rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu.

Při kontrole účastníka řízení týkající se data uvedení výroby do provozu byly použity podklady získané při místním šetření SEI dne 05.05.2015 a dále podklady získané kontrolou SEI č. 031101510 u účastníka řízení v roce 2010 s využitím ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. týkající se údajů v jeho úřední evidenci. Jak již bylo výše uvedeno o provozovnu FVE Chýnov byla stávající licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] rozšířena Rozhodnutím o rozhodnutí o udělení licence, změna č. 012, č. j. 09083-6/2009-ERU ze dne 29.12.2009. Nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (změna č. 012) dne 30.12.2009 bylo potvrzeno dopisem Energetického regulačního úřadu č. j. 14792-2/2013-ERU ze dne 02.12.2013. Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. 700085407000010 mezi spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. a spol. E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou spol. E.ON Česká republika, s.r.o. byla podepsána dne 20.10.2009. Spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. jako investor a vlastník stavby FVE Chýnov pronajala Smlouvou o nájmu nemovitosti ze dne 07.12.2009 FVE Chýnov účastníku řízení.

Rozhodnutí o předčasném užívání vydal pro investora stavby a stavebníka spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. Městský úřad Chýnov, stavební úřad dne 22.12.2009 pod č.j. MECH-1142/2009-SÚ/Do/9. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.12.2009. V rozhodnutí se povoluje předčasné užívání stavby Fotovoltaická elektrárna 2.270 kWp, Chýnov – lokalita „U Doubků“ Chýnov. Rozhodnutí předčasné užívání bylo vydáno na základě ústního jednání spojeného s ohledáním na místě dne 22.12.2009, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Dne 22.12.2009 se zúčastnil ohledání Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, který v den provedení prohlídky konstatoval, že část fotovoltaických panelů je nezapojena (část vyznačena v plánu FVE) a účastník řízení u těchto panelů měl doložit protokol o kontrole před uvedením do provozu.

V průběhu kontroly SEI v roce 2010 (spis SEI č. 031101510) bylo zjištěno, že provozovatel distribuční soustavy ke dni 26.02.2010 uvedl, že FVE Chýnov je evidována na žadatele spol. CZ INVEST - PLUS, a.s., Špitálské náměstí 509, 390 01 Tábor, od 20.11.2009 se sídlem Křížikova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ:28075951. Tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 01.11.2010 s tím, že byla zrušena bez likvidace fúzí sloučením s účastníkem řízení, na něhož jako na nástupnickou společnost přešlo jmění zanikající společnosti CZ INVEST - PLUS, a.s. Dle sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 26.02.2010 o povolení zkušebního provozu (ve smyslu Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., schválených Energetickým regulačním úřadem s účinností od 17.03.2009) požádal účastník řízení provozovatele distribuční soustavy, t.j. spol. E.ON Distribuce, a.s., dopisem ze dne 22.12.2009. Z důvodu, že žádost ze dne 22.12.2009 nebyla kompletní, povolení ke zkušebnímu provozu nebylo provozovatelem distribuční soustavy vydáno, neboť chyběla podepsaná smlouva o připojení (v roce 2009 byla smlouva o připojení

evidována na spol. CZ INVEST-PLUS, a.s.) a dále chyběl protokol o nastavení ochran. Jedná se o nastavení ochran vlastní výroby, např. zkratová ochrana, ochrana proti přetížení, ochrana před nebezpečným dotykem.

Komunikací SEI se spol. E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 26.02.2010 a 01.03.2010 bylo zjištěno, že ve výrobě byl namontován elektroměr typu DB 472T výrobní číslo 50271724 dne 06.01.2010 a první dodávka elektřiny do distribuční soustavy byla registrována dne 07.01.2010 v hodnotách profilu elektroměru (viz podklad vedený ve spisu SEI pod položkou č. 035). Pro období od 06.01.2010 do 18.02.2010 byly zaznamenány hodnoty dodávky do distribuční soustavy ve výši 5.181 kWh, z toho 3 dny nulová dodávka. Dále bylo v odpovědi provozovatele distribuční soustavy ze dne 12.03.2010 doloženo, že pro FVE Chýnov byla provedena manipulace na úsekovém odpínači č. bodu 2a, dne 06.01.2010 (zapnuto). Z další korespondence se spol. E.ON Distribuce, a.s. ze dne 19.03.2010 a se spol. E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 26.04.2010 vyplynulo, že účastník řízení neměl pro FVE Chýnov povolený zkušební provoz z důvodu, že dosud neměl uzavřenou smlouvu o připojení (Smlouva o připojení byla uzavřena se spol. CZ INVEST – PLUS, a.s.). Dále bylo z další komunikace se spol. E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 25.05.2010 doloženo, že FVE Chýnov ještě nebyla schválena do provozu, tudíž nebyla ani uzavřena obchodní smlouva. Smlouva o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 mezi účastníkem řízení a obchodníkem s elektřinou spol. E.ON Energie, a.s. byla uzavřena dne 19.07.2010 s účinností od 23.12.2009. Předmětem smlouvy je povinný výkup elektřiny vyrobené výrobcem v obnovitelném zdroji elektřiny v souladu se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 180/2005 Sb.). Tato smlouva byla uzavřena v souladu s ustanovením § 4 odst. 17 zákona č. 180/2005 Sb., neboť výrobce, který nabídl elektřinu k povinnému výkupu, musí uzavřít smlouvu s provozovatelem příslušné regionální distribuční soustavy, tj. v daném případě se spol. E.ON Distribuce, a.s. Zároveň ustanovení § 4 odst. 4 ukládá povinnost provozovateli regionální distribuční soustavy uzavřít smlouvu o dodávce, pod sankcí dle ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 180/2005 Sb.

Protokol o schválení výroby byl vystaven provozovatelem distribuční soustavy, tj. spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 07.07.2010 po provedení ověřovacího provozu dne 02.06.2010. Smlouva o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 mezi účastníkem řízení a obchodníkem s elektřinou spol. E.ON Energie, a.s. byla uzavřena dne 19.07.2010 s účinností od 23.12.2009. První faktura č. 9426102206 za dodávku el. energie byla vystavena účastníkem řízení za měsíc leden 2010 dne 27.09.2010. Smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710609 mezi účastníkem řízení a spol. E.ON Distribuce, a.s., jako provozovatelem distribuční soustavy, zastoupeným na základě plné moci spol. E.ON Energie, a.s., byla uzavřena dne 19.07.2010 s účinností od 01.01.2010.

Na základě doložených skutečností SEI zjistila, že účastník řízení jako výrobce nemohl v roce 2009 v provozovně FVE Chýnov začít vyrábět elektřinu z důvodů, že pro tuto výrobu nebyl provozovatelem distribuční soustavy v roce 2009 povolen zkušební provoz. Dále z důvodu, že v roce 2009 nebyla FVE Chýnov připojena k distribuční soustavě. Použité střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojená k síti, tudíž na síti nezávislou výrobu proudu nelze provádět. Tím nebyla dodržena podmínka bodu (1.10.) CR č. 8/2008, že u nově zřizované výroby elektřiny se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů, tudíž výroba FVE Chýnov nemůže být zařazena jako uvedená do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009. Správní orgán

zde uvádí, že oproti kontrolnímu orgánu vychází ze znění Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 s účinností od 23.12.2009 s tím, že účastník řízení tuto smlouvu uzavřel s tím, že v roce 2009 chtěl uplatnit podporu formou výkupních cen, tudíž se na něho dle bodu (1.10) CR č. 4/2012 při uvedení výroby do provozu vztahovala věcná podmínka ve znění kdy musí v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy. Podrobné úvahy správního orgánu jsou uvedeny v kapitole č. IV. Vyjádření správního orgánu tohoto rozhodnutí.

Dle výše uvedených důvodů účastník řízení jako výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje uplatňoval v roce 2013 zelený bonus v rozporu s bodem (1.10) CR č. 4/2012, neboť čerpal podporu podle zařazení výroby uvedené do provozu v roce 2009, ačkoliv mu přísluší podpora pro výroby uvedené do provozu v roce 2010. Uplatněním nesprávné ceny za elektřinu naměřenou a dodanou do distribuční soustavy v celkovém množství 1.845,413 MWh mu vznikl za kontrolované období nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.274.220,77 Kč vyčíslený v tabulce č. 2 dle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. jako rozdíl úředně stanovených ročních zelených bonusů. V roce 2013 byl pro výroby elektřiny využitím slunečního záření uvedené do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 s instalovaným výkonem od 30 kW stanoven roční zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh a pro tytéž výroby uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 byl roční zelený bonus stanoven ve výši 11.973 Kč/MWh.

Tab č 2

V tabulce č. 2 je počítáno pro „částku pro rok uvedení do provozu 2009 CZK“ s ročním zeleným bonusem ve výši 12.932 Kč/MWh a pro „částku pro rok uvedená do provozu 2010 CZK“ s ročním zeleným bonusem ve výši 11.973 Kč/MWh. Dále také v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění do 31.12.2013 byl stanoven odvod z elektřiny ze slunečního záření, jehož předmětem byla elektřina vyrobená ze slunečního záření v období od 01.01.2013 do 31.12.2013 v zařízení uvedeném do provozu v období od 01.01.2009 do 31.12.2010 a plátcem je v případě hrazení formou zeleného bonusu na elektřinu operátor trhu. Rozdílem částky ve výši 17.182.714,26 Kč mínus částky ve výši 15.908.493,49 Kč je vyčíslen nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.274.220,77 Kč, který účastník řízení neoprávněně získal. Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly

č. [REDAKCE] ze dne 20.07.2015, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 23.07.2015 prostřednictvím datové schránky.

II. NÁMITKOVÉ ŘÍZENÍ

Ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI podal účastník řízení dne 06.08.2015 námitky dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. prostřednictvím právního zástupce: [REDAKCE]

[REDAKCE] advokátní kancelář DBK PARTNERS, s.r.o., V parku 2323/14, 148 00 Praha-Chodov na základě plné moci ze dne 24.11.2014. Účastník řízení ve svých námitkách uvedl následující:

1) Kontrolní protokol

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba zde odkazuje na str. 6 protokolu SEI a popisuje závěr protokolu týkající se porušení ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

2) Podání námitek

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba zde shrnuje v jednotlivých bodech své námitky, které podrobně rozvedl v bodech 3) až 11) námitek.

3) Údaje o kontrolované osobě

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba uvedl, že v protokolu o kontrole jsou uvedeny nesprávné údaje o kontrolované osobě, např. o jednateli [REDAKCE]

4) Doručení stejnopisu Protokolu o kontrole

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba uvedl, že jí nebyl doručen stejnopis protokolu o kontrole, neboť nebyl podepsán kontrolujícími a odkazuje se na zákon č. 255/2012 Sb. a zákon č. 300/2008 Sb.

5) Překročení předmětu kontroly

Dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby SEI v průběhu kontroly shromažďovala podklady a učinila zjištění o skutečnostech, které přesahují předmět kontroly, a dále se odkazuje na nepřímé měření.

6) Povolení zkušebního provozu

SEI své kontrolní zjištění založila na povolení zkušebního provozu provozovatelem distribuční soustavy, které však pro posuzování data uvedení výroby do provozu není relevantní, neboť se řídí bodem (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 a bodem (1.9) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009.

7) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500

SEI dospěla k nesprávnému zjištění, že FVE Chýnov nebyla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě a dále se zde účastník řízení, jako kontrolovaná osoba vyjadřuje k fungování střídače Fronius IG 500 a k vytvoření dočasné lokální sítě.

8) Nezákonost a protiústavnost cenových rozhodnutí

Dále dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby protokol o kontrole vychází z nezákonných a protiústavních cenových rozhodnutí vydaných Energetickým regulačním úřadem.

9) Podklady od provozovatele distribuční soustavy

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba namítá, že kontrolní zjištění vycházejí z nevěrohodných podkladů od provozovatele distribuční soustavy.

10) Nezákonné zahájení cenové kontroly

Dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby byla kontrola SEI zahájena nezákonně, a tudíž protokol o kontrole č. [REDAKCE] byl vyhotoven nezákonně a dále se účastník řízení v postavení kontrolované osoby odkazuje na zásadu litispendence dle § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

11) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba namítá, že protokol o kontrole č. [REDAKCE] nespĺňuje obsahové náležitosti podle § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb.

12) Závěr

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba navrhuje opravení protokolu o kontrole č. [REDAKCE] se závěrem, že kontrolou nebylo zjištěno porušení zákona č. 526/1990 Sb.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. předložil kontrolní pracovník SEI námitky do sedmi dnů od jejich doručení nadřízené osobě kontrolujícího formou interního sdělení č.j. [REDAKCE] 1073/15/31.101/Mi ze dne 12.08.2015, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu. Nadřízená osoba kontrolujícího dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. rozhodla o prodloužení lhůty pro vyřízení námitek o 30 dnů z důvodu zvlášť složitého případu Dne 29.09.2015 vydala nadřízená osoba kontrolujících Vyřízení námitek kontrolované osoby, č.j. [REDAKCE] 1254/15/31.100/Št v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kterým námitky podané dne 06.08.2015 zamítla. Nadřízená osoba kontrolujícího v odůvodnění Vyřízení námitek kontrolované osoby uvedla, že:

*** ad1) Kontrolní protokol**

Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb. protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole a vždy však musí obsahovat kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci. Kontrolující zde uvedli zjištěný stav věci, který také vycházel z podkladů získaných při kontrole SEI v roce 2010 týkající se provozování FVE Chýnov kontrolovanou osobou na základě podnětu Energetického regulačního úřadu. Spis SEI č. 031101510 byl veden s účastníkem řízení v postavení kontrolované osoby ve věci porušení zákona č. 458/2000 Sb., přičemž mu následně byla ve správním řízení uložena sankce Rozhodnutím č. 314031110 o uložení pokuty ze dne 14.09.2010, č.j. 031101510/1121/10/31.104/Ma, které bylo účastníku řízení doručeno dne 16.09.2010.

***ad2) Podání námitek**

V tomto bodě účastník řízení, jako kontrolovaná osoba shrnul jednotlivé body námitek podrobně rozvedené v bodech 3) až 11) a nadřízená osoba se k nim podrobně vyjádřila v následujících bodech ad3) až ad11).

***ad3) Údaje o kontrolované osobě**

Postup kontrolních orgánů je upraven zákonem č. 255/2012 Sb. Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. d) zákona č. 255/2012 Sb. protokol o kontrole obsahuje *označení kontrolované osoby*. Rozlišení kolektivního statutárního orgánu apod. zde není uvedeno. Označení kontrolované osoby prostřednictvím názvu, IČ, DIČ, adresy a ostatních informací uvedených na první straně protokolu o kontrole č. [REDAKCE] výsledku kontroly je její dostatečnou identifikací a ani označení termínem *statutární zástupci* či *statutární orgán* na ni nemá vliv. [REDAKCE] byl statutárním orgánem v době zahájení kontroly a změna v osobě statutárního orgánu nemá vliv na označení kontrolované osoby. Na výpisu z obchodního rejstříku ze dne 26.06.2015, který je součástí spisu SEI je uveden ještě jako jednatel [REDAKCE] Protokol o kontrole č. [REDAKCE] byl sepsán kontrolujícími dne 20.07.2015 a jak je zřejmé z obchodního rejstříku, z úplného výpisu, tak [REDAKCE] byl vymazán z obchodního rejstříku dne 22.07.2015, tedy 2 dny po vydání protokolu. O změně ve vedení kontrolované osoby právní zástupce kontrolní orgán neinformoval, tudíž nemůže očekávat tuto změnu, že bude zaznamenána v protokolu SEI ze dne 20.07.2015.

***ad4) Doručení stejnopisu Protokolu o kontrole**

V ustanovení § 12 odst. 1 písm. k) zákona č. 255/2012 Sb. je uvedeno, že protokol vždy obsahuje alespoň podpis kontrolujícího. Závěr protokolu SEI č. [REDAKCE] obsahuje označení kontrolujících [REDAKCE] s jejich vlastnoručními podpisy, což sama kontrolovaná osoba (účastník řízení) uvádí ve svých námitkách. Dále vedoucí kontrolujících postupoval v souladu s § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále zákon č. 300/2008 Sb.), neboť orgán veřejné moci doručuje dokumenty fyzické osobě podnikající

nebo právnické osobě má-li zřízenou svou datovou schránku prostřednictvím této datové schránky. Elektronicky byl protokol podepsán a odeslán vedoucím kontroly [REDACTED] který byl k vedení kontroly zmocněn Pověřením k provedení kontroly č. [REDACTED]/1517/14/31.101/Mi ze dne 19.11.2014. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. je dokument doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má přístup k dodanému dokumentu a dle odst. 6 doručení dokumentu má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou. Dle doručení datové zprávy ID zprávy: 294570785/18609 byl dokument, tj. protokol o kontrole č. [REDACTED] doručen kontrolované osobě dne 23.07.2015 v 08:59.

*Tento postup kontrolního orgánu je potvrzen i rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 As 255/2014-36 ze dne 23.04.2015. Podle Nejvyššího správního soudu je povinností správních orgánů doručovat rozhodnutí procesně správně, tj. zjišťovat, zda má adresát zřízenou datovou schránku a v kladném případě, při splnění všech zákonných podmínek, tj. umožňuje-li to povaha dokumentu a nedoručuje-li se na místě nebo veřejnou vyhláškou, doručovat primárně do datové schránky, což vyplývá z ust. § 17 zákona o elektronických úkonech ve spojení s § 19 zákona č. 500/2004 Sb.

***ad5) Překročení předmětu kontroly**

Předmětem kontroly bylo dodržování § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. z hlediska čerpání výše podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů v kontrolovaném období 01-12/2013. Součástí celkového přehledu o tom, zda měl účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, v kontrolovaném roce nárok na čerpání podpory z obnovitelných zdrojů energie, je i zjištění, zda bylo technicky možné za daných podmínek v dané lokalitě vyrobit kontrolovanou osobou vykazované množství elektrické energie, tudíž zda kontrolovaná osoba čerpala výši podpory v souladu s legislativou. Povinností kontrolního orgánu je zajistit maximum podkladů pro správné vyhodnocení kontrolních zjištění. Kontrolní zjištění stran měřené dodávky a ostatní kontrolní zjištění, potřebná pro zjištění skutečného stavu předmětu kontroly, byla naprosto legitimní.

*Měření je nezbytně nutné k prokázání výroby elektřiny a k uskutečnění dodávek do distribuční soustavy. Podle ustanovení § 52 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů je neoprávněnou dodávkou do elektrizační soustavy dodávka bez měřicího zařízení, pokud dodávka bez měřicího zařízení nebyla smluvně sjednána. Na výrobu elektřiny a dodávku elektřiny, která je v rozporu se zákonem nemůže být čerpána podpora, ani nemůže být uznána pro určení data uvedení výroby do provozu.

*Nepřímé měření se používá kde je měřený proud nebo i napětí vyšší, neboť není reálné, aby byl elektroměr vyroben na tyto proudy nebo napětí. V těchto případech se používá nepřímé, nebo také převodové měření, kdy jsou do napájecího měřeného vedení zakomponovány měřicí transformátory proudu, které hodnoty proudu v daném poměru sniží a elektroměrem protéká snížené množství proudu. V konkrétním případě na konci roku 2009 nebyl sepnut úsekový odpínač, ale až od 06.01.2010, tudíž výroba elektřiny nebyla do distribuční soustavy možná a nemohlo dojít k uskutečnění neměřené dodávky elektřiny.

*Dále právní zástupce polemizuje o vystavení faktury za první dodávku elektřiny do distribuční soustavy a zcela mylně zde uvádí důvody jako nevystavení faktury z důvodu nízkého množství vyrobené elektřiny, což se běžně děje např. u fotovoltaických elektráren umístěných na střechách nebo při „záporné bilanci“ u výrobce elektřiny, kdy více odebere než dodá apod. K tomu je třeba uvést, že v protokolu SEI bylo konstatováno první vystavení faktury za leden 2010 dne 27.09.2010, neboť kontrolovaná osoba nemohla vystavit fakturu za prosinec 2009 o tom, že se uskutečnila výroba elektřiny, neboť nebyla změřena a především

na výrobu elektřiny v prosinci 2009 nebylo vydáno provozovatelem distribuční soustavy Stanovisko k žádosti o připojení FV systému k distribuční soustavě-povolení zkušebního provozu z důvodu nekompletnosti žádosti (chyběl protokol o nastavení ochran). Dle bodu 13.1 Zkušební provoz Přílohy č. 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., schválených Energetickým regulačním úřadem s účinností od 17.03.2009, je zkušební provoz povolován provozovatelem distribuční soustavy na základě požadavku výrobce. Pravidla provozování distribuční soustavy je provozovatel distribuční soustavy povinen zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňující dálkový přístup a dále je povinností provozovatele distribuční soustavy dle ustanovení § 25 odst. 11 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 27.12.2009, vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly. Zkušební provoz je povolen po realizaci výroby a předložení podkladů dle bodu č. 4.5 přílohy a je povolován na časově omezený úsek pouze za účelem uvedení výroby do provozu, provedení potřebných zkoušek a měření. O vydání povolení zkušebního provozu žádal účastník řízení, jako kontrolovaná osoba dne 22.12.2009 (doručeno 23.12.2009). Z důvodu nekompletnosti žádosti (chyběl protokol o nastavení ochran), nebylo ke dni 26.02.2010 povolení zkušebního provozu provozovatelem distribuční soustavy vydáno.

*Kontrolní orgán dále uvádí důležitou skutečnost, že v provozované fotovoltaické elektrárně FVE Chýnov není vykazována žádná ostatní vlastní spotřeba (od roku 2013 dle terminologie je nazvána jako lokální spotřeba výrobce), která by v této vyrobené elektřině byla spotřebována a veškerá výroba elektřiny je dodávána do distribuční soustavy, což uvedl účastník řízení v postavení kontrolované osoby při kontrole SEI.

***ad6) Povolení zkušebního provozu**

Podle ustanovení § 4 odst. 15 zákona č. 180/2005 Sb., účinného do 31.12.2012 je výrobce, který vyrábí elektřinu z obnovitelných zdrojů a uplatňuje nárok na úhradu zeleného bonusu v souladu s odstavcem 7, povinen uzavřít smlouvu na dodávku elektřiny s jiným účastníkem trhu s elektřinou v souladu se zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 373/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro organizování trhu s elektřinou a zásady tvorby cen za činnosti operátora trhu, ve znění pozdějších předpisů). Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, uzavřel Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710609 s provozovatelem distribuční soustavy teprve dne 19.07.2010, s účinností od 01.01.2010, ale výroba elektřiny se mohla uskutečnit v provozované FVE Chýnov nejdříve až dne 06.01.2010 kdy byl sepnut úsekový odpínač dle záznamu provozovatele distribuční soustavy. Poznámka správního orgánu k tomuto bodu, že správní orgán zohlednil oproti kontrolnímu řízení také existenci Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 mezi účastníkem řízení a provozovatelem regionální distribuční soustavy zastoupeným obchodníkem s elektřinou spol. E.ON Energie, a.s., která byla uzavřena dne 19.07.2010 s účinností od 23.12.2009. Správní orgán konstatuje, že teprve od 01.01.2010 zvolil účastník řízení jako kontrolovaná osoba podporu ve formě zeleného bonusu.

*SEI jako kontrolní orgán kontroluje dodržování věcných podmínek stanovených Energetickým regulačním úřadem v cenovém rozhodnutí a dle CR č. 8/2008 účinného na rok 2009 se pro konkrétní provozovnu FVE Chýnov uvedením výroby do provozu rozumí pravomocné rozhodnutí o udělení licence a výroba elektřiny. Kontrolovaná osoba v roce 2009 nemohla vyrábět elektřinu, neboť nebyla připojena k distribuční soustavě. Nadřízená osoba kontrolující také uvedla, že dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 18. zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů se výrobou elektřiny rozumí energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, **zahrnující všechna nezbytná zařízení**. Z těchto skutečností je zřejmé, že kontrolní orgán také musel posoudit jestli

výrobní, která je uváděna do provozu je stavebně celá dokončena. Dne 22.12.2009 ve 13:00 hod se uskutečnilo Městským úřadem Chýnov, stavební úřad, Gabrielovo náměstí 7, 391 55 Chýnov zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání spojené s místním šetřením dne 22.12.2009 ve 13:00 hod. na místě stavby FVE Chýnov. Z jednání byl pořízen zápis, ve kterém se mimo jiné konstatuje: Na místě byla provedena prohlídka stavby a bylo zjištěno, že jsou zapojeny a instalovány veškeré trafostanice, spínací skříň a kontejnery včetně kabeláže. V části zápisu vyjádření účastníků řízení a dotčených orgánů je za Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích v bodě 2. uvedeno: „U nezapojených panelů doložit protokol o kontrole před uvedením do provozu.“ Ve stanovisku Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice ze dne 22.12.2009, vyžádaného SEI, je potvrzeno, že v rámci řízení o předčasném užívání stavby Fotovoltaická elektrárna 2270 kWp, Chýnov - lokalita "U Doubků" Chýnov byly uplatněny požadavky, které Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu uvedl ve vyjádření Ev. č. K-5.32/3675/11/09/15.8: 1) Před připojením nezapojené části solárních panelů ověřit bezpečnost jejich připojení. 2) Zajistit bezpečný přístup k objektům trafostanice, střídačů a připojení k lince VN. K bodu 1) doložil Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu plánek s vyznačením přibližného rozsahu nezapojených nebo neosazených panelů.

*Ve dnech 09.-10.12.2009 vykonal revizní technik [redacted] ev. č. [redacted] výchozí revizi elektrického zařízení, jejímž předmětem byla silová elektroinstalace technologie výroby elektrické energie, mimo část VN a zařízení slaboproudu. Výchozí revize elektrického zařízení, na jejímž základě byla vypracována Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. 131209, byla vykonána ve dnech 09.-10.12.2009 bez napájení zařízení, nebyla provedena kontrola impedance smyčky, chráničů a funkčnosti - revize byla provedena před dokončením FVE. Podle stavebního deníku listy č. 10 - 12 však ještě ve dnech 14.-19.12.2009 byly naváženy panely a probíhala jejich montáž a zapojování.

*Tyto údaje jsou kontrolním orgánem převzaty ze spisu SEI č. 031101510, kde bylo vedeno s účastníkem řízení, jako kontrolovanou osobou, správní řízení ve věci porušení zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů konkrétně z Rozhodnutí č. 314031110 o uložení pokuty ze dne 14.09.2010, č.j. 031101510/1121/10/31.104/Ma, které bylo účastníku řízení doručeno dne 16.09.2010.

*Vedoucí nadřízená osoba kontrolujících dále uvedla k umístění FVE Chýnov, že kontrolující vyhodnotili informaci o umístění provozovny z licence č. [redacted] na výrobu elektřiny, kde je provozovaná FVE Chýnov vymezena na území parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted] správně. Pokud dle Sdělení k pozemkům pod FVE Chýnov vydané Městským úřadem Chýnov, stavební úřad ze dne 31.10.2013 došlo k digitalizaci Chýnova a přečíslování pozemků měla kontrolovaná osoba požádat Energetický regulační úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. Držitel licence je povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle § 7, kde je v odst. 4 uvedeno, že k žádosti se připojí doklady o umístění provozovny a je povinen požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

***ad 7) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500**

Kontrolovanou osobou (účastník řízení) zmiňovaná Smlouva o připojení k distribuční soustavě č. [redacted] ze dne 20.10.2009 byla pouze administrativní přípravou na budoucí stav, jak vyplývá z článku II. této smlouvy. Výrobní FVE Chýnov byla připojena fyzicky dne 06.01.2010, tudíž nemohla být připojena v roce 2009. Instalaci úsekového odpínače č. bodu 2a nebylo realizováno připojení k distribuční soustavě a nebyla umožněna

výroba elektřiny, neboť to je realizováno až jeho sepnutím. Tato manipulace se dle sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 10.03.2010 uskutečnila až dne 06.01.2010 (zapnuto).

*Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba nikterak nedoložil skutečnost existence dočasné lokální sítě ani toho, že touto sítí protékala elektrická energie a zakládá tuto informaci pouze na svém tvrzení. Podle bodu 3.8.4.4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., vydaných s účinností od 17.03.2009 a schválených Energetickým regulačním úřadem je nezbytné, aby každý výrobce elektřiny uvědomil provozovatele distribuční soustavy o tom, zda jeho výrobná je schopna spuštění bez připojení k vnějšímu zdroji elektřiny. Podmínky využívání pak budou předmětem dohody mezi provozovatelem výrobní a provozovatelem distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení, jako kontrolovanou osobou tvrzená skutečnost není nikde v žádné dohodě zakotvena, považuje kontrolní orgán toto tvrzení za účelové a irelevantní.

*Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba uvádí, že střídač Fronius IG 500 může být zprovozněn pro účely testování a ožívování fotovoltaické elektrárny, kdy je možné krátkodobě použít ad-hoc vytvořenou síť, tedy nikoliv pro uvedení do provozu. FVE Chýnov byla od samého začátku vyprojektována a vybudována jako výrobná připojená k síti. V blokovém schématu NN rozvodů není žádný zdroj zakreslen. V příloze 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s. na str. 7 je uvedeno „*Střídače řízené sítí potřebují ke komutaci cizí napětí, které nepatří ke zdroji střídače. Tyto střídače nejsou ve smyslu této směrnice schopné ostrovního provozu*“. Kontrolní orgán trvá nadále na svém zjištění týkající se střídače Fronius IG 500, jehož úkolem je přeměnit stejnosměrný proud, který byl získán moduly, na proud střídavý, tak jak je uvedeno v protokolu SEI.

***ad 8) Nezákonost a protiústavnost cenových rozhodnutí**

Podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů je stanovena cenovými rozhodnutími vydávanými Energetickým regulačním úřadem podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, v platném znění, dle § 17 odst. 6 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 03.07.2009, resp. § 17 odst. 4 písm. d) a § 17 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 27.12.2009 a dle § 5, § 6, § 12 a § 24 zákona č. 165/2012 Sb. Energetický regulační úřad jako cenový orgán může v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. stanovit další věcné podmínky při cenové regulaci. SEI se neztotožňuje s právním názorem účastníka řízení, jako kontrolované osoby stran protiústavnosti a nezákonosti cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Ve svém názoru se opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, která vychází rovněž z nálezů Ústavního soudu ČR. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 Ao 3/2010-55 ze dne 06.08.2010 je uvedeno, že pozdější judikatura Ústavního soudu (po roce 2000) přiznává, že cenové výměry jsou právními předpisy. Dle nálezu Ústavního soudu zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb. přiznal Ústavní soud povahu pramenů ústavního práva i právním principům. Rozhodnutí o cenové regulaci tak je, dle závěrů pléna, nutno považovat za obecný akt s právním normativním obsahem. Stupeň obecnosti, vlastní právní normě, je přitom vymezen tím, že právní norma určuje svůj předmět se subjekty jako třídy definičními znaky, a nikoli určením (výčtem) jejich prvků. Pokud obsahový komponent právní normy je obsažen v pramenu, na který zmocňovací norma odkazuje, nutno i tento pramen považovat za formu práva v materiálním slova smyslu. Ústavní soud považuje prostředky cenové regulace za právní předpisy.

*Dále se kontrolní orgán ve svém stanovisku k protiústavnosti cenových rozhodnutí opírá o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1 AOs 7/2013-41 ze dne 19.03.2014 týkající se Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012, kde je v bodě 20.

rozsudku uvedeno, „Soud se dále zabýval argumenty stěžovatele týkajícími se formálních i materiálních znaků napadeného cenového rozhodnutí. Cenové rozhodnutí bylo odpůrcem vydáno na základě § 2c písm. b) zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, který stanoví, že „Energetický regulační úřad vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky“. Cenové rozhodnutí je zcela jistě regulačním nástrojem v oblasti cen, které svým způsobem – jako každá cenová regulace – prakticky znamená omezení smluvní volnosti účastníků smluvního vztahu (srov. Bělohlávek, A. J., Hótová, R.: *Cenová regulace z pohledu tuzemské komunitární a mezinárodní úpravy a ochrany investic*. Sagit, Ostrava 2008, str. 39). Pokud zákon odpůrce výslovně zmocňuje k vydávání právních předpisů, současně mu nepřiznává pravomoc vydávat v této oblasti opatření obecné povahy tak, jak vyžaduje § 171 správního řádu. **Jelikož odpůrce je státním orgánem, na který v plném rozsahu dopadá zásada, podle níž může činit pouze to, co zákon výslovně stanoví** (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), a protože v oblasti regulace v oblasti energetiky mu kompetence vydávat opatření obecné povahy zákonem svěřena není, nelze učinit jiný závěr než ten, že cenové rozhodnutí nelze považovat za opatření obecné povahy.

Dle téhož ustanovení, tedy dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., bylo přitom vydáno i cenové rozhodnutí odpůrce č. 7/2008 ze dne 2. 9. 2008, k cenám tepelné energie, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie (srov. rozsudek ze dne 7.2.2013, č. j. 9 As 19/2012-44). Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku uvedl: „Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Energetický regulační úřad působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky [písm. a) cit. ustanovení]. K naplnění tohoto úkolu vydává právní předpisy pro regulaci (o čemž v citované věci nebylo sporu – pozn. NSS), sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky [písm. b) cit. ustanovení]. Na základě této úpravy vydal žalovaný cenové rozhodnutí č. 7/2008 (...).“ Napadené cenové rozhodnutí v nynější věci bylo taktéž vydáno právě dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb. a § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona [„Energetický regulační úřad rozhoduje o (...) regulaci cen podle zákona o cenách“]. Soud má zato, že i v daném případě je cenové rozhodnutí z formálního hlediska právním předpisem. Dle téhož ustanovení, tedy dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., bylo přitom vydáno i cenové rozhodnutí odpůrce č. 7/2008 ze dne 2. 9. 2008, k cenám tepelné energie, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie (srov. rozsudek ze dne 7.2.2013, č. j. 9 As 19/2012-44). Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku uvedl: „Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Energetický regulační úřad působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky [písm. a) cit. ustanovení]. K naplnění tohoto úkolu vydává právní předpisy pro regulaci (o čemž v citované věci nebylo sporu – pozn. NSS), sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky [písm. b) cit. ustanovení]. Na základě této úpravy vydal žalovaný cenové rozhodnutí č. 7/2008 (...).“ Napadené cenové rozhodnutí v nynější věci bylo taktéž vydáno právě dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb. a § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona [„Energetický regulační úřad rozhoduje o (...) regulaci cen podle zákona o cenách“]. Soud má zato, že i v daném případě je cenové rozhodnutí z formálního hlediska právním předpisem.“

*Kontrolní orgán při své interpretaci týkající se cenových rozhodnutí vychází také z Usnesení Ústavního soudu sp. zn. **II.ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014**. Ústavní soud uvedl v bodech 9., 10, 11 a 19 následující:

"9. Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb. platí, že Energetický regulační úřad

a) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky,

b) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky,

c) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

10. Podle § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. platí, že Energetický regulační úřad rozhoduje o regulaci cen podle zákona o cenách.

11. Ústavní soud ověřil, že předmětné cenové rozhodnutí bylo vydáno na základě a v intencích zákonného zmocnění příslušným správním orgánem, a sdělení o vydání cenového rozhodnutí bylo oznámeno ve Sbírce zákonů pod č. 447/2012.

19. Nad rámec věci Ústavní soud konstatuje, že se návrhem na zrušení cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu již zabýval, a to za situace, kdy se stěžovatelé obrátili s takovým návrhem přímo na Ústavní soud. Ve svém usnesení ze dne 23. 8. 2012, sp. zn. III. ÚS 2475/12 (dostupném na <http://nalus.usoud.cz>) za popsané situace ústavní stížnost odmítl s odůvodněním, že podle ustálené judikatury Ústavního soudu může protiústavní zásah do základních práv a svobod fyzické nebo právnické osoby ve smyslu ustanovení § 72 zákona o Ústavním soudu představovat pouze individuální právní akt, a nikoliv právní akt normativní. V této souvislosti odkázal Ústavní soud na své usnesení ze dne 3. 10. 1996 sp. zn. III. ÚS 246/96 (dostupné na <http://nalus.usoud.cz>), ve kterém se uvádí, že "Podáním označeným formálně jako ústavní stížnost nelze navrhopvat zrušení právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení. Ústavní stížnost, se kterou zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, spojuje právo podat návrh na zrušení právního předpisu, je právním úkonem, který musí splňovat podmínky stanovené § 72 odst. 1 zákona o Ústavním soudu.". Je tedy zřejmé, že Ústavní soud považoval cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu za právní předpis, jehož zrušení se lze domáhat pouze za splnění podmínek stanovených v § 64 odst. 2 písm. e) a § 74 zákona o Ústavním soudu. To platí i pro usnesení ze dne 20. 2. 2014 sp. zn. III. ÚS 176/13 (dostupném na <http://nalus.usoud.cz>), kterým Ústavní soud odmítl ústavní stížnost stěžovatelky spojenou s návrhem na zrušení ustanovení § 2 odst. 8 vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve slovech "cenu na krytí vícenákladů spojených s podporou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů", a cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2008 a č. 7/2009. Ústavní soud považoval za ústavněprávně akceptovatelný závěr Obvodního soudu pro Prahu 10, že Energetický regulační úřad se vydáním vyhlášky č. 140/2009 Sb. a navazujících cenových rozhodnutí č. 9/2008 a č. 7/2009 nezpronevěřil zásadám vycházejícím z čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny, totiž, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. S ústavní stížností spojené návrhy na zrušení citované vyhlášky a cenových rozhodnutí Ústavní soud odmítl s tím, že je-li ústavní stížnost odmítnuta proto, že je zjevně neopodstatněná, není logického podkladu ani pro projednání návrhu na zrušení jiného právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení [§ 64 odst. 2 písm. d) zákona o Ústavním soudu]."

Dále Ústavní soud v usnesení sp.zn. **III.ÚS 2710/14 ze dne 19. 3. 2015** uvedl: „V projednávaném případě je zřejmé, a vyplývá to z již ustálené judikatury kasačního soudu i Ústavního soudu přehledně citované v ústavní stížnosti napadeném rozsudku kasačního soudu ze dne 14. 5. 2014 č. j. 7 As 46/2014-89, že správní žalobou napadené **cenové rozhodnutí č. 4/2012** ze dne 26. listopadu 2012 bylo po formální i materiální stránce **jiným právním předpisem** ve smyslu čl. 79 odst. 3 a čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy, resp. § 64 odst. 2 zákona o Ústavním soudu."

*Vzhledem k tomu má SEI za prokazané, že cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsou právním předpisem a jako orgán, který má v pravomoci kontrolovat dodržování zákona č. 526/1990 Sb. je považuje za zákonná a ústavní. Nemá se tedy právo domnívat, že jakákoliv část cenových rozhodnutí je protiústavní. Kontrolní orgán se řídí platnou legislativou a není příslušný posuzovat protiústavnost zákonných norem, to přísluší pouze

Ústavnímu soudu, přičemž jak je zřejmé především z usnesení Ústavního soudu sp.zn. **II.ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014**, tak Ústavní soud posuzoval zákonnost a ústavnost cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Sám účastník řízení, jako kontrolovaná osoba čerpal na základě cenových rozhodnutí od počátku finanční prostředky, aniž by napadal jejich protiústavnost či protizákonnost. Pokud takový názor nabyt, neměl podporu vůbec přijímat.

*Dále nadřízená osoba kontrolujících konstatovala, že přílohy uvedené v námitkách kontrolované osoby (účastníka řízení) týkající se zasedání Legislativní rady vlády k novele zákona č. 458/2000 Sb. se dotýkají vyhlášek provádějících regulaci cen a stanovení postupů v elektroenergetice a plynárenství a nikoliv obnovitelných zdrojů a především je důležité rozlišit obsah těchto vyhlášek, týkající se především postupu (obecně) pro stanovení cen a rozlišit obsah cenového rozhodnutí vztahující se k obnovitelným, podporovaným zdrojům, ve kterých jsou stanoveny již konkrétní podmínky. Na závěr je třeba připomenout, že Legislativní rada vlády přes své výhrady nakonec na svém 135. zasedání dne 09.10.2014 doporučila vládě návrh zákona č. 458/2000 Sb. schválit, vyhlášen byl ve Sbírce zákonů pod č. 90/2014 Sb. a Energetický regulační úřad vydal nové prováděcí vyhlášky týkající se regulace cen a postupu v elektroenergetice a plynárenství na další regulační období.

ad 9) Podklady od provozovatele distribuční soustavy

*Kontrolní orgán nemá důvod, aby pochyboval o správnosti podkladů od provozovatele distribuční soustavy. Dle ustanovení § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. je kontrolující v souvislosti s výkonem kontroly povinen zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady. Jak vyplývá z tohoto ustanovení tak podklady mohou být ve formě e-mailu, neboť je zde přesná identifikace osoby (včetně data), která informace a podklady poskytla s tím, že je v tzv. mailové adrese vždy uvedeno, že se jedná o pracovníky společnosti E.ON, tj. provozovatele distribuční soustavy a tento způsob komunikace byl zvolen pro urychlení komunikace s kontrolním orgánem, čímž bylo dosaženo splnění účelu kontroly SEI.


*Údaje z dispečinku 22 kV (provozovaném provozovatelem distribuční soustavy) ohledně manipulace s úsekovým odpínačem byly získány na základě žádosti adresované předsedovi představenstva spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 02.03.2010 a byly poskytnuty jím pověřenou osobou.

*Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba v aktuálním dotazovaném období, tj. v březnu 2010, neměl uzavřenou smlouvu o připojení pro FVE Chýnov. Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 byla uzavřena se spol. CZ INVEST – PLUS, a.s., IČ: 48203980, což je v protokolu uvedeno (pozn. správního orgánu-podrobněji vysvětleno v kapitole IV. tohoto rozhodnutí Vyjádření správního orgánu).


***ad 10) Nezákonné zahájení cenové kontroly**


SEI zahájila dvě kontroly zákona č. 526/1990 Sb., neboť objektem kontroly jsou dvě samostatné fotovoltaické elektrárny. První se nachází u příměstské části Města [REDAKCE] Čekanice a druhá u Města Chýnov, přičemž každá z výroben je zaregistrována u operátora trhu, spol. OTE, a.s. pod samostatným ID a doklady vydané k těmto výrobnám elektřiny také nejsou identické. Předmětem kontroly je u obou výroben elektřiny sice zákon č. 526/1990 Sb., ale kontrolovaná osoba musí rozlišovat co je objektem kontroly, přičemž místní příslušnost pro územní inspektorát je dána umístěním těchto výroben a činností zde vykonávanou, tj. výrobou elektřiny z obnovitelného zdroje. Kontrolní orgán nesouhlasí s použitím zásady litispendence, neboť při kontrole SEI se nejedná o zahájení kontroly v téže věci. Objektem

kontroly SEI jsou, jak již bylo výše uvedeno, dvě samostatné výrobní elektrárny a je na rozhodnutí SEI, která zahájila kontroly ex offio ve veřejném zájmu, jaké použije prostředky pro splnění účelu kontroly, samozřejmě při respektování práv a povinností dle zákona č. 255/2012 Sb. Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba opomíjí, že oproti správnímu řízení v kontrolním řízení se nerozhoduje o právech a povinnostech kontrolované osoby. V kontrolním řízení se jedná o zjišťování skutečného skutkového stavu a jeho porovnávání se stavem právním předpisem předpokládaným. Výsledkem této činnosti je protokol o kontrole, přičemž tímto aktem oproti ve správním řízení, nejsou kontrolované osobě ukládány žádné povinnosti, ani jí tento akt nezakládá žádná práva.


*Nadřízená osoba kontrolujících dále uvedla, že tento bod námitek stejného obsahu již účastník řízení v postavení kontrolované osoby vznesl ve stížnosti dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., přičemž se lze plně odkázat na znění bodu ad2) *Vyřízení stížnosti dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb.* ze dne 26.01.2015, č.j. /131/15/31.100/Št. Dále účastník řízení, jako kontrolovaná osoba podal Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti, přičemž nadřízený orgán Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát vydal dne 25.03.2015 *Přešetření způsobu vyřízení stížnosti*, č.j. 304/15/90.221/Re. Ústřední inspektorát se také zabýval podrobně pod bodem 1. zahájením dvou kontrol se stejným předmětem a dospěl k závěru, že nepovažuje stížnost za alespoň částečně opodstatněnou.

***ad 11) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba provedla na základě vlastního požadavku nahlédnutí do kontrolního spisu dne 23.06.2015. O tomto nahlédnutí byl proveden vedoucím kontroly Protokol o nahlédnutí do spisu (veden pod položkou č. 046 ve spisu SEI č. ), který kontrolní orgán považuje za podklad kontroly, neboť účastník řízení v postavení kontrolované osoby k shromážděným podkladům nic nenamítal, pokládal je tedy za relevantní, a na základě těchto dokumentů pak kontrolující vyhotovili protokol o výsledku kontroly. Kontrolní orgán tedy považuje umožnění práva kontrolované osoby (účastník řízení) nahlédnout do spisu a seznámit se s jeho obsahem formou pořízení fotodokumentace za kontrolní úkon. Také v komentáři k Zákonu o kontrole, Jemelka, Vetešník, Libosvár, C.H. Beck, 2014 je uvedeno na str. 183, že kontrolní úkon je takový kde se jedná o výkon veřejné správy ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., přestože se nerozhoduje o žádných právech a povinnostech, neboť zákon č. 500/2004 Sb. je třeba aplikovat na postupy dle zákona č. 255/2012 Sb.

*Nadřízená osoba kontrolujících posoudila protokol o kontrole č.  a má veškeré obsahové náležitosti, které požaduje ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., neboť obsahuje popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, s označením právních předpisů, které byly porušeny, a podkladů, o které kontrolující svá tvrzení opírají. K umístění provozované FVE Chýnov na pozemcích v k.ú. Chýnov u Tábora se nadřízená osoba kontrolujících podrobně vyjádřila v bodě ad 6) vyřízení námitek.

***ad 12) Závěr**

Účastník řízení v postavení kontrolované osoby v námitkách k protokolu SEI č.  nedoložil žádné nové skutečnosti, které by vyvracely či uváděly v pochybnost kontrolou SEI zjištěnou a uvedenou skutkovou podstatu porušení zákona č. 526/1990 Sb. Nadřízená osoba kontrolujícího zvážila všechny důvody uvedené v námitkách k protokolu SEI, a proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku vyřízení námitek a zamítla je.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s účastníkem řízení správní řízení o uložení

pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením č.j. [redacted]/1610/15/31.102/To dne 14.12.2015 na základě zjištěných skutečností důvodně nasvědčujících spáchání správních deliktů podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., tím, že jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve výrobně evid. číslo [redacted] FVE Chýnov, [redacted] o výkonu 2,009 MW umístěné dle licence na parcele č. 714 v k.ú. [redacted] nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012 (dále CR č. 4/2012), neboť uplatnil za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 u operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. úředně stanovený zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 (ř. 504, sl. k CR č. 4/2012), ačkoliv měl správně uplatnit zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (ř. 506, sl. k CR č. 4/2012), neboť nesplnil věcnou podmínku bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 uvedení nově zřizované výrobní elektřiny do provozu do 31.12.2009 tím, že do konce roku 2009 nezačal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů ve výrobně FVE Chýnov, čímž získal za elektřinu naměřenou a dodanou v množství 1.845,413 MWh za rok 2013 nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený rozdílem úředně stanovených zelených bonusů ve výši 1.274.221 Kč. Správní orgán k tomuto oznámení o zahájení správního řízení uvádí, že v průběhu správního řízení po posouzení smluv uzavřených účastníkem řízení s provozovatelem distribuční soustavy, dospěl správní orgán k závěru, že do konce roku 2009 účastník řízení ve FVE Chýnov nezačal vyrábět a **dodávat** elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen, tudíž výrok tohoto rozhodnutí je správním orgánem částečně korigován oproti oznámení o zahájení správního řízení. S ohledem na znění rozsudku Nejvyššího správního orgánu sp. zn. 5 A 73/2002- 34 ze dne 20.11.2003 má správní orgán za to, že vymezení skutku, pro který bylo správní řízení zahájeno mělo dostatečný stupeň konkretizace s tím, že bylo uvedeno co je jeho předmětem a o čem bude v řízení rozhodováno a v sankčním řízení i to, jaký postih za dané jednání hrozí. V konkrétním případě bylo účastníku řízení oznámeno, že předmětem řízení je uvedení fotovoltaické elektrárny Chýnov do provozu na konci roku 2009 při naplnění věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 v propojení s uplatněním správního zeleného bonusu za rok 2013 dle CR č. 4/2012 s uvedením konkrétního porušení (§ 5 odst. 5) zákona č. 526/1990 Sb. Správní orgán také účastníka řízení poučil o možnosti sankčního postihu dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. Právní kvalifikaci skutku lze v průběhu správního řízení změnit, ale skutek sám musí být v oznámení o jeho zahájení vylíčen dostatečně konkrétním způsobem, aby nebyl zaměnitelný s jiným (viz rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 8Ca 53/2009-30).

Zároveň bylo účastníku řízení zasláno Usnesení č.j. [redacted]1611/15/31.102/To o určení lhůty 12 dnů k navrhování důkazů či jiných návrhů v řízení a možnosti vyjádřit se k podkladům správního řízení dle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. Toto usnesení bylo doručeno dne 14.12.2015 prostřednictvím datové schránky a účastník řízení využil svého práva a dne 18.12.2016 doručil správnímu orgánu prostřednictvím právního zástupce [redacted] advokátní kancelář DBK PARTNERS, s.r.o., V parku 2323/14, 148 00 Praha-Chodov na základě plné moci ze dne 24.11.2014 „*Žádost o prodloužení lhůty k navrhování důkazů či jiných návrhů v řízení*“, dále „*Odvolání proti usnesení*“ a „*Stížnost na postup správního orgánu*“.

Dne 21.12.2015 vyřídil správní orgán stížnost dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. v zákonné lhůtě a jejímu obsahu nebylo vyhověno. Obsah stížnosti se dotýkal formy Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 09.12.2015, včetně Usnesení z téhož dne doručené do datové schránky právního zástupce účastníka řízení a dále určení oprávněné úřední osoby ředitele územního inspektorátu. Obsah stanoviska správního orgánu k vyřízení stížnosti je veden ve správním spisu pod pořadovým číslem 061 spisu SEI č. [REDAKCE]. Dále bylo dne 21.12.2015 vydáno správním orgánem Usnesení o vyhovění odvolání v plném rozsahu, č.j. [REDAKCE]1675/15/31.102/To, kterým bylo reagováno na odvolání proti usnesení účastníka řízení ze dne 18.12.2015 a správním orgánem byla prodloužena lhůta do 08.01.2016 k navrhování důkazů či podávání jiných návrhů v řízení nebo k vyjádření se podkladům řízení týkající se FVE Chýnov. Dne 06.01.2016 obdržel správní orgán „*Odvolání proti usnesení ze dne 21.12.2015, č.j. [REDAKCE]/1675/15/31.102/To*“, kterým se účastník řízení odvolal proti znění slov v usnesení ze dne 21.12.2015 „...*k vyjádření se k podkladům řízení*“. Správní orgán vyhověl dne 14.01.2016 odvolání účastníka řízení a usnesením sp.zn. [REDAKCE] změnil výrok usnesení č.j. [REDAKCE]1675/15/31.102/To tak, že napadený text vypustil ze svého usnesení ze dne 21.12.2015.

Dále dne 06.01.2016 obdržel správní orgán od účastníka řízení „*Žádost o prošetření způsobu vyřízení stížnosti*“, která byla primárně adresována Státní energetické inspekci, ústřednímu inspektorátu. Dne 01.02.2016 rozhodl ústřední inspektorát o Vyřízení žádosti o prošetření způsobu vyřízení stížnosti, který v souladu s ustanovením § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. jako nadřízený správní orgán územního inspektorátu pro Jihočeský kraj vyřídil stížnost v zákonné lhůtě se závěrem o nezpochybněném doručení Oznámení o zahájení správního řízení i Usnesení o určení lhůty a o zjevně zvolené obstrukční taktice právního zástupce účastníka řízení, nemající však žádný vliv na právní relevantnost provedených správních úkonů.

Správní orgán dále dne 08.01.2016 obdržel důkazní návrh od účastníka řízení týkající se provedení důkazu písemným vyjádřením dovozce střídače pro fotovoltaická zařízení Fronius 500 k tomu, zda tento střídač umožní, aby byla prováděna výroba elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud bude uvnitř fotovoltaické elektrárny vytvořena lokální síť, přičemž účastník řízení předpokládal, že mu toto vyjádření bude doručeno do 20.01.2016 a poté ho bezodkladně předloží správnímu orgánu. Správní orgán mlčky akceptoval tuto lhůtu, ale do dne vydání tohoto rozhodnutí nebyl tento důkazní návrh účastníkem řízení doručen.

Dne 28.01.2016 obdržel správní orgán od účastníka řízení další důkazní návrh týkající se prohlášení p. [REDAKCE] který je předsedou představenstva společnosti SOLAR CENTER a.s., IČ: 25277260 ve formě notářského zápisu ze dne 25.01.2016. V tomto prohlášení-osvědčení je uvedeno, že spol. SOLAR CENTER a.s. realizovala výstavbu a dodávku na klíč fotovoltaických elektráren a to FVE Chýnov a FVE Čekanice. Vzhledem k tomu, že p. [REDAKCE] se vyjádřil k oběma elektrárnám najednou, vybral správní orgán části týkající se FVE Chýnov. Na výstavu FVE Chýnov byla uzavřena smlouva o dílo č. [REDAKCE] přičemž tato společnost v roce 2009 vykonávala činnost spočívající v dodávce a výstavbě technologie FVE. Dále uvedl, že v druhé polovině prosince 2009 byly FVE připraveny pro výrobu elektřiny a ověření funkčnosti proběhlo prostřednictvím třetích osob a FVE Chýnov byla dle mu dostupných informací připojena pod napětím do distribuční soustavy spol. E.ON. Dále se p. [REDAKCE] vyjádřil k osazení elektroměru od spol. E.ON až v roce 2010, že provozovatel distribuční soustavy podcenil poptávané množství připojených nových výroben elektřiny a doosazoval měření v průběhu následujícího kalendářního roku a dle obvyklé praxe spol. E.ON proplácela podporu vyrobené elektřiny dle odhadem určeného množství vyrobené elektřiny a odhad byl proveden podle okolních projektů. Na závěr p. [REDAKCE] uvedl, že FVE Chýnov byla předána investorovi do konce roku 2009. Správní orgán se k tomuto důkaznímu

návrhu podrobně vyjádří v kapitole IV. tohoto rozhodnutí -ad 4.3) Zahájení výroby elektřiny ve FVE.

Dále bylo dne 09.02.2016 účastníku řízení správním orgánem zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, sp.zn. [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., kterým byl účastník řízení vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 10.02.2016 prostřednictvím datové schránky.

Účastník řízení svých práv využil a dne 11.02.2016 bylo umožněno nahlédnout do spisu SEI p. [REDAKCE] na základě substituční plné moci od [REDAKCE] ze dne 10.02.2016. O tomto úkonu byl správním orgánem sepsán Protokol o nahlédnutí do spisu, přičemž účastník řízení si pořídil kopie listin od pořadového čísla 045 do 068 spisu SEI č. [REDAKCE]

Dne 15.02.2015 správní orgán obdržel od účastníka řízení „*Vyjádření k podkladům rozhodnutí*“ na základě oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, které bylo rozděleno do devíti bodů.

1.) Úvod

Účastník řízení zde uvedl, že v následujících bodech se vyjadřuje k podkladům rozhodnutí, se kterými se seznámil.

2.) Shrnutí

Účastník řízení je přesvědčen, že správní řízení je vedeno nedůvodně a nedopustil se žádného správního deliktu z těchto důvodů:

- cenová regulace je nezákonná a protiústavní
- ve FVE Chýnov se začala vyrábět elektřina již v roce 2009, a proto byla uvedena do provozu v roce 2009
- protokol o kontrole nemůže obstát, neboť obsahuje vady a pochybení kontrolního orgánu při cenové kontrole
- zákon o cenách na daný případ nemůže dopadat
- i kdyby byla FVE Chýnov uvedena do provozu v roce 2010 účastník řízení učinil v dobré víře všechna opatření, aby k porušení zákona o cenách nedošlo
- SEI nedovozuje porušení zákona o cenách vůči provozovateli distribuční soustavy, neboť z argumentace SEI vyplývá, že odpovědnost měl také provozovatel distribuční soustavy

3.) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace

Účastník řízení zde uvádí, že dle jeho přesvědčení jsou cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu protiústavní a nezákonná, a to zejména CR č. 8/2008 v části definující uvedení výroby do provozu. Dále účastník řízení cituje z čl. 2 odst. 3, čl. 79 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny a vyjadřuje se k uplatňování státní moci státním orgánem s tím, že v pochybnostech se má uplatnit zásada nikoliv ve prospěch státu. Účastník řízení zde podrobně rozebírá zmocnění ERÚ k vydávání cenových předpisů dle zákona č. 265/1991 Sb., dle zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 165/2012 Sb. a dle jeho názoru zde nevyplývá pravomoc ani působnost k oprávnění definovat termín uvedení výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů do provozu, tudíž ERÚ překročilo svoji pravomoc. Ustanovení cenového rozhodnutí definující uvedení do provozu je nutné považovat za nicotné (paakt), které nevyvolává žádné právní účinky a odkazuje se na judikaturu Nejvyššího soudu sp.zn. 25 Cdo 2345/2002 a Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 A 76/2001-96. Dále nezákonnost CR č. 8/2008 potvrzuje dle účastníka řízení stanovisko Legislativní rady vlády ze dne 27.02.2015, jehož přílohou je stanovisko ze dne 20.10.2014, č.j. 950/14. Účastník řízení zde rozsáhle cituje z těchto stanovisek týkající nedostatečného zákonného základu pro vydání

prováděcího právního předpisu ERÚ, přičemž Legislativní rada vlády opřela své stanovisko o ústavní nález sp.zn. Pl.ÚS 23/02 týkající se výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních, konkrétně institutu smluvní rodiny. Účastník řízení je přesvědčen, že stanovisko Legislativní rady vlády a nález Ústavního soudu podporují tvrzení účastníka řízení. Dle účastníka řízení ERÚ nemělo dostatečný zákonný podklad pro to, aby cenový předpis vymezil obsah pojmu uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu. V ustanovení § 6 zákona č. 180/2005 Sb., sice bylo obsaženo zmocnění ERÚ stanovit výkupní ceny a zelené bonusy, ale není zde zahrnuto pověření k vymezení, co se rozumí uvedením výroby do provozu. Dále účastník řízení uvedl, že z nezákonné, protiústavní podzákonné právní úpravy nemůže být dovozováno, že účastník řízení porušil zákon o cenách. A také dle účastníka řízení cenová rozhodnutí nikdy nebyla vyhlášena ve Sbírce zákonů, přičemž jejich platnost může nastat teprve vyhlášením ve Sbírce zákonů, tudíž se cenová rozhodnutí nemohla stát součástí českého právního řádu a jejich použití správními orgány je tedy vyloučeno.

4.) Uvedení FVE Chýnov do provozu

Účastník řízení zde uvádí, že není jeho povinností prokazovat, že FVE Chýnov byla uvedena do provozu již v roce 2009, ale musí být prokázáno, že FVE Chýnov byla uvedena do provozu až v roce 2010. Dále účastník řízení uvedl, že v případě pochybností je třeba aplikovat zásadu in dubio pro reo, a proto správní orgán má v případě pochybností zastavit správní řízení. Dle účastníka řízení SEI nevynaložila žádné úsilí k tomu, aby bylo doloženo, že ve FVE Chýnov byla zahájena výroba elektřiny již v roce 2009. Účastník řízení zde uvedl, že pro rok 2009 byla ujednána s provozovatelem distribuční soustavy podpora ve formě tzv. zelených bonusů. SEI v protokole dovodila, že ve FVE Chýnov nemohla být do konce roku 2009 vyráběna elektřina, neboť v roce 2009 nebyla FVE připojena k distribuční soustavě a použité střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojena k distribuční síti. Dle účastníka řízení toto je nesprávné, neboť není pravda, že FVE Chýnov nebyla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě a střídače Fronius IG 500 za určitých podmínek umožňují výrobu elektřiny ve FVE i tehdy, pokud elektřina není dodávána do distribuční soustavy a toto rovněž vyplývá z vyjádření p. [REDAKCE]

4.1) Připojení k distribuční soustavě

Dle účastníka řízení byla FVE Chýnov připojena k distribuční soustavě, neboť je to uvedeno v protokolu SEI na str. 2, že je výrobná připojena k distribuční soustavě na základě Smlouvy o připojení ze dne 20.10.2009, což dokazuje připojení výroby v roce 2009.

4.2) Střídač Fronius IG 500

Dle účastníka řízení střídač Fronius IG 500 potřebuje pro svůj provoz napětí a frekvenci připojenou na výstup měniče a toho lze dosáhnout dvěma způsoby a) připojením k distribuční soustavě, b) připojením na lokální síť. Účastník řízení uvedl, že na stavbě FVE Chýnov byla zhotovitelem vytvořena dočasná lokální síť NN sloužící primárně potřebám stavby (zajištění osvětlení, napájení komunikační a výpočetní techniky, napájení pracovních spotřebičů, ostraha, oživování technologických komponent FVE, testování) a sekundárně dovolující provést základní vyzkoušení funkčnosti komponent FVE, jako např. měničů, prvků STO, prvků SCADA. Takže pokud nedošlo k FVE Chýnov k připojení k distribuční soustavě, což však není prokázáno, tak došlo k vytvoření lokální sítě prozatímního charakteru a vyrobená elektřina byla využívána pro potřeby samotné FVE.

4.3) Zahájení výroby elektřiny ve FVE

Účastník řízení se zde odkazuje na vyjádření p. [REDAKCE] dle kterého byla FVE Chýnov připojena pod napětím do distribuční soustavy v posledních dnech roku 2009 a dále je zde uvedeno, proč nedošlo k osazení elektroměrů ve FVE Chýnov

5.) Vady Protokolu o kontrole

5.1) Povolení předčasného užívání

Dle účastníka řízení založila SEI nezákonně svá zjištění obsažená v protokolu o kontrole na obsahu povolení předčasného užívání. Dle účastníka řízení musí být dle bodu (1.10)

CR č. 8/2008 splněny dvě podmínky pro uvedení výroby do provozu a) pravomocné rozhodnutí o udělení licence b) výroba elektřiny. Dle účastníka řízení SEI dovozuje, že musí být vydáno ještě povolení předčasného užívání stavby pro celou FVE. Účastník řízení dále uvedl, že je nesprávné vycházet ze závěru SEI, že více než týden před koncem roku bylo vydáno povolení předčasného užívání pouze pro část fotovoltaické elektrárny.

5.2) Neodůvodnění odklon od dosavadního výkladu SEI

Účastník řízení uvedl, že vyžadování podmínky vydání povolení předčasného užívání stavby je o to překvapivější, že ve skutkově podobné věci SEI odmítla, že by se mohlo přihlížet při posuzování uvedení výroby do provozu k povolení předčasného užívání stavby. Účastník řízení cituje z rozhodnutí č.j. 031104513/600/14/31.104/To týkající se FVE Bežerovice s tím, že bylo odmítnuta argumentace účastníka řízení týkající se povolení předčasného užívání stavby. V protokolu SEI je dle účastníka řízení dovozováno, že rozhodnutí o povolení předčasného užívání je zásadní a tento postup SEI je v rozporu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., čímž se stala zjištění v protokolu SEI naprosto nepředvídatelná. Dle účastníka řízení pokud by SEI postupovala řádně, mohl účastník řízení předvídat, že se SEI bude zabývat otázkou dokončení fotovoltaické elektrárny do konce roku 2009, ale SEI naopak upustila od požadavku předložení povolení předčasného užívání stavby.

5.3) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500

Dle účastníka řízení střídače Fronius IG 500 umožňují za určitých podmínek výrobu elektřiny ve FVE i tehdy, pokud elektřina není dodávána do sítě. (viz bod 4.1 a 4.2)

5.4) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace

Účastník řízení má pochybnosti o ústavnosti a zákonnosti cenových rozhodnutí, z nichž SEI v protokole vycházela, zejména v části definující uvedení výroby do provozu.(viz bod 3.)

5.5) Podklady od provozovatele distribuční soustavy

Dle účastníka řízení vycházela SEI z neúplných a nesprávných podkladů od provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení se odkazuje na str. 6 protokolu SEI týkající se uzavření Smlouvy o připojení kde je uvedeno, že účastník řízení neměl v roce 2009 uzavřenu smlouvu, jak sdělil provozovatel distribuční soustavy, přestože tato smlouva uzavřena byla. Z tohoto plyne, že SEI přebírala svá zjištění z emailové korespondence od osob, které se označovaly za pracovníky provozovatele distribuční soustavy, přičemž nebyla ani ověřena totožnost odesílatele emailů a korespondence nesplňuje požadavky na písemnou formu (zákon č. 227/2000 Sb.). Dále účastník řízení uvedl, že sdělení obsažená v komunikaci nebyla podrobena řádnému hodnocení ze strany SEI a že SEI si vybírá ty části, které jsou v jeho neprospěch a zbývající části přehlíží a dále neprovedla jejich hodnocení ve vzájemné souvislosti s opačnými zjištěními obsaženými v protokolu.

5.6) Nezáonné zahájení cenové kontroly

Účastník řízení zde popisuje obsah Oznámení o zahájení kontroly, č.j. 1517/14/31.100/Mi a srovnává ho s druhým Oznámením o zahájení kontroly, č.j. 1516/14/31.100/Mi, přičemž dle jeho názoru jsou prakticky shodná (rozdíl v čase a místě kontroly). Dle účastníka řízení nelze zaměňovat místo kontroly s předmětem kontroly a dle něho je FVE Chýnov místem souvisejícím s výkonem a předmětem kontroly, nikoli však předmětem samotným. Dále zde účastník řízení uvedl, že dne 19.11.2014 bylo uděleno pověření ke kontrole č.j. 1517/14/31.101/Mi a identické pověření ke kontrole, č.j. 1516/14/31.101/Mi lišící se jen odlišením čísla jedacího. Předmět kontroly je tedy u obou cenových kontrol totožný, jak plyne z Oznámení o zahájení kontrol, tak pověření. Dle účastníka řízení SEI v průběhu kontroly nesprávně ztotožňovala místo související s výkonem a předmětem kontroly (FVE Chýnov) a samotný předmět kontroly. Účastník řízení je přesvědčen, že na zahájení cenové kontroly lze aplikovat zásadu litispendence, která je upravena v § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a odkazuje se na ustanovení § 177 a § 154 zákona č. 500/2004 Sb. a na znění § 28 zákona č. 255/2012 Sb. Dle účastníka řízení je při výkonu kontroly SEI povinná dodržovat zákonné povinnosti a nemá nepřiměřeně obtěžovat kontrolované osoby. Účastník řízení považuje zahájení dvou cenových

kontrol se stejným předmětem kontroly za nezákonné a vzhledem, že tato nezákonnost nebyla napravena, je nezákonný také protokol o kontrole.

5.7) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole

Účastník řízení zde cituje z ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. obsahové náležitosti protokolu. Dále zde uvádí, že SEI označila za poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu nahlédnutí do kontrolního spisu, přičemž dle účastníka řízení tento úkon nelze považovat za poslední kontrolní úkon učiněný kontrolovanou osobou, neboť tento výklad by byl proti účelu zákona. Účastník řízení se odkazuje na § 9 písm. e) zákona č. 255/2012 Sb. kdy dle účastníka řízení z tohoto ustanovení vyplývá, že kontrolním úkonem je úkon činěný kontrolujícím a odkazuje se také na důvodovou zprávu k tomuto zákonu. Dle účastníka řízení tak protokol o kontrole nesplňuje povinné obsahové náležitosti vyžadované § 12 zákona č. 255/2012 Sb. a dále účastník řízení upozorňuje, že seznam pořízené dokumentace obsažený na str. 8 protokolu není úplný, to vyplývá jak z odkazu na smlouvu o nájmu nemovitosti ze dne 07.12.2009 v předcházejících částech protokolu, tak i z další části protokolu a obsahu kontrolního spisu, ve kterých je uváděna další pořízená dokumentace.

6.) Působnost zákona o cenách

Účastník řízení uvádí, na co se vztahuje zákon č. 526/1990 Sb., a že předmětem smlouvy mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy byla úhrada zeleného bonusu k elektřině, tudíž se zákon č. 526/1990 Sb. se na smlouvu vůbec nevztahuje, neboť touto smlouvou nebyl sjednán nákup a prodej zboží. Zelený bonus nepředstavuje ani částku sjednanou při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13 zákona č. 526/1990 Sb., ani cenu určenou podle zvláštního právního předpisu (zákona o oceňování majetku) k jiným účelům než k prodeji.

7.) Postup vůči provozovateli distribuční soustavy

Dle účastníka řízení platí úředně stanovené ceny jak pro prodávajícího, tak pro kupujícího a jestliže se účastník řízení dle SEI dopustil porušení zákona č. 526/1990 Sb., tak se ho musel dopustit rovněž provozovatel distribuční soustavy, neboť je-li určitá cena v rozporu se zákonem, došlo k porušení zákona u obou stran smluvního vztahu. Účastník řízení proto žádá od SEI, zda bylo obdobné řízení zahájeno s provozovatelem distribuční soustavy, a pokud ano žádá o založení dokladů do spisu o zahájení řízení. Dále účastník řízení uvedl, že zahájení správního řízení s jedním z několika domnělých pachatelů by bylo v rozporu se základními ústavními principy a základními zásadami vedení správního řízení a to zejména se zásadou materiální rovnosti dle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. Dle účastníka řízení nezahájení správního řízení s provozovatelem distribuční soustavy vyvrací věrohodnost domněnky SEI, že účastník řízení porušil zákon č. 526/1990 Sb.

8.) Absence odpovědnosti za spáchání správního deliktu

Účastník řízení byl a je stále ubezpečován zhotovitelem FVE Chýnov, že FVE byla uvedena do provozu v roce 2009, o čemž svědčí prohlášení p. [REDACTED]. Dle účastníka řízení v případě, že SEI dospěje k závěru, že FVE Chýnov byla uvedena do provozu až v roce 2010, účastník řízení byl v dobré víře a učinil všechna opatření k tomu, aby k porušení zákona č. 526/1990 Sb. nedošlo a v tomto případě byl dán liberační důvod dle § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Dále účastník řízení uvedl, že mu není známo, jaké další úsilí by ještě mohl vynaložit, aby zabránil porušení právní povinnosti, tj. aby neuplatnil cenu v rozporu s cenovým rozhodnutím ERÚ. Účastník řízení věděl, že mu byla pravomocně vydána licence na výrobu elektřiny, že ve FVE Chýnov se v roce 2009 vyráběla elektřina a že FVE byla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě. Z těchto důvodů se účastník řízení domnívá, že SEI má povinnost aplikovat ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., dle kterého za správní delikt neodpovídá.

9.) Návrh

Účastník řízení navrhuje, aby SEI správní řízení zastavila.

IV. VYJÁDŘENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU

V této kapitole se správní orgán postupně vyjádří ke všem bodům vzneseným účastníkem řízení ve „*Vyjádření k podkladům rozhodnutí*“ ze dne 15.02.2016 a také ke všem navrženým důkazům účastníkem řízení v průběhu správního řízení.

ad 1.) Úvod

Správní orgán umožnil v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. účastníku řízení před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na tuto skutečnost účastník řízení reagoval podáním „*Vyjádření k podkladům rozhodnutí*“ ze dne 15.02.2016 (dále vyjádření ke správnímu řízení).

ad 2.) Shrnutí

V tomto bodě účastník řízení shrnul jednotlivé body vyjádření ke správnímu řízení podrobně rozvedené v bodech 3.) až 8.) a správní orgán se k nim k nim podrobně vyjadřuje v následujících bodech ad 3). až ad 8.).

ad 3.) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace

Podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů je stanovena CR č. 8/2008 a CR č. 4/2009 vydávanými podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, v platném znění, dle § 17 odst. 6 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 03.07.2009, resp. § 17 odst. 4 písm. d) a § 17 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 27.12.2009 a dle § 6 zákona č. 180/2005 Sb. Energetický regulační úřad jako cenový orgán může v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. stanovit další věcné podmínky při cenové regulaci. Správní orgán k účastníkem řízení namítané protiústavnosti a nezákonnosti cenových rozhodnutí ERÚ, neboť nejsou součástí českého právního řádu a k tomu, že ERÚ překročil svou pravomoc a působnost uvádí, že se neztotožňuje s tímto právním názorem účastníka řízení. Ve svém názoru se správní orgán opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, která vychází rovněž z nálezů Ústavního soudu ČR. Správní orgán se plně ztotožnil s bodem ad8) ve Vyřízení námitek kontrolované osoby, jehož znění plně převzal do svého odůvodnění rozhodnutí. Jak již bylo výše uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 Ao 3/2010-55 ze dne 06.08.2010 je uvedeno, že pozdější judikatura Ústavního soudu (po roce 2000) přiznává, že cenové výměry jsou právními předpisy. Dle nálezu Ústavního soudu zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb. přiznal Ústavní soud povahu pramenů ústavního práva i právním principům. Rozhodnutí o cenové regulaci je považované za obecný akt s právním normativním obsahem. Stupeň obecnosti je přitom vymezen tím, že právní norma určuje svůj předmět s subjekty jako třídy definičnimi znaky, a nikoli určením (výčtem) jejich prvků. Pokud obsahový komponent právní normy je obsažen v pramenu, na který zmocňovací norma odkazuje, nutno i tento pramen považovat za formu práva v materiálním slova smyslu. Ústavní soud považuje prostředky cenové regulace za právní předpisy. Správní orgán se také seznámil s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Aos 7/2013-41 ze dne 19.03.2014 týkající se přímo napadeného CR č. 4/2012 účinného pro rok 2013 z něhož je podrobně citováno na str. 13 a 14 tohoto rozhodnutí. Správní orgán dospěl k závěru, že cenové rozhodnutí je z formálního hlediska právním předpisem.

Dále se CR č. 4/2012 zabýval Ústavní soud, který ve svém Usnesení sp. zn. II.ÚS 1870/14 ze dne 16.09.2014 uvedl, že ověřil, že předmětné cenové rozhodnutí bylo vydáno na základě zákona a v jeho intencích zákonného zmocnění příslušným správním orgánem (tj. Energetickým regulačním úřadem), a sdělení o vydání cenového rozhodnutí bylo oznámeno ve Sbírce zákonů pod č. 447/2012 Sb. Podrobná citace je na str. 14 a 15 tohoto rozhodnutí.

Správní orgán k tomu podotýká, že také CR č. 8/2008 bylo vyhlášeno ve Sbírce zákonů pod č. 432/2008. Energetický regulační úřad v souladu s § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. sdělil, že podle § 17 odst. 6 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., vydal CR č. 8/2008 ze dne 18.11.2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů. Podle § 17 odst. 10 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. uveřejnil Energetický regulační úřad cenové rozhodnutí v Energetickém regulačním věstníku ze dne 26.11.2008, v částce 11. Uvedeným dnem nabylo cenové rozhodnutí platnosti, přičemž účinnosti nabylo cenové rozhodnutí dnem 01.01.2009. Dále správní orgán uvádí, že také CR č. 4/2009 bylo oznámeno ve Sbírce zákonů pod č. 15/2010. Energetický regulační úřad v souladu s § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. sdělil, že podle § 17 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb. vydal CR č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, a cenové rozhodnutí č. 5/2009 ze dne 23.11.2009, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů. Podle § 17 odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. uveřejnil Energetický regulační úřad CR č. 4/2009 v Energetickém regulačním věstníku ze dne 06.11.2009 v částce 9 a cenové rozhodnutí č. 5/2009 v Energetickém věstníku ze dne 30.11.2009 v částce 10. Uvedenými dny uveřejnění nabyly cenové rozhodnutí platnosti. Účinnosti nabyly výše uvedená cenová rozhodnutí dnem 01.01.2010. Vzhledem ke znění ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., kdy předpisy o regulaci cen zveřejňuje Energetický regulační úřad v Energetickém regulačním věstníku a sdělení o jejich vydání vyhláší ve Sbírce zákonů a cenová rozhodnutí nabývají platnosti dnem jeho zveřejnění v příslušném věstníku a účinnosti dnem stanoveným v cenovém rozhodnutí, má správní orgán za to, že cenová rozhodnutí byla řádně vyhlášena ve Sbírce zákonů a stala se součástí českého právního řádu.

Správní orgán dále k této problematice uvádí, že správní řízení je vedeno ve věci spáchání správního deliktu dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že účastník řízení jako prodávající nedodržel věcné podmínky při uplatňování a vyúčtování stanovené Energetickým regulačním úřadem jako cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., tudíž účastník řízení tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené v cenových rozhodnutích (zcela legitimně určené cenovým orgánem) porušil zákon č. 526/1990 Sb. a nikoliv, že by porušil podzákonou protiústavní právní normu. Materiální stránka správního deliktu je dána nepoškozením zákonem chráněného zájmu, v daném případě dodržení věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 4/2012 ve spojení s bodem (1.10) CR č. 8/2008 uplatněním zeleného bonusu za elektřinu dle správného zařazení do příslušné kategorie z pohledu uvedení výroby FVE Chýnov do provozu.

Vzhledem k tomu má správní orgán za prokázané, že cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsou právním předpisem a jako orgán, který má v pravomoci kontrolovat dodržování zákona č. 526/1990 Sb. je považuje za zákonná a ústavní. Nemá se tedy právo domnívat, že jakákoliv část cenových rozhodnutí je protiústavní. Správní orgán se řídí platnou legislativou a není příslušný posuzovat protiústavnost zákonných norem, to přísluší pouze Ústavnímu soudu, přičemž jak je zřejmé především z usnesení Ústavního soudu sp.zn. II.ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014, tak Ústavní soud posuzoval zákonnost a ústavnost cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu.

Na závěr správní orgán konstatuje, že vyjádření účastníka řízení týkající se zasedání Legislativní rady vlády k novele zákona č. 458/2000 Sb. se dotýkají vyhlášek provádějících regulaci cen a stanovení postupů v elektroenergetice a plynárenství a nikoliv obnovitelných zdrojů a především je důležité rozlišit obsah těchto vyhlášek, týkající se především postupu

(obecně) pro stanovení cen a rozlišit obsah cenového rozhodnutí vztahující se k obnovitelným, podporovaným zdrojům, ve kterých jsou stanoveny již konkrétní podmínky. Přestože Legislativní rada vlády měla své výhrady nakonec na svém 135. zasedání dne 09.10.2014 doporučila vládě návrh zákona č. 458/2000 Sb. schválit, který byl poté vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 90/2014 Sb. a Energetický regulační úřad vydal nové prováděcí vyhlášky týkající se regulace cen a postupu v elektroenergetice a plynárenství na další regulační období.

ad 4.) Uvedení FVE Chýnov do provozu

Po podrobném seznámení se všemi podklady ve smyslu § 50 zákona č. 500/2004 Sb. kdy podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníka řízení, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci (např. Energetický regulační úřad, Policie České republiky), jakož i skutečnosti obecně známé, správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení v roce 2009 neuvedl výrobu FVE Chýnov do provozu. Uvedení výroby do provozu je upraveno v CR č. 8/2008 (účinném od 01.01.2009 do 31.12.2009) jako věcná podmínka v bodě (1.10). V tomto cenovém rozhodnutí jsou v bodě (1.10) ERÚ jako cenovým orgánem v textu zřetelně vymezeny podmínky pro uznání rozhodného dne pro uvedení výroby do provozu a u obou forem podpory stanovil:

- * rozhodnutí o udělení licence a vznik oprávnění k výkonu licencované činnosti
- * vyrábět a dodávat elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen,
- * vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Účastník řízení v roce 2009 splnil pouze první podmínku, a to vznik oprávnění k výkonu licencované činnosti, přičemž o splnění této podmínky má správní orgán stále větší pochybnost i s ohledem na časový vývoj událostí do roku 2016, ohledně vydání změny č. 012 licence č. 110100339 Energetickým regulačním úřadem v roce 2009.

Na věcnou podmínku cenového rozhodnutí týkající se uvedení nově zřizované výroby elektřiny do provozu je nutno dle správního orgánu pohlížet na základě Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 uzavřenou mezi účastníkem řízení a regionálním provozovatelem distribuční soustavy, zastoupeným obchodníkem s elektřinou spol. E.ON Energie, a.s. s účinností od 23.12.2009. Předmětem smlouvy je povinný výkup elektřiny vyrobené výrobcem v obnovitelném zdroji elektřiny v souladu se zákonem č. 180/2005 Sb. Tato smlouva byla uzavřena v souladu s ustanovením § 4 odst. 17 zákona č. 180/2005 Sb., neboť výrobce, který nabídl elektřinu k povinnému výkupu, musí uzavřít smlouvu s provozovatelem příslušné regionální distribuční soustavy, tj. v daném případě se spol. E.ON Distribuce, a.s. Zároveň ustanovení § 4 odst. 4 ukládá povinnost provozovateli regionální distribuční soustavy uzavřít smlouvu o dodávce, pod sankcí dle ustanovení § 9 odst. 4 zákona č. 180/2005 Sb. Pro účely stanovení výše podpory byl ve smlouvě specifikován v příloze č. 1 v části Informace o zdroji druh zdroje, jako slunce a dále je zde uvedeno „*Výkupní cena dle cenového rozhodnutí č. 8/2008: 12,79 Kč/kWh rok 2009.* Správní orgán si v CR č. 8/2008 ověřil, že výše uvedená výkupní cena 12,79 Kč/kWh odpovídá dle bodu (1.9) CR č. 8/2008 výkupní ceně pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření po 01.01.2009 s instalovaným výkonem nad 30 kW zde uvedené ve výši 12.790 Kč/MWh. Ze znění tohoto obsahu smlouvy s přihlédnutím k čl. IX. bod 10. (smluvní strany tímto prohlašují, že tuto smlouvu uzavírají svobodně, ze své pravé vůle a vážně, nikoliv v tísní, či za nápadně nevýhodných podmínek) správní orgán jednoznačně konstatuje, že účastník řízení jako výrobce elektřiny si zvolil pro konec roku 2009 podporu ve formě výkupní ceny, tudíž musel do konce roku 2009 splnit věcnou podmínku dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 pro uvedení do provozu tím, že začal vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy. Realizace připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě byla při zvolení podpory výroby elektřiny formou výkupu za stanovené

výkupní ceny podle zákona č. 180/2005 Sb. základní věcnou podmínkou, neboť podstatou podpory výroby elektřiny ve formě uplatnění práva na povinný výkup vyrobené elektřiny za stanovené výkupní ceny je to, že provozovatel distribuční soustavy je povinen uzavřít smlouvu o výkupu, resp. dodávce elektřiny a takovou elektřinu od výrobce elektřiny odebrat a využít na krytí ztrát v soustavě.

Správní orgán dospěl k závěru, oproti kontrolnímu orgánu, že ve spisu jsou založeny podklady, listiny, které prokazují skutečnost, že účastník řízení nesplnil věcné podmínky bodu (1.10) CR ERÚ č. 8/2008, jejichž dodržením by měl nárok na vyšší podpory formou výkupních cen ve výši 12.790 Kč/MWh. Naplnění věcných podmínek pro rok 2009 podle praxe by bylo doloženo licencí na výrobu elektřiny, Protokolem o schválení výroby (příloha Smlouvy o připojení) včetně instalace a aktivace měřicího zařízení provozovatele distribuční soustavy, a to v souladu s podmínkami Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609, včetně kvantifikované dodávky elektřiny do distribuční soustavy, to vše nejdéle do 31. 12. 2009. V případě účastníka řízení však účinky spojené s připojením jeho FVE Chýnov k distribuční soustavě nastaly až okamžikem fyzického připojení výroby k distribuční soustavě, kdy k tomuto došlo dne 06.01.2010 manipulací na úsekovém odpínači č. bodu 2a, do polohy zapnuto a instalací obchodního (fakturačního) měření dodané elektřiny provozovatelem distribuční soustavy v souladu se Smlouvou o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609, kdy dodávat elektřinu do distribuční soustavy v případě uplatnění podpory formou výkupních cen lze pouze na základě uzavřené smlouvy, podepsané stranami dne 19.07.2010.

Jak již bylo výše uvedeno dodávku elektřiny do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen ve FVE Chýnov, jako podmínku podle CR č. 8/2008 technicky umožnila až montáž elektroměru DB 472T výr. č. 50271724, dne 06.01.2010. Účastník řízení tak mohl začít dodávat do distribuční soustavy elektřinu z obnovitelných zdrojů energie a uplatňovat nárok na podporu formou výkupních cen teprve po montáži fakturačního elektroměru v souladu s věcnými podmínkami, obsaženými v bodu (1.10) CR ERÚ č. 8/2008. Proto nelze na účastníka řízení pohlížet jako na výrobu elektřiny uvedenou do provozu v roce 2009, ale až v roce následujícím, tj. v roce 2010.

Prvotním předpokladem pro to, aby FVE mohla začít dodávat vyrobenou elektřinu do distribuční soustavy je, že FVE je v souladu se smlouvou o připojení skutečně k distribuční soustavě (elektrizační soustavě) připojena, že vyrobená elektřina je do distribuční soustavy dodávána zákonným způsobem, tj. na základě smlouvy a že dodávka je měřená měřicím zařízením v souladu s požadavky § 52 zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán má za to, že v tomto bodě podrobně vysvětlil důvody, které ho vedly k rozdílnému názoru oproti kontrolnímu orgánu týkající se splnění věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 uvedení výroby elektřiny do provozu při uplatnění výkupních cen, kdežto kontrolní orgán při zjišťování stavu věci dospěl k závěru, že účastník řízení na konci roku 2009 uplatňoval zelený bonus, neboť opomněl obsah Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 uzavřené mezi účastníkem řízení a regionálním provozovatelem distribuční soustavy, zastoupeným obchodníkem s elektřinou spol. E.ON Energie, a.s. s účinností od 23.12.2009 a především obsah přílohy č. 1 této smlouvy.

ad 4.1) Připojení k distribuční soustavě

Smlouva o připojení k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 byla pouze administrativní přípravou na budoucí stav, jak vyplývá z článku II. této smlouvy,

přičemž je evidována na žadatele spol. CZ INVEST - PLUS, a.s., Špitálské náměstí 509, 390 01 Tábor, od 20.11.2009 se sídlem Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ:28075951. Tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 01.11.2010 s tím, že byla zrušena bez likvidace fúzí sloučením s účastníkem řízení, na něhož jako na nástupnickou společnost přešlo jmění zanikající společnosti CZ INVEST - PLUS, a.s. V této smlouvě je popsán způsob připojení předávacího místa k distribuční soustavě s tím, že výrobní **bude** připojena k distribuční soustavě provozovatele na podpěrném bodě č. 2 přípojky pro TS 22/0,4 kV ACHP kmenové linky 22 kV Lejčkov a spínacím prvkem, kterým bude FVE odpínána od distribuční soustavy bude dálkově ovládaný odpínač v přívodním poli rozvaděče 22 kV v trafostanici výrobní. Správní orgán má od provozovatele distribuční soustavy ze dne 12.03.2010 doloženo, že pro FVE Chýnov byla provedena manipulace na úsekovém odpínači č. bodu 2a, dne 06.01.2010 do polohy zapnuto. Výrobní FVE Chýnov byla připojena fyzicky dne 06.01.2010, tudíž nemohla být připojena v roce 2009. Instalaci úsekového odpínače č. bodu 2a nebylo realizováno připojení k distribuční soustavě a nebyla umožněna výroba elektřiny, neboť to je realizováno až jeho sepnutím.

ad 4.2) Střídač Fronius IG 500

FVE Chýnov byla od samého začátku vyprojektována a vybudována jako výrobní připojená k síti. Použité střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojená k síti, tudíž na síti nezávislou výrobu proudu nelze provádět. Dále správní orgán uvádí, že v případě výstavby fotovoltaické elektrárny určené pro ostatní vlastní spotřebu (definována ve vyhlášce č. 475/2005 Sb. jako elektřina z obnovitelných zdrojů, na kterou se vztahuje právo na úhradu zeleného bonusu a která je účelně využita výrobcem či jinou fyzickou nebo právnickou osobou bez použití regionální distribuční soustavy), by FVE musela být již takto vyprojektována včetně výrobního zdroje pro aktivaci použitých střídačů a měření vyrobené elektřiny. V blokovém schématu NN rozvodů není žádný zdroj zakreslen. A dále na vše by musely být udělaný a k žádosti o vydání licence na výrobu elektřiny doloženy příslušné revizní zprávy. V příloze 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s. na str. 7 je uvedeno „*Střídače řízené sítí potřebují ke komutaci cizí napětí, které nepatří ke zdroji střídače. Tyto střídače nejsou ve smyslu této směrnice schopné ostrovního provozu*“. Dále správní orgán uvádí z návodu k obsluze střídače Fronius (položka č. 042 spisu SEI), že tato zařízení se při abnormálních síťových podmínkách, jako je např. výpadek sítě ihned vypne a odpojí od sítě.

Při kontrole SEI bylo zjištěno, že v provozované fotovoltaické elektrárně FVE Chýnov není vykazována žádná ostatní vlastní spotřeba (od roku 2013 dle terminologie je nazvána jako lokální spotřeba výrobce), která by v této vyrobené elektřině byla spotřebovávána a veškerá výroba elektřiny je dodávána do distribuční soustavy, což uvedl účastník řízení při kontrole SEI.

Účastník řízení nedoložil skutečnost existence dočasné lokální sítě ani toho, že touto sítí protékala elektrická energie a zakládá tuto informaci pouze na svém tvrzení. Podle bodu 3.8.4.4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., vydaných s účinností od 17.03.2009 a schválených Energetickým regulačním úřadem je nezbytné, aby každý výrobce elektřiny uvědomil provozovatele distribuční soustavy o tom, zda jeho výrobní je schopna spuštění bez připojení k vnějšímu zdroji elektřiny. Podmínky využívání pak budou předmětem dohody mezi provozovatelem výrobní a provozovatelem distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení tvrzená skutečnost není nikde v žádné dohodě zakotvena, považuje správní orgán toto tvrzení za účelové a irelevantní.

Správní orgán k tomuto bodu na závěr podotýká, že účastník řízení požádal dne 08.01.2016 o provedení důkazu písemným vyjádřením dovozce střídače Fronius, zda je možná výroba

elektriny pokud bude uvnitř vytvořena lokální síť. Správní orgán do dne vydání tohoto rozhodnutí neobdržel vyjádření dovozce střídače, a proto tento důkaz nebyl proveden. Správní orgán nadále vychází z podkladu vedeného pod položkou č. 042 spisu SEI.

ad 4.3) Zahájení výroby elektriny ve FVE

Správní orgán v tomto bodě dále přistoupí k hodnocení důkazního návrhu předaného účastníkem řízení dne 28.01.2016 ve formě kopie notářského zápisu sp.zn. NZ 57/2016, N49/2016 týkající se osvědčení prohlášení p. [REDAKCE], předsedy představenstva společnosti SOLAR CENTER a.s., IČ: 25277260, která byla zhotovitelem a realizátorem výstavy a dodávky na klíč fotovoltaické elektrárny. Obsah tohoto notářského zápisu je podrobně popsán správním orgánem na str. 19 tohoto rozhodnutí a týká se realizace FVE Chýnov na konci roku 2009. Pan [REDAKCE] uvedl, že FVE Chýnov byla předána investorovi (tj. spol. CZ INVEST-PLUS, a.s.) do konce roku 2009. Správnímu orgánu je z jeho úřední evidence (pozn. ze správního řízení vedeného s účastníkem řízení v roce 2010) známo, že předávací protokoly byly vyhotoveny dne 02.11.2009, 09.11.2009 a 12.11.2009. Přesto správní orgán musí konstatovat, že dne 22.12.2009 ve 13:00 hod se uskutečnilo Městským úřadem Chýnov, stavební úřad, Gabrielovo náměstí 7, 391 55 Chýnov zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání spojené s místním šetřením na místě stavby FVE Chýnov. Z jednání byl pořízen zápis, ve kterém se mimo jiné konstatuje: Na místě byla provedena prohlídka stavby a bylo zjištěno, že jsou zapojeny a instalovány veškeré trafostanice, spínací skříň a kontejnery včetně kabeláže. V části zápisu vyjádření účastníků řízení a dotčených orgánů je za **Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu** se sídlem v Českých Budějovicích v bodě 2. uvedeno: „*U nezapojených panelů doložit protokol o kontrole před uvedením do provozu.*“ Ve stanovisku Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice ze dne 22.12.2009, vyžádaného SEI, je potvrzeno, že v rámci řízení o předčasném užívání stavby FVE Chýnov byly uplatněny požadavky, které Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu uvedl ve vyjádření Ev. č. K-5.32/3675/11/09/15.8:

1) **před připojením nezapojené části solárních panelů je nutné ověřit bezpečnost jejich připojení** a 2) zajistit bezpečný přístup k objektům trafostanice, střídačů a připojení k lince VN. K bodu 1.) doložil Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu pláněk s vyznačením přibližného rozsahu nezapojených nebo neosazených panelů v rozsahu cca 1/3.

Správní orgán na základě tohoto podkladu, ale musí konstatovat, že toto zjištění jiného správního orgánu ohledně dokončení funkčnosti fotovoltaické elektrárny je v přímém rozporu s prohlášením p. [REDAKCE]. Dále je také pro správní orgán rozhodné, do jaké míry je prohlášení p. [REDAKCE] ovlivněno tou skutečností, že byl v úzké obchodní spolupráci s účastníkem řízení a správní orgán musí toto prohlášení hodnotit i vzhledem k okolnostem jeho pořízení tedy, že byl pořízen na základě zadání účastníka řízení, tj. osoby, která má na věci vlastní zájem. P. [REDAKCE] vyjadřuje v prohlášení svůj subjektivní pocit k osazování elektroměrů provozovatelem distribuční soustavy a následného proplácení podpory z obnovitelných zdrojů odhadem, ale z úřední činnosti správního orgánu (kontroly stovek FVE) je zřejmé, že tato praxe se provozovatelem distribuční soustavy neuskutečňovala, neboť vždy musel výrobce elektriny vyplnit měsíční hlášení s konkrétními naměřenými hodnotami dle vyhlášky č. 541/2005 Sb. a předat ho v případě zeleného bonusu provozovateli distribuční soustavy a v případě podpory ve formě výkupní ceny obchodníkovi s elektřinou, vždy do 15-tého v následujícím měsíci. Tato praxe je zcela běžná u všech provozovatelů distribučních soustav a obchodníků s elektřinou, kteří teprve na základě těchto měsíčních hlášení a vystavených faktur od výrobců elektriny provedou výplatu podpor z obnovitelných zdrojů. V prohlášení p. [REDAKCE] také chybí správnímu orgánu uvedení té skutečnosti, zda byl každý den na staveništi a viděl osobně probíhat postup prací, neboť v jeho prohlášení je jím uvedeno, že dle jeho dostupných informací byla FVE Chýnov připojena pod napětím do

distribuční síť v posledních dnech roku 2009. Jak již bylo několikrát správním orgánem uvedeno, správní orgán má od provozovatele distribuční soustavy ze dne 12.03.2010 doloženo, že pro FVE Chýnov byla provedena manipulace na úsekovém odpínači č. bodu 2a, dne 06.01.2010 do polohy zapnuto, tímto okamžikem je fotovoltaická elektrárna připojena do elektrizační soustavy. Tato skutečnost vyvrací opět prohlášení p. [redacted] ohledně připojení FVE Chýnov k distribuční soustavě. Správní orgán přistupuje k prohlášení p. [redacted] z toho pohledu, že byly zpochybněny skutečnosti jím uvedené a toto prohlášení není pro správní orgán důvěryhodné při rozhodování o správním deliktu.

ad 5.) Vady Protokolu o kontrole

Správní orgán při zahájení správního řízení vycházel především z protokolu o kontrole, který je jedním z podkladů, ale nikoliv jediným. Tato skutečnost je potvrzena tím, že správní orgán v průběhu správního řízení došel k rozdílnému názoru oproti kontrolnímu orgánu týkající se splnění věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 uvedení výroby elektřiny do provozu při uplatnění výkupních cen, kdežto kontrolní orgán při zjišťování stavu věci dospěl k závěru, že účastník řízení na konci roku 2009 uplatňoval zelený bonus.

ad 5.1) Povolení předčasného užívání

Správní orgán uvádí, že ve Smlouvě o připojení č. [redacted] se účastník řízení, jako právní nástupce spol. CZ INVEST-PLUS, a.s. zavázal v bodě IV.3) k dodržování Pravidel provozování distribuční soustavy uvedenými na internetových stránkách provozovatele distribuční soustavy (pozn. správního orgánu jejich obsah účinný v roce 2009 je zde uveřejněn dodnes). Dále se v této smlouvě účastník řízení zavázal na své náklady zajistit připojení výroby k distribuční soustavě a její provoz v souladu s Pravidly provozování distribučních soustav. Dle bodu 13.1 Zkušební provoz Přílohy č. 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., schválených Energetickým regulačním úřadem s účinností od 17.03.2009, je zkušební provoz povolován provozovatelem distribuční soustavy na základě požadavku výrobce. Zkušební provoz je povolen po realizaci výroby a předložení podkladů dle bodu č. 4.5 přílohy PPDS a je povolován na časově omezený úsek pouze za účelem uvedení výroby do provozu, provedení potřebných zkoušek a měření, resp. bodu 13.2, který uvádí, že provozovatel distribuční soustavy provede v průběhu nebo po ukončení zkušebního provozu výroby její kontrolu, zahrnující potřebné zkoušky a měření. Z této kontroly vyhotoví provozovatel distribuční soustavy protokol o uvedení výroby do provozu. Z uvedeného vyplývá, že zkušební provoz ve smyslu Pravidel provozování distribuční soustavy je pouze jednou z předepsaných náležitostí, nutných k uvedení výroby do provozu, ale nikoliv, že se jedná o stanovení věcné podmínky dle cenového rozhodnutí, jak se mylně domnívá účastník řízení. O vydání povolení zkušebního provozu žádal účastník řízení dne 22.12.2009 (doručeno 23.12.2009 provozovateli distribuční soustavy). Z důvodu nekompletnosti žádosti (chyběl protokol o nastavení ochran) nebylo ke dni 26.02.2010 účastníkovi řízení povolení zkušebního provozu provozovatelem distribuční soustavy vydáno.

Spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 02.06.2010 provedla ověřovací provoz FVE Chýnov, o čemž vydala Protokol o schválení výroby, který správní orgán chápe jako následně požadovaný legislativou od roku 2011 protokol o paralelním připojení výroby k distribuční soustavě při uvedení výroby do provozu. V protokolu o schválení výroby je uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy provedl ověřovací provoz, účastník řízení předložil požadované doklady (projektovou dokumentaci, revizní zprávy, MPP) dále, že podmínky pro obchodní měření odpovídají požadavkům provozovatele DS, že výsledky měření odpovídají stanoveným požadavkům, že při simulaci poruchových stavů sítě VN došlo k okamžitému odepnutí výroby od distribuční sítě. Protokol o schválení výroby ze dne 07.07.2010 je přílohou č. 2 Smlouvy

o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny vysokého napětí č. 700167846000010.

ad 5.2) Neodůvodněný odklon od dosavadního výkladu SEI

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 20. zákona č. 458/2000 Sb. (účinného v prosinci 2009) se výrobnou elektřiny rozumí energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, **zahrnující všechna nezbytná zařízení**. Z těchto skutečností je zřejmé, že kontrolní orgán také musel posoudit jestli výrobní, která je uváděna do provozu je stavebně celá dokončena. Z tohoto důvodu požadoval předložení Rozhodnutí stavebního úřadu o předčasném užívání stavby. Vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.12.2009 vydané Městským úřadem Chýnov, stavební úřad, Gabrielovo náměstí 7, 391 55 Chýnov bylo správním orgánu poskytnuto při kontrole SEI v roce 2010 využil kontrolní orgán ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a ze spisu SEI č. 031101510 si požadovaný podklad obstaral a zařadil ho do spisu SEI č. [redacted] od položku č. 027 dne 17.06.2015. Kontrolní orgán postupoval tak, aby účastníku řízení nevznikly zbytečné náklady, neboť podklad vedl ve své úřední evidenci, a proto ho zajistil. Účastníku řízení dne 23.06.2015 bylo umožněno nahlédnout do spisu SEI č. [redacted] s tím, že účastník řízení si pořídil fotoaparát všechny listiny založené ve spisu ke dni 18.06.2015, tudíž účastník řízení byl obeznámen s tím, že SEI shromáždila tento podklad ve spisu před vydáním protokolu. Správní orgán tento podklad posoudil a nadále trvá na svém stanovisku, že vazba mezi povolením předčasného užívání stavby podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a definovaným pojmem uvedení nově zřizované výrobní elektřiny není legislativně řešena a pro stanovení příslušné ceny podpory z obnovitelného zdroje je tak rozhodnutí Stavebního úřadu Městského úřadu Chýnov ze dne 22.12.2009 irelevantní. Veřejným zájmem chráněným zákonem č. 183/2006 Sb. je neohrožování bezpečnosti života a zdraví osob, zvířat, životního prostředí, které sleduje stavební úřad při rozhodnutí o předčasném užívání stavby a jeho rozhodnutí není vydáváno z pohledu uvedení výrobní do provozu ve smyslu cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu.

ad 5.3) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500

V CR č. 8/2008 je uvedena věcná podmínka týkající se uvedení nově zřizované výrobní do provozu v bodě (1.10), která je definována následně „*U nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů*“. Jak již bylo výše uvedeno správní orgán pohlíží na FVE Chýnov jako na nově zřizovanou výrobní elektřiny s tím, že účastník řízení se na základě Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 rozhodl uplatňovat podporu ve formě výkupních cen a tudíž měl splnit věcnou podmínku definovanou v bodě (1.10) CR č. 8/2008 a měl do 31.12.2009 začít vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy. Dle této smlouvy se smluvní strany dohodly, že pro stanovení ceny pro dodanou elektřinu platí výkupní cena určená cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie platným v příslušné době trvání této smlouvy po dobu 24 hodin denně. Takto stanovená cena bude pro dané období pro účely této smlouvy považována za cenu smluvní (viz čl. II. bod.1 smlouvy). Ze smluvních ujednání Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2009-S710609 jednoznačně vyplývá, že účastník řízení dle č. III. bodu 2. této smlouvy má stanovit množství elektřiny dodané do distribuční soustavy v zúčtovacím období z údajů obchodního měření a na druhé straně se provozovatel distribuční soustavy zastoupený

obchodníkem s elektřinou zavázal řádně zaplatit výrobci vykázanou elektřinu za smlouvenou cenu, která je dána cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu.

Správní orgán má za prokázané, že měřená dodávka elektřiny do elektrizační soustavy nebyla v roce 2009 z FVE Chýnov účastníka řízení ve smyslu CR ERÚ č. 8/2008 uskutečněna a že účastník řízení mohl začít vyrábět a dodávat elektřinu do distribuční soustavy až dnem 06.01.2010 manipulací provozovatele DS na úsekovém odpínači č. bodu 2a do polohy zapnuto, tímto okamžikem byla fotovoltaická elektrárna **připojena do elektrizační soustavy**. A následně byl také dne 06.01.2010 nainstalováno měřicí zařízení typu DB472T, což je podloženo Pracovním příkazem VO č. 301110872, že dne 06.01.2010 provedl pracovník provozovatele distribuční soustavy [redacted] osazení elektroměru výrobní číslo 50271724 (obchodní měření) a první dodávka elektřiny do distribuční soustavy byla registrována dne 07.01.2010. V Pravidlech provozování distribuční soustavy je v bodě 3.7.7 Faturační měření stanoven obecný požadavek získávání dat o odebírané a dodávané elektřině a poskytování těchto dat oprávněným účastníkům trhu, která jsou podkladem pro účtování na trhu s elektřinou.

Správní orgán také ohledně připojení výrobní do elektrizační soustavy se odkazuje na rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu [redacted] ze dne 01.11.2011, č.j. 00620-20/2011-ERÚ, které je účastníku řízení známo, neboť bylo v průběhu správního řízení s účastníkem řízení v roce 2014 týkající se jiné fotovoltaické elektrárny (FVE Bežerovice) a jejího uvádění do provozu, předáno účastníkem řízení jako důkazní návrh. Předseda Energetického regulačního úřadu zde uvádí, že realizace připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě při uplatnění podpory výroby elektřiny formou výkupu vyrobené elektřiny za stanovené ceny je základní věcnou podmínkou, neboť podstatou podpory výroby elektřiny ve formě uplatnění práva na povinný výkup vyrobené elektřiny je to, že povinný subjekt je povinen uzavřít smlouvu o výkupu (dodávce) a takovou elektřinu od výrobce elektřiny odebrat. Nejedná se tedy o nějaký fiktivní či virtuální výkup elektřiny, ale o výkup elektřiny z výrobní elektřiny, která je schopna elektřinu do regionální soustavy dodat. Prvotním předpokladem proto, aby výrobní elektřina mohla začít dodávat vyrobenou elektřinu do distribuční soustavy je ta skutečnost, že výrobní elektřina v souladu se smlouvou o připojení skutečně k distribuční soustavě provozovatelem DS připojena a že vyrobená elektřina je do distribuční soustavy dodávána zákonným způsobem, tj. na základě smlouvy. Správní orgán na závěr z tohoto rozhodnutí cituje: „...účinky spojené s připojením výrobní elektřiny k distribuční soustavě nastávají v okamžiku provedení fyzického připojení, **včetně instalace a aktivování měřicího zařízení provozovatele distribuční soustavy** v souladu s podmínkami (včetně termínu) sjednaných ve smlouvě o připojení uzavřené mezi provozovatelem distribuční soustavy a výrobcem...“. Toto rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu bylo napadeno správní žalobou a dne 15.08.2012 Nejvyšší správní soud správní žalobu zamítl. Správní orgán se s výkladem předsedy Energetického regulačního úřadu plně ztotožňuje a v rámci své rozhodovací praxe přistupuje obdobně i k ostatním případům řešeným správním orgánem.

Ke střídači Fronius IG 500 se správní orgán podrobně již vyjádřil v bodě ad 4.2) v této kapitole.

ad 5.4) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace

Správní orgán uvádí k protiústavnosti a nezákonnosti cenové regulace, které se účastník řízení dovolává uvedením v protokolu o kontrole, že tato problematika byla podrobně řešena kontrolním orgánem ve Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 29.09.2015 v bodě ad 8) jehož obsah správní orgán převzal do svého odůvodnění rozhodnutí. Správní orgán se plně ztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že cenová regulace stanovená Energetickým

regulačním úřadem jako cenovým orgánem je ústavní a zákonná. Podrobněji své zdůvodnění uvádí správní orgán v části ad3.) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace.

ad 5.5) Podklady od provozovatele distribuční soustavy

Správní orgán postupoval v průběhu správního řízení v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., neboť v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Na základě tohoto ustanovení přistupuje správní orgán k podkladům získaným kontrolním orgánem v průběhu kontroly, a které se následně staly podklady pro správní řízení. V průběhu kontroly je dle ustanovení § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. povinností kontrolujících zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady. Jak vyplývá z tohoto ustanovení tak podklady mohou být ve formě e-mailu, neboť je zde přesná identifikace osoby (včetně data), která informace a podklady poskytla s tím, že je v tzv. mailové adrese vždy uvedeno, že se jedná o zaměstnance společnosti E.ON, tj. provozovatele distribuční soustavy a tento způsob komunikace byl zvolen pro urychlení komunikace s kontrolním orgánem, čímž bylo dosaženo splnění účelu kontroly SEI. Údaje z dispečinku 22 kV (provozovaném provozovatelem distribuční soustavy) ohledně manipulace s úsekovým odpínačem byly získány na základě žádosti adresované předsedovi představenstva spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 02.03.2010 a byly poskytnuty jím pověřenou osobou. Správní orgán nemá za to, že váha těchto podkladů získaných od provozovatele distribuční soustavy (resp. od jeho zaměstnanců) je menší, než kdyby se jednalo o klasický podklad v podobě listinné (písemné), neboť dnešní společnost začíná fungovat převážně elektronicky. Správní orgán nevidí důvod nevyužít e-mailové komunikace se zaměstnanci provozovatele distribuční soustavy, pokud splňuje náležitosti identifikace osob, kteří ji podali, a jejich obsah je čistě technický a dotýká se technických záležitostí, které jsou v evidenci provozovatele distribuční sítě vůči fotovoltaické elektrárně Chýnov.

Ke Smlouvě o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. 700085407000010 ze dne 20.10.2009 správní orgán uvádí, že účastník řízení v aktuálním dotazovaném období, tj. v březnu 2010, neměl uzavřenou smlouvu o připojení pro FVE Chýnov. Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. 700085407000010 ze dne 20.10.2009 byla uzavřena se spol. CZ INVEST – PLUS, a.s., IČ: 48203980 (což je v protokolu uvedeno), Špitálské náměstí 509, 390 01 Tábor, od 20.11.2009 se sídlem Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ:28075951. Tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 01.11.2010 s tím, že byla zrušena bez likvidace fúzí sloučením s účastníkem řízení, na něhož jako na nástupnickou společnost přešlo jmění zanikající společnosti CZ INVEST - PLUS, a.s. Z tohoto historického vývoje je zřejmé, že tato smlouva o připojení přešla na právního nástupce, kterým je účastník řízení, ale v době dotazu SEI (březen 2010) na provozovatele distribuční soustavy tato skutečnost ještě nenastala a z tohoto pohledu časového odstupu je také třeba nahlížet na sdělení provozovatele distribuční soustavy. Jak již bylo uvedeno, správní orgán nemá pochyb o sděleních zaměstnanců provozovatele distribuční soustavy, přičemž s jejich obsahem se účastník řízení mohl seznámit při nahlédnutí do spisu SEI č. ~~700085407000010~~ dne 23.06.2015 již v průběhu kontroly SEI.

ad 5.6) Nezákonné zahájení cenové kontroly

Účastník řízení zde uvedl totožné důvody jako v podání námitek ze dne 06.08.2015, které byly vyřízeny nadřízenou osobou kontrolujících ve Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 29.09.2015 pod bodem ad10), přičemž správní orgán jeho obsah převzal do svého odůvodnění rozhodnutí. Správní orgán se plně ztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že kontrolní orgán

mohl zahájit dvě cenové kontroly u účastníka řízení s tím, že v oznámení o zahájení kontroly byl konkrétně definován předmět kontroly tak, že je nezaměnitelný.

SEI zahájila dvě kontroly zákona č. 526/1990 Sb., neboť objektem kontroly jsou dvě samostatné fotovoltaické elektrárny. První se nachází u příměstské části Města Čekanice a druhá u Města Chýnov, přičemž každá z výroben je zaregistrována u operátora trhu, spol. OTE, a.s. pod samostatným ID a doklady vydané k těmto výrobnám elektřiny také nejsou identické. Předmětem kontroly je u obou výroben elektřiny sice zákon č. 526/1990 Sb., ale účastník řízení musí rozlišovat co je objektem kontroly, přičemž místní příslušnost pro územní inspektorát je dána umístěním těchto výroben a činností zde vykonávanou, tj. výrobou elektřiny z obnovitelného zdroje.

Správní orgán odmítá názor účastníka řízení na analogii použití zásady litispendence („zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, že o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu“), neboť při kontrole SEI se nejedná o zahájení kontroly v téže věci. Objektem kontroly SEI jsou, jak již bylo výše uvedeno, dvě samostatné výrobní elektrárny a je na rozhodnutí SEI, která zahájila kontroly ex officio ve veřejném zájmu, jaké použije prostředky pro splnění účelu kontroly, samozřejmě při respektování práv a povinností dle zákona č. 255/2012 Sb. V kontrolním řízení se jedná o zjišťování skutečného skutkového stavu a jeho porovnávání se stavem právním předpisem předpokládaným.

Správní orgán k tomuto bodu uvádí, že tato problematika byla také předmětem stížnosti účastníka řízení dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., která byla správním orgánem vyřízena dne 26.01.2015, přičemž následně účastník řízení požádal o přešetření způsobu vyřízení stížnosti a dne 25.03.2015 vydal nadřízený orgán správního orgánu Přešetření vyřízení způsobu stížnosti, kde konstatoval, že ústřední inspektorát SEI neshledal žádné nové okolnosti, které by přispěly k považování stížnosti za alespoň částečně opodstatněnou. Správní orgán z Přešetření vyřízení způsobu stížnosti vyjímá dle jeho názoru nejdůležitější závěry ústředního inspektorátu: kontrola není řízením, nýbrž představuje zjišťování údajů o skutečném stavu oproti stavu předpokládanému. Není limitována počtem vybraných kontrolovaných osob, není limitována ani počtem provozoven provozovaných více provozovateli nebo ve vícero počtu provozovatelem jedním, u kterých se projevuje stejný předmět kontroly, jako je tomu v případě stížností i žádostí o prověření způsobu jejího vyřízení napadaná skutečnost, že ve stejný den bylo cenovým kontrolním orgánem oznámeno účastníku řízení zahájení kontroly podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., tedy se stejným předmětem avšak s rozdílným objektem ve smyslu výroby a jejího situování. Při zamýšlení se nad obsahem Žádosti z hlediska prověření způsobu vyřízení stížnosti ÚZI SEI pro Jihočeský kraj z hlediska dalších podbodů statě s názvem „Zahájení dvou kontrol se stejným předmětem“ se zjevně jeví jako podstatné konstatovat, že vztahovat na kontrolu litispendenci nemá obdobu, nelze na ni aplikovat ani druhý ze tří základních logických argumentů logického výkladu, a sice argument k posuzování skutečností na základě podobnosti (argumentum per analogiam). Právní princip ne bis in idem, tedy „ne dvakrát o tomtéž“ se podle právní vědy týká řízení, v němž skutečně nelze rozhodovat dvakrát o téže věci, což je bez ohledu na kvazi poradenství v žádosti uvedeném SEI známé. Kontrolní činnost nelze analogicky považovat za rozhodovací proces, v ní se pouze vytváří předpoklady pro řízení, které může následovat po kontrole pouze v souvislosti se zjištěním, že kontrolovaná osoba porušila právní předpis, dopustila se správního deliktu, za což je následně vůči ní vyvozována administrativněprávní odpovědnost. Správní orgán se plně ztotožňuje s důvody uvedenými ústředním inspektorátem SEI v přešetření stížnosti a má za to, že zahájení kontrol u účastníka řízení ve věci dodržování zákona č. 526/1990 Sb. bylo zákonné a provedeno v souladu s právními předpisy, při dodržení všech zásad.

ad 5.7) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole

Právní povaha dozorové činnosti-kontroly, je definována jako specifický typ právně procedurálního postupu ve správním právu, jehož cílem je dospět ke kontrolnímu zjištění. Výsledkem kontrolního řízení není vydání správního aktu, tedy rozhodnutí o právech a povinnostech kontrolovaného subjektu, ani jiné ovlivnění jeho hmotně právních poměrů nýbrž toliko úřední zjištění stavu, včetně porovnání se stavem žádoucím. Úřední zjištění je formalizováno v podobě informačního, resp. dokumentačního úkonu, tedy dílčího nebo výsledného dokumentu se záznamy popisného charakteru, jímž zpravidla bývá protokol či jiný obdobný dokument, jímž se nezakládají, nemění a neruší právní vztahy. Kontrola SEI není úkonem správního orgánu zakládajícím, měnícím, rušícím nebo závazně určujícím práva nebo povinnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 5 A 55/2001-68). Teprve na základě uzavřené kontroly vyřízením námitek účastníka řízení mohl správní orgán vyvozovat správně právní odpovědnost ve smyslu porušení zákona č. 526/1990 Sb.

Účastníku řízení bylo dne 23.06.2015 na základě jeho požadavku umožněno nahlédnout do kontrolního spisu. O tomto nahlédnutí byl proveden vedoucím kontroly Protokol o nahlédnutí do spisu (veden pod položkou č. 046 ve spisu SEI č. [REDAKCE], který kontrolní orgán považuje za podklad kontroly, neboť účastník řízení v postavení kontrolované osoby k shromážděným podkladům nic nenamítal, pokládal je tedy za relevantní, a na základě těchto dokumentů pak kontrolující vyhotovili protokol o výsledku kontroly. Kontrolní orgán tedy považuje umožnění práva kontrolované osoby (účastník řízení) nahlédnout do spisu a seznámit se s jeho obsahem formou pořízení fotodokumentace za kontrolní úkon. Také v komentáři k Zákonu o kontrole, Jemelka, Vetešník, Libosvár, C.H. Beck, 2014 je uvedeno na str. 183, že kontrolní úkon je takový kde se jedná o výkon veřejné správy ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., přestože se nerozhoduje o žádných právech a povinnostech, neboť zákon č. 500/2004 Sb. je třeba aplikovat na postupy dle zákona č. 255/2012 Sb. Závěr správního a kontrolního orgánu ohledně správného uvedení posledního kontrolního úkonu v protokolu SEI č. [REDAKCE] potvrzuje znění ustanovení § 22 zákona č. 255/2014 Sb., neboť z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole. A v případě žádosti účastníka řízení o nahlédnutí do spisu je povinností kontrolního orgánu v tomto směru připravit spis a zároveň umožnit účastníku řízení činit si výpisy nebo pořídit si kopie, přičemž vydání stejnopisu, opisu, kopie apod. je zpoplatněno správním poplatkem podle sazebníku, tudíž by se jednalo o další úkony kontrolního orgánu.

Na seznam pořízené dokumentace uvedené na konci protokolu SEI je nutno pohlížet, jako na seznam podkladů, které poskytl v průběhu kontroly účastník řízení. Podklady, které byly využity z úřední evidence, kterou vede SEI nejsou v tomto seznamu uvedeny, ale účastník řízení se s těmito všemi podklady seznámil při nahlédnutí do spisu dne 23.06.2015, tudíž mohl se k nim vyjádřit vůči jejich nesprávnosti či neúplnosti a podat námítky.

ad 6.) Působnost zákona o cenách

Zákon č. 526/1990 Sb. ve svém ustanovení § 1 odst. 5 vymezuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob a pravomoc správních orgánů při uplatňování, regulaci a kontrole cen. Energetický regulační úřad příslušný k regulaci cen podle zákona č. 265/1991 Sb. může regulovat ceny podle zákona č. 526/1990 Sb. vyžaduje-li to veřejný zájem spočívající v udržení vyváženého postavení prodávajícího a kupujícího u zboží zcela nebo zčásti dotovaného z prostředků státního rozpočtu. Stát určil přímo prostřednictvím nařízení vlády č. 355/2012 Sb. v rozpočtu České republiky limit prostředků pro poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, přičemž pro rok 2013 to byla částka ve výši 11,7 miliardy Kč.

SEI provádí kontrolu dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Cenovým předpisem je CR č. 4/2012 vydané Energetickým regulačním úřadem a cenová kontrola spočívá ve zjišťování, zda prodávající neporušují ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. a cenové předpisy. Cenovým předpisem bylo pro rok 2013 vydáno CR č. 4/2012 zároveň se stanovením věcných podmínek při uplatnění podpory z obnovitelných zdrojů. Účastník řízení byl vůči operátorovi trhu, spol. OTE, a.s. v roce 2013 v postavení prodávajícího, neboť uplatňoval za období 01-12/2013 u operátora trhu na základě měsíčních výkazů množství elektřiny, na které je nárokována podpora.

Zákon č. 526/1990 Sb. se dle § 1 odst. 1 vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb (dále jen „zboží“) pro tuzemský trh, včetně cen zboží z dovozu a cen zboží určeného pro vývoz. Cena je definována zákonem č. 526/1990 Sb. jako peněžní částka sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13. Dále je cenová kontrola upravena v ustanovení § 14 zákona č. 526/1990 Sb., neboť cenovou kontrolu podle tohoto zákona provádějí cenové kontrolní orgány podle své působnosti stanovené ve zvláštním právním předpisu a cenová kontrola spočívá ve zjišťování, zda prodávající nebo kupující neporušují ustanovení tohoto zákona a cenové předpisy.

Dále se správní orgán vypořádal s namítanou okolností účastníkem řízení, zda je zelený bonus cena, kterou může SEI kontrolovat dle zákona č. 526/1990 Sb. Cena dle zákona č. 526/1990 Sb. je definována jako **peněžní částka** sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13. Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů definuje elektřinu jako zboží a jednotkovou cenou definuje jako cenu za jednotku množství zboží. V ustanovení § 1 odst. 4 je negativní vymezení na co se zákon č. 526/1990 Sb. nevztahuje (odměny, úhrady, poplatky, náhrady škod a nákladů a úroky upravené zvláštními předpisy. Dle zákona č. 165/2012 Sb. se zeleným bonusem dle § 2 odst. 2 písm. j) rozumí **finanční částka** na podporu výroby elektřiny podle tohoto zákona určená výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (dle správního orgánu zcela jasná paralela finanční částka a peněžní částka). Zelený bonus je dle cenového rozhodnutí označen jako pevná hodnota podle zákona č. 165/2012 Sb., který zelený bonus nazývá finanční částkou. Zelený bonus jako finanční částka není uveden v negativním vymezení dle § 1 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb., a proto na něho správní orgán pohlíží jako na cenu ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb. V CR č. 4/2012 je uvedeno, že Energetický regulační úřad vydává rozhodnutí podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. („*Energetický regulační úřad rozhoduje o regulaci cen podle zákona o cenách*“) a podle zákona č. 165/2012 Sb. (§§ 4,5,6,12,24 a 30). Vlastní podpora obnovitelných zdrojů se uskutečňuje formou zeleného bonusu nebo formou výkupní ceny, přičemž oboje je vyjádřeno v Kč/MWh. Jedná se tudíž o ocenění fyzikální jednotky elektřiny vyrobené z těchto zdrojů, dodané do příslušné energetické soustavy, nebo jinak účelově spotřebované v místě výroby bez použití soustavy. Zákon č. 165/2012 Sb., v § 9 odst. 1 výhradně definuje, že zelený bonus je stanoven v Kč/MWh a nikoliv jeho konkrétní výše. Pravidla pro použití příslušné výše zeleného bonusu jsou stanovena cenovým rozhodnutím. V bodech (1.6) až (1.11) cenových rozhodnutí jsou přitom podle jednotlivých druhů podporovaných zdrojů stanoveny v tabulkách výkupní ceny a zelené bonusy ve formě konkrétních částek. Dále v § 12 odst. 9 zákona č. 165/2012 Sb. je uvedeno, že při stanovení výkupních cen, ročních zelených bonusů na elektřinu a postupu pro stanovení hodinového zeleného bonusu na elektřinu a ceny postupuje Energetický regulační úřad podle zákona o cenách (zákonně doložena oprávněnost ERÚ stanovit regulovanou podporu dle zákona č. 526/1990 Sb.).

ad 7.) Postup vůči provozovateli distribuční soustavy

Kontrolovaným obdobím u účastníka řízení byl rok 2013. Od 01.01.2013 nabyt účinnosti zákon č. 165/2012 Sb., který v ustanovení § 9 odst. 3 uvádí, že operátor trhu je povinen na základě vyúčtování podle odstavce 6, hradit výrobcí zelený bonus na elektřinu z obnovitelných zdrojů. Operátorem trhu je ve smyslu § 20a zákona č. 458/2000 Sb. akciová společnost založená státem, jejíž akcie znějí na jméno a jedná se o společnost OTE, a.s., Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8, IČ: 26463318. V Dokladech o výplatě podpory za období 01-12/2013, které jsou vedeny ve spisu SEI č. [REDAKCE] pod položkou č. 043 je také uveden jako plátcé podpory spol. OTE, a.s. Účastník řízení si zřejmě neuvědomil, že od 01.01.2013 došlo ke změně v osobě, která vyplácí podporu ve formě zeleného bonusu a provozovatel distribuční soustavy byl nahrazen operátorem trhu. Správní orgán nemá pravomoc od 01.01.2013 kontrolovat provozovatele distribuční soustavy v postavení kupujícího, neboť provozovatel distribuční soustavy, tj. v konkrétním případě spol. E.ON Distribuce, a.s. již není osobou, která hradí zelený bonus.

Správní orgán dále podotýká, že provozovatel distribuční soustavy vůči výrobcí elektřiny nevystupoval do 31.12.2012 vrchnostensky ani v žádném případě nerozhodoval o jeho právech a povinnostech. Právní vztah mezi těmito subjekty, tedy účastníkem řízení a spol. E.ON Distribuce, a.s. byl založen dvoustrannou dohodou o výkupu elektřiny mezi provozovatelem distribuční soustavy a výrobcem elektřiny (viz Smlouva č. 2009-S710609 o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy ze dne 19.07.2010, s účinností od 23.12.2009), která poté byla nahrazena Smlouvou č. [REDAKCE] o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje ze dne 19.07.2010, s účinností od 01.01.2010). Smluvní vztah založený na rovném postavení zúčastněných subjektů vzniká na základě svobodné vůle účastníků tohoto soukromoprávního vztahu, z podnětu výrobce elektřiny.

Vzhledem k tomu, že provozovatel distribuční soustavy splnil svoji zákonnou povinnost a uzavřel smlouvu o dodávce, je zřejmé, že účastník řízení je zodpovědný za náležitosti a údaje, které uvedl do podkladů smlouvy, neboť na něm leží povinnost splnění podmínek stanovených energetickou legislativou. Spol. E.ON Distribuce, a. s. jako provozovatel distribuční soustavy neměla zákonnou pravomoc přidělovat a rozhodovat o druhu sazby a její výši při podpoře výroby elektřiny z obnovitelného zdroje, tato sazba se řídila výhradně cenovými rozhodnutími vydávanými Energetickými regulačním úřadem a platnými v době realizace výkupu elektřiny.

Správní orgán také zhodnotil postavení kupujícího od 01.01.2013, kterým je operátor trhu ve vztahu k zákonu č. 526/1990 Sb. při výplatě zeleného bonusu. Z pohledu § 16 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. se ... *“kupující dopustí správního deliktu tím, že*

a) koupí zboží za cenu, která není v souladu s cenou úředně stanovenou podle § 5 odst. 1 nebo b) koupí zboží z prostředků poskytnutých jí ze státního rozpočtu za cenu vyšší, než je cena regulovaná podle § 5 nebo 6.“

Dle dokladů o výplatě podpory za období 01-12/2013 hradil operátor trhu v postavení kupujícího zelený bonus za elektřinu ve výši 12.932 Kč/MWh za množství elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje. Dle CR č. 4/2012 je v bodě (1.10) uveden zelený bonus pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření dle data uvedení výrobní do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 s instalovaným výkonem od 30 kW ve výši 12.932 Kč/MWh, tudíž hodnota vyplaceného zeleného bonusu je totožná s regulovanou cenou dle § 5 a operátor trhu koupil zboží za cenu v souladu s cenou úředně stanovenou dle § 5 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. a dále také operátor trhu nekoupil zboží z prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu za cenu vyšší, než je regulovaná cena dle CR č. 4/2012. Správní orgán nemá za to, že spol. OTE, a.s. v postavení kupujícího od 01.01.2013 porušila zákon č. 526/1990 Sb. Problémem, který

účastník řízení nechce přijmout je jeho nesprávné zařazení dle data uvedení do provozu výrobní, které neurčuje kupující, ale zařazuje se sám účastník řízení (od 01.01.2013 v portálu spol. OTE, a.s.), který dle tohoto zařazení dle data uvedení do provozu výrobní, nárokuje výplatu zeleného bonusu.

ad 8.) Absence odpovědnosti za spáchání správního deliktu

Správní orgán přistupuje k jednání účastníka řízení z pohledu správního deliktu právnické osoby, přičemž charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy **odpovědnost za výsledek**. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svého podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržení věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 4/2012 ve spojení s bodem (1.10) CR č. 8/2008 uplatněním zeleného bonusu za elektřinu dle správního zařazení do příslušné kategorie z pohledu uvedení výrobní FVE Chýnov do provozu.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Zákon č. 526/1990 Sb. upravuje v ustanovení § 17 odst. 1 obecný liberační důvod, podle něhož „*právnická osoba a správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila*“. V případě, že se účastník řízení dovolává přítomnosti liberačních důvodů, tedy důvodů, které by i přes objektivní odpovědnost za spáchání správního deliktu dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. prokazovaly, že za tento správní delikt neodpovídá, leží na něm důkazní břemeno, které má toto tvrzení prokázat. Odpovědnost za správní delikt je, jak bylo uvedeno výše a nelze se jí zprostit odkazem na smluvní ujednání (předávací protokol se zhotovitelem stavby, smlouvy uzavřené s provozovatelem distribuční soustavy dne 19.07.2010 o výkupní ceně a pak o zeleném bonusu).

Účastník řízení tvrdí, že mu byla pravomocně vydána licence na výrobu elektřiny, že FVE byla dokončena v roce 2009, že v roce 2009 vyráběla elektřinu a byla připojena k distribuční soustavě. Dle správního orgánu důvodem zproštění sankční odpovědnosti nemůže být skutečnost, že účastník řízení jednal v dobré víře, že nejednal úmyslně, že nebylo prokázáno jeho zavinění. Účastník řízení pro své tvrzení mohl např. správnímu orgánu doložit Měsíční výkaz o výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje za prosinec 2009, neboť dle § 5 odst. 6 zákona č. 180/2005 Sb., má výrobce povinnost předkládat o uskutečněné výrobě a výkupu elektřiny z obnovitelného zdroje údaje provozovateli distribuční soustavy podle zvláštního právního předpisu, kterým byla vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 33 vyhlášky č. 541/2005 Sb. výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů předává podle zvláštního právního předpisu příslušnému provozovateli regionální distribuční soustavy zvláště za jednotlivé výrobní elektřiny naměřené nebo vypočtené údaje o uskutečněné výrobě v daném kalendářním měsíci, a to **nejpozději do patnáctého dne následujícího kalendářního měsíce**. Vzor měsíčního výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů je uveden v příloze č. 6 k této vyhlášce. Tento vzor měsíčního výkazu je také přílohou č. 2 Smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [redacted] s účinností od 23.12.2009, kterou měl účastník řízení uzavřenu s regionálním provozovatelem distribuční soustavy, zastoupeným obchodníkem s elektřinou spol. E.ON Energie, a.s. V tomto měsíčním výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje

je pod číslem údaje 3 uveden název položky „*Technologická vlastní spotřeba elektřiny*“ vyjádřitelná ve fyzikální jednotce MWh. Technologická vlastní spotřeba je definována ve vyhlášce č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 2 písm. b) jako „*spotřeba elektrické energie na výrobu elektřiny při výrobě elektřiny nebo elektřiny a tepla v hlavním výrobním zařízení i pomocných provozech, které s výrobou přímo souvisejí, včetně výroby, přeměny nebo úpravy paliva, ztrát v rozvodu, vlastní spotřeby i ztrát na zvyšovacích transformátorech pro dodávku do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy, je-li fakturační měření instalováno na jejich primární straně*“. Účastník řízení mohl vykázat v tomto měsíčním výkazu výrobu elektřiny, jako technologickou vlastní spotřebu podle charakteru, jak uvádí v bodě 4.2 (střídač Fronius IG 500) vyjádření ke správnímu řízení, čímž by prokázal, že v prosinci 2009 vyráběl elektřinu z obnovitelného zdroje.

Správní orgán má za to, že z podkladů uvedených ve spisu SEI je prokázáno, že FVE Chýnov k 31.12.2009 nevyráběla elektřinu, nebyla připojena k distribuční soustavě a nedodávala elektřinu do elektrizační soustavy. V případě, že účastník řízení chtěl vynaložit veškeré úsilí, které bylo možno požadovat a počínat si bděle, měl ve své výrobně uplatňovat podporu pro výrobu elektřin z obnovitelného zdroje pro výroby uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem od 30 kW, přičemž tato skutečnost nenastala.

Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho odpovědnosti za spáchaný správní delikt dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb.

ad 9.) Návrh

Správní orgán neshledal žádný z důvodů k zastavení správního řízení vedeného z moci úřední, neboť nezjistil, že by u některého správního orgánu již před zahájením tohoto správního řízení bylo zahájeno řízení v téže věci ani nezjistil, že by odpadl důvod tohoto řízení a ani nedošlo k zániku věci nebo práva, jehož se řízení týká. Tyto důvody jsou jako kogentní uvedeny v ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. o zastavení správního řízení a ani jeden z nich se nevztahuje na probíhající správní řízení, tudíž správní orgán 1. stupně správního řízení nemá důvod k zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení.

V. ZHODNOCENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU

Vzhledem k tomu, že důvody které vedly správní orgán pro vydání tohoto rozhodnutí, jsou velmi podrobně uvedeny výše, správní orgán zde zjednodušeně shrne, které podklady (aniž je uvede taxativně) ho vedly k vydání tohoto rozhodnutí:

- a) smlouva o dodávce elektřiny vyrobitelné z OZE na výkupní ceny byla uzavřena dne 19.7.2010 (účinnost od 23.12.2009, přičemž licence na výrobu elektřiny nabyta právní moci až dne 30.12.2009)
- b) účastník řízení nepředal provozovateli distribuční soustavy měsíční výkaz o vyrobené elektřině, jak mu ukládá vyhláška č. 541/2005 Sb. za prosinec 2009
- c) zkušební provoz nebyl provozovatelem distribuční soustavy povolen ke dni žádosti účastníka řízení dne 22.12.2009
- d) protokol o schválení výroby- ověřovací provoz proběhl dne 02.06.2010
- e) měřicí zařízení, které je stanovené měřidlo v obchodně závazkových vztazích bylo instalováno dne 06.01.2010, čímž je prokázána první dodávka do el. sítě
- f) rozklad předsedy Energetického regulačního úřadu, č.j. 00620-20/2011-ERÚ
- g) informace o manipulacích na lince VN (první sepnutí úsekového odpínače do polohy zapnuto dne 06.01.2010), ke které je připojena FVE Chýnov
- h) Pravidla provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., účinné v roce 2009

Správní orgán na závěr uvádí, že také nemohl odhlédnout od toho, že ve výrobě FVE Chýnov byla provedena již kontrola SEI v roce 2010 (spis č. 031101510) a následně vedeno s účastníkem správní řízení ve věci porušení zákona č. 458/2000 Sb. za správní delikt podle § 91 odst. 1 téhož zákona spatřovaný v porušení povinnosti držitele licence uvedené v § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. poskytovat Ministerstvu průmyslu a obchodu, Energetickému regulačnímu úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny **neposkytl v žádosti o změnu licence** zaslané Energetickému regulačnímu úřadu dne 01.12.2009 a v dokladech, které jsou stanoveny jako její náležitosti, **pravdivé a úplné informace** a podklady, týkající se výstavby fotovoltaické elektrárny Chýnov a fotovoltaické elektrárny Čekanice. Rozhodnutím č. 314031110 o uložení pokuty, č.j. 031101510/1121/10/31.104/Ma dne 14.09.2010 byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 850.000 Kč, která byla posléze potvrzena odvolacím orgánem dne 22.12.2010 Rozhodnutím č. 904030510, účastníkem řízení uhrazena a nebyla podána správní žaloba proti těmto rozhodnutím.

Správní orgán prokázal, že dne 01.12.2009 při podání žádosti o změnu licence nebyla FVE Chýnov kompletně dokončena, neboť podle Stavebního deníku list č. 10 a 11 byly panely navázeny, montovány a zapojovány ještě po provedení revize ve dnech 14.-19.12.2009; při ústním jednání Městského úřadu Chýnov, stavebního úřadu spojeným s místním šetřením konaným dne 22.12.2009 nebyly osazeny a zapojeny všechny FV panely; výchozí revize elektrického zařízení, na jejímž základě byla vypracována *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* č. 131209, byla vykonána ve dnech 9.-10.12.2009 bez napájení zařízení, nebyla provedena kontrola impedance smyčky, chráničů a funkčnosti - revize byla provedena před dokončením FVE. Vzhledem k tomu, že podnět ke kontrole byl postoupen Energetickým regulačním úřadem, po skončení správního řízení, včetně odvolacího, byl o těchto skutečnostech informován Energetický regulační úřad. Správní orgán má za to, že účastníku řízení neměla být dne 29.12.2009 vydána změna licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny č. 012, neboť tato výroba nebyla dokončena k době vydání licence a účastník řízení předložil Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné informace. Dle ustanovení § 9 zákona č. 458/2000 Sb. je držitel licence povinen neprodleně oznámit ERÚ všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 tohoto zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. K žádosti se podle § 7 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. připojí doklady prokazující finanční a technické předpoklady. Technické předpoklady u předčasného užívání energetických zařízení před jejich dokončením se podle § 9 písm. c) vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, prokazují povolením k předčasnému užívání stavby před jejím úplným dokončením a dále dokladem prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi) stanovených zvláštním právním předpisem (zákon č. 174/1968 Sb., zákon č. 251/2005 Sb.).

V reakci na zjištění získaná Státní energetickou inspekcí zahájil dne 17.10.2010 Energetický regulační úřad nařízení obnovy řízení o změně rozhodnutí ve věci udělení licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dle § 100 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Dne 05.10.2011 rozhodl Energetický regulační úřad (oprávněná úřední osoba, pověřená řízením odboru licencí Ing.Mgr. Jaroslav Vítek) usnesením č.j. 14654-20/2010-ERU o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení o změně rozhodnutí ve věci udělení licence na výrobu elektřiny pro FVE Chýnov a Čekanice. Toto usnesení je odůvodněno pouhou větou, že nebyly prokázány skutečnosti, které by odůvodňovaly nařízení obnovy řízení. Následně byl správní

orgán osloven dne 03.02.2016 Policií České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, č.j. KRPJ-73248-68/TC-2015-160081 žádostí o stanovisko k podanému vysvětlení oprávněné úřední osoby, která v roce 2011 zastavila obnovu řízení. Policie ČR jedná na základě oznámení Energetického regulačního úřadu ve věci podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku. Správní orgán vzhledem ke své rozhodovací praxi je přesvědčen o tom, že změna č. 012 licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny neměla být účastníku řízení vydána v prosinci 2009 nebo mu měla být v nařízené obnově řízení zrušena. Správní orgán musí respektovat rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 29.12.2009, a proto při posuzování uvedení výroby do provozu FVE Chýnov nemůže zpochybnit splnění věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 týkající se rozhodnutí o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti. Správní orgán si na závěr neodpustí poznámku, že snad časový vývoj z hlediska vyšetřování Policie ČR dává přesto správnímu orgánu naději, že změna licence č. 012 účastníka řízení bude zrušena, či změněna.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. [REDAKCE] přičemž do svého odůvodnění rozhodnutí převzal ve většině obsah protokolu č. [REDAKCE] včetně Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 29.09.2015 a má po prostudování všech podkladů ve spisu za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že jako výrobce elektřiny a prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve výrobně evid. číslo [REDAKCE] FVE Chýnov, [REDAKCE] u 2,009 MW umístěné dle licence na parcele parcel. č. [REDAKCE] nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) CR č. 4/2012, neboť uplatnil za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 u operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. úředně stanovený zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 (ř. 504, sl. k CR č. 4/2012), ačkoliv měl správně uplatnit zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (ř. 506, sl. k CR č. 4/2012), neboť nesplnil věcnou podmínku bodu (1.10) CR č. 8/2008 uvedení nově zřizované výroby elektřiny do provozu do 31.12.2009 tím, že do konce roku 2009 nezačal vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupní ceny ve výrobně FVE Chýnov. FVE Chýnov v roce 2009 nezačala a ani nemohla vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy z důvodu, že až dne 06.01.2010 došlo k jejímu fyzickému připojení k distribuční soustavě sepnutím na úsekovém odpínači č. bodu 2a a instalací a aktivací měřicího zařízení provozovatele distribuční soustavy a první měřená dodávka elektřiny do elektrizační soustavy byla uskutečněna dne 07.01.2010. Na základě těchto skutečností nelze považovat FVE Chýnov za výrobu elektřiny uvedenou do provozu do konce roku 2009 a účastník řízení tím za elektřinu naměřenou a dodanou v množství 1.845,413 MWh za rok 2013 rozdílem úředně stanovených zelených bonusů získal nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 1.274.221 Kč.

Správní orgán spatřuje v jednání účastníka řízení vysokou společenskou škodlivost. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Správní orgán spatřuje společenskou škodlivost především v tom, že odvětví výroby elektrické energie ze slunečního záření zůstává nadále z veřejných prostředků dotováno více než jiná odvětví (viz Nález Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 17/11) a právní úprava veřejné podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory

na koncového zákazníka a státní rozpočet a vzhledem k těmto skutečnostem považuje správní orgán za nepřijatelné, aby účastník řízení přijal nezákonné čerpání finančních prostředků na úkor státního rozpočtu a koncových zákazníků.

Dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Správním orgánem 1. stupně správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nedodržel věcnou podmínku dle CR č. 8/2008 a následně věcnou podmínku bodu (1.10) CR č. 4/2012 a tímto svým jednáním obdržel od operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. na svůj účet částku, kterou v rozdílu se splněním věcné podmínky je nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch. V případě protiprávního jednání účastníka řízení tak byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení správním orgánem prokazatelně zjištěn. Podle § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. vznikne-li při kontrole podezření, že kontrolovaná osoba získala nepřiměřený majetkový prospěch, který je možno vyčíslit, uvede jej kontrolní pracovník v protokolu o provedené cenové kontrole. Z obsahu protokolu č. 2522/2015 a správního řízení je patrné, že účastník řízení jako prodávající a výrobce elektřiny v důsledku nedodržení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 1.274.221 Kč (viz tabulka č. 2). Dle § 14 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb. prodávající získá nepřiměřený majetkový prospěch dnem jeho připsání na účet, přičemž tato skutečnost je doložena dokladem o výplatě podpory vyplacené operátorem trhu.

Svým jednáním popsaným v odůvodnění rozhodnutí účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Právnícká osoba se jako prodávající dopustí správního deliktu tím, že **nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5***“. Správní orgán podrobně prostudoval spisový materiál k předmětné věci a má za prokázané, že účastník řízení jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii v provozovně fotovoltaická elektrárna FVE Chýnov neoprávněně uplatňoval celkovou částku v případě čerpání zeleného bonusu, při nedodržení věcných podmínek stanovených Energetickým regulačním úřadem podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve smyslu § 17 zákona č. 526/1990 Sb. neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, za správní delikt odpovídá.

VI. ULOŽENÍ SANKCE

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 14.12.2015 v předmětné věci, zejména pak v souladu s ustanovením § 17 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Jediným kritériem stanoveným v ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. je závažnost správního deliktu, která je charakterizována demonstrativním výčtem hledisek (způsob spáchání, následky a okolnosti), podle kterých má být závažnost posuzována.

Správní orgán 1. stupně správního řízení posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně nárokováná částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou musel provozovatel distribuční soustavy, spol. E.ON Distribuce, a.s. v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Trh s elektřinou z obnovitelných zdrojů má svoji specifickou problematiku regulovaného trhu, neboť právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet. Toto jednání je tak nutno

považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a správní orgán to považuje za výrazně přitěžující okolnost.

Dále správní orgán posuzoval také otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním příspěvku zeleného bonusu vůči operátorovi trhu za vyrobenou elektřinu při nesplnění věcných podmínek stanovené Energetickým regulačním úřadem jako orgánem cenové regulace dle zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán 1. stupně správního řízení také při svém rozhodování o výši sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení porušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky ve výrobně FVE Bežerovice, [redacted] evidenční číslo provozovny 27 dle licence na výrobu elektřiny č. [redacted]), která se nachází na území Jihočeského kraje. V květnu 2014 uložil správní orgán Rozhodnutím č. [redacted] o uložení pokuty účastníku řízení sankci ve výši 2.655.281 Kč, která byla následně v odvolacím řízení potvrzena. Skutková podstata porušení zákona č. 526/1990 Sb. byla v podstatě identická se současnou řešenou skutkovou podstatou. Jednalo se také o uplatňování zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje za rok 2012 vůči v té době provozovateli distribuční soustavy, spol. E.ON Distribuce, a.s. při nesplnění věcné podmínky uvedení do provozu FVE Bežerovice na konci roku 2009. Správní orgán považuje to, že došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. za přitěžující okolnost.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008 – 133, č. 2092/2010 Sb. NSS, je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt „*povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.*“ Podle tohoto rozhodnutí se při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem správního řízení, případně z okolností, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení, a není-li to možné, je správní orgán oprávněn je stanovit odhadem. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel správní orgán při získání informací z veřejně dostupného obchodního rejstříku, ze sbírky listin. Dle výkazu zisku a ztrát ke dni 31.12.2014 uveřejněném v obchodním rejstříku ve Výroční zprávě za rok 2014, který je účetní jednotka povinna vyhotovovat v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, je zřejmé, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ve výši 48.612.000 Kč, přičemž za rok 2013 získal od operátora trhu za výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje týkající se FVE Chýnov částku ve výši 17.182.714,26 Kč. S ohledem na výsledky hospodaření tak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter. Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající v obnovitelných zdrojích a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Správní orgán přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení, neboť účastník řízení nepoškodil pouze operátora trhu, ale v podstatě všechny osoby, které přispívají na podporu obnovitelných zdrojů v každé odebrané a zaplacené kilowatthodině a také Českou republiku, neboť dle nařízení vlády č. 355/2012 Sb. byl stanoven v rozpočtu České republiky limit prostředků pro poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů pro rok 2013 ve výši 11,7 miliardy Kč. Úhrady zeleného bonusu při výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů jsou financovány také ze zdrojů veřejného rozpočtu, což bere jako přitěžující okolnost. Dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany kontrolního orgánu a posléze správního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Neoprávněně získaná částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou musel za rok 2013 operátor trhu, tj. spol. OTE, a.s. v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit, přičemž díky principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet je jednání účastníka řízení nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a správní orgán to považuje za přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl k dokladům o výplatě podpory č. 1100000770, č. 1100007116, č. 1100024146, č. 1100033281, č. 1100041597, č. 1100059728, č. 1100069536, č. 1100078231, č. 1100097132, č. 110108009, č. 1100116825 a č. 1100140044, kterými byl účastník řízení od plátce podpory, tj. spol. OTE, a.s. zaplacen nárokovaný zelený bonus účastníkem řízení za rok 2013. Účastník řízení byl operátorem trhu uhrazen zelený bonus v celkové výši 17.182.714,26 Kč, ačkoliv mu měl být uhrazen zelený bonus v celkové výši 15.908.493,49 Kč. Rozdíl mezi těmito dvěma hodnotami je chápán správním orgánem jako nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený dle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. Přesné vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu je uvedeno v tabulce č. 2 a bylo správním orgánem stanoveno ve výši 1.274.220,77 Kč. Správní orgán přihlédl také k tomu, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí nevrátil operátorovi trhu žádnou částku ve smyslu § 18 zákona č. 526/1990 Sb., což považuje za přitěžující okolnost.

Za správní delikt uloží správní orgán pokutu dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. c) téhož zákona. Správní orgán se při určení výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech okolností byla pokuta určena ve výši nepřiměřeného majetkového prospěchu v jeho jedno a půl násobku. Hlavním kritériem pro správní orgán při stanovení výše pokuty byl vyčíslený nepřiměřený majetkový prospěch, který je dle správního orgánu vyšší než 1.000.000 Kč a na základě ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) mu byla zákonodárcem svěřena pravomoc k rozsahu správního uvážení při určení pokuty dle nepřiměřeného majetkového prospěchu v rozsahu jedno až pětinasobku. Správní orgán po zhodnocení všech polehčujících a přitěžujících okolností, přičemž převažovaly přitěžující okolnosti, rozhodl o určení výše pokuty v jedno a půl násobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, ve výši 1.911.332 Kč. Výši pokuty v této částce považuje správní orgán 1. stupně správního řízení za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat ho k dodržování cenových předpisů.

Uložením pokuty není podle § 18 zákona č. 526/1990 Sb. dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán. Výši uložené pokuty považuje

správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu, kterou shledal významnou na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně správního řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

Ve správním řízení je výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1.911.332 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1.000 Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 85 odst. 1 téhož zákona má odvolání odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

České Budějovice 10.05.2016

Otisk úředního razítka

Ing. Vladimír Štěpka
ředitel územního inspektorátu