

**STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE**  
územní inspektorát pro Jihočeský kraj, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: [REDACTED]

**ROZHODNUTÍ č. 312026116**  
**o uložení pokuty**

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), ve správním řízení o uložení pokuty v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) rozhodla

**takto:**

společnosti: ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.  
se sídlem: Křížíkova 788/2, 500 03 Hradec Králové  
IČ: 25938924

za správní delikt podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. 110100339 na výrobu elektřiny ve výrobně evid. číslo 26 FVE Čekanice, [REDACTED] o výkonu 4,480 MW na parcele parcel.č. [REDACTED] [REDACTED] nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012 (dále CR č. 4/2012), neboť uplatnil za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 u operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. úředně stanovený zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 (ř. 504, sl. k CR č. 4/2012), ačkoliv měl správně uplatnit zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (ř. 506, sl. k CR č. 4/2012), neboť nesplnil věcnou podmínku bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 uvedení nově zřizované výroby elektřiny do provozu do 31.12.2009 tím, že do konce roku 2009 nezačal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů ve výrobně FVE Čekanice, z toho důvodu, že část technologických kontejnerů, které slouží k výrobě elektřiny a jsou součástí FVE Čekanice, nebyly vyrobeny a dodány do konce roku 2009, ale až v roce 2010. Na základě těchto skutečností nelze považovat FVE Čekanice za výrobu elektřiny uvedenou do provozu do konce roku 2009 a účastník řízení tím za elektřinu naměřenou a dodanou v množství

4.176,066 MWh za rok 2013 rozdílem úředně stanovených zelených bonusů získal nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 2.883.490 Kč

#### **se ukládá**

I. podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb.

#### **pokuta ve výši 4.325.235 Kč**

(slovy čtyřimilionytřístadvacetpěttisícdvěstětřicetpětkorun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 312026116. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., povinnost nahradit

#### **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**

(slovy jedentisíc korun českých),

kteřé jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 3120261161. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě konstantní symbol 1149.

#### **ODŮVODNĚNÍ**

Dne 10.07.2015 sepsali pověření inspektoři protokol č. [REDAKCE] o výsledku kontroly, zahájené dne 20.11.2014 podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), (dále zákon č. 458/2000 Sb.), ve znění do 31.12.2015 u spol. ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788/2, 500 03 Hradec Králové, IČ: 25938924, místo kontroly provozovna evid. číslo [REDAKCE] Fotovoltaická elektrárna Čekanice, na parcele parcel.č. umístěnou na pozemcích parc. [REDAKCE] (dále účastník řízení). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. a kontrola byla provedena na základě pověření SEI č.j. [REDAKCE] ze dne 19.11.2014, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

#### **I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení provozoval v roce 2013 provozovnu Fotovoltaická elektrárna Čekanice, evid. číslo 26, v k. ú. Čekanice u Tábora (dále FVE Čekanice) na základě licence č. 110100339 na výrobu elektřiny udělené Energetickým regulačním úřadem (dále také ERÚ). V licenci na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 29.12.2009, č.j. 09083-6/2009-ERU (změna č. 012) je pro FVE Čekanice uvedený celkový instalovaný výkon elektrický 4,480 MW. FVE Čekanice sestává z 10.816 ks panelů CanadianSolar CS6P 220P (220 W) o celkovém výkonu 2,37952 MW a z 9.152 ks panelů CanadianSolar CS6P 230P (230 W) o celkovém výkonu 2,10496 MW. Celkový instalovaný výkon FVE Čekanice je 4,48448 MW, což zaokrouhleně

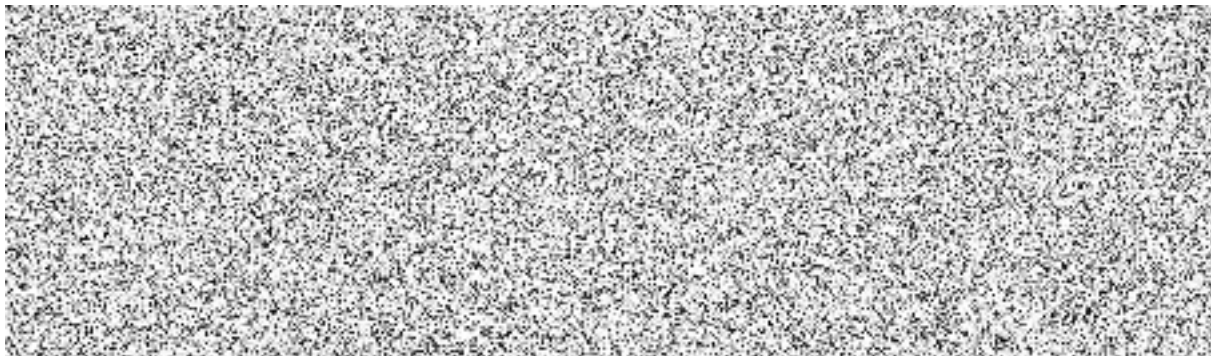
odpovídá výkonu uvedenému v licenci na výrobu elektřiny č. 110100339. Dále se FVE Čekanice sestává z 12 kusů technologických kontejnerů, ve kterých jsou umístěny střídače a rozvaděče nízkého napětí (pozn. správního orgánu správně má být uvedeno z 14 kusů, neboť došlo k písařské chybě, jak vyplývá z podkladu vedeného ve spisu SEI pod položkou č. 017-blokové schéma NN rozvodů+situační plánek). Počet a výkon fotovoltaických panelů poskytl účastník řízení, jako kontrolovaná osoba ve Vyjádření k požadavku na doplnění dokumentů ke kontrole ze dne 22.05.2015. Počet panelů byl ověřen ze snímků přístupných na internetu (Mapy.cz).

Elektrina vyrobená ve fotovoltaických panelech je svedena do technologických kontejnerů, kde je ve střídačích přeměněna na střídavé napětí. Z technologických kontejnerů (dále také TK) je elektrina vedena do transformátorových stanic (dále také TS), kde je transformována na vysoké napětí 22 kV. Z transformátorových stanic jde do spínací stanice, na které je umístěno měřicí zařízení provozovatele distribuční soustavy, a ze spínací stanice je přes úsekový odpínač dodávána do distribuční soustavy. Ke každé transformátorové stanici náleží dva technologické kontejnery a příslušný počet panelů. K měření elektřiny je osazen elektroměr ACTARIS typ DB472T č. 50271719-2006 s vyznačeným rokem ověření 09. Ke dni místního šetření SEI dne 05.05.2015 vykazoval stav dodávky do sítě, registr 2.8.0, 2.156.696 kWh.

Dle Smlouvy o připojení zařízení k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 uzavřené mezi spol. CZ INVEST – PLUS, a.s. a spol. E.ON Distribuce, a.s. jako provozovatelem distribuční soustavy je výrobná připojena na napěťové úrovni VN - 22 kV, měření je nepřímé na straně VN - typu A, provedení odběr - dodávka. Účastník řízení má uzavřenu Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [REDAKCE] ze dne 21.12.2011 s účinností od 01.01.2012 s dodatkem č. 1 s obchodníkem s elektřinou se spol. E.ON Energie, a.s. Pro kontrolované období roku 2013 byla smlouva upravena Dodatkem č. [REDAKCE] ze dne 21.12.2012 a Dodatkem č. [REDAKCE] ze dne 30.01.2013. Předmětem této smlouvy je dodání množství vyrobené elektřiny bez elektřiny určené pro vlastní spotřebu a převedení vlastnického práva k takto vyrobené a dodané elektřině. Pro kontrolovaný rok byla sjednána cena mezi účastníkem řízení a obchodníkem s elektřinou ve výši 0,950 Kč/kWh.

V kontrolovaném období uplatňoval účastník řízení úhradu podpory elektřiny z obnovitelného zdroje formou ročního zeleného bonusu dle ustanovení § 8 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.) a vykázal 4.176,066 MWh elektřiny dodané do distribuční soustavy, za které obdržel podporu od operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. ve výši 38.883.517,57 Kč, přičemž v tabulce č. 1 je uveden přehled dodaného množství elektřiny do distribuční soustavy a vyplacené podpory. Veškerou vyrobenou elektřinu dodával účastník řízení do distribuční soustavy a pouze na tuto elektřinu uplatňoval podporu.

**Tab. č. 1**



Dále byla při kontrole SEI, na základě předložených faktur a měsíčních výkazů, provedena kontrola množství elektřiny, na které byl nárokovan zelený bonus v roce 2013. Pro porovnání reálnosti zjištěného ročního využití byl použit celoevropský on-line systém PV-GIS, veřejně přístupný na internetové adrese, který pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM-SAF (The Satellite Application Facility on Climate Monitoring). Porovnáním vypočteného ročního využití FVE Čekanice v množství 931 kWh/kWp a ročního využití získaného ze systému PV-GIS v množství 973 kWh/kWp lze konstatovat, že kontrolovaná FVE Čekanice byla technicky schopná vykazované množství elektřiny v roce 2013 vyrobit.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok 2013 Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 4/2012). Podle bodu (1.1.) tohoto cenového rozhodnutí jsou roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu stanoveny pro dané časové období jako pevné hodnoty podle zákona č. 165/2012 Sb. V rámci jedné výroby elektřiny nelze kombinovat režim výkupních cen a režim zelených bonusů na elektřinu. Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se podle bodu (1.2.) CR č. 4/2012 uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a síť provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.12.) CR č. 4/2012 se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle vyhlášky č. 347/2012 Sb., kterou se stanoví technicko-ekonomické parametry obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny a doba životnosti výroben elektřiny z podporovaných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů. V CR č. 4/2012 jsou v bodě (1.10.) stanoveny výkupní ceny a zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření. Podle bodu (1.10) výše uvedeného cenového rozhodnutí činil v roce 2013 roční zelený bonus pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroje s instalovaným výkonem od 30 kW uvedené do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 12.932 Kč/MWh.

Kontrolní orgán se dále zabýval uvedením výroby do provozu v roce 2009, přičemž výši podpory pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok 2009 Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále CR č. 8/2008).

U nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 platného pro rok 2009 rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zeleného bonusu.

Při kontrole účastníka řízení týkající se data uvedení výroby do provozu byly použity podklady získané při místním šetření SEI dne [REDAKCE] a dále podklady získané kontrolou SEI č. [REDAKCE] účastníka řízení v roce 2010 s využitím ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. týkající se údajů v jeho úřední evidenci. Jak již bylo výše uvedeno o provozovnu FVE Čekanice byla stávající licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] rozšířena Rozhodnutím o rozhodnutí o udělení licence, změna č. 012, č. j. 09083-6/2009-ERU ze dne 29.12.2009. Nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (změna č. 012) dne 30.12.2009 bylo potvrzeno dopisem Energetického regulačního úřadu č. j. 14792-2/2013-ERU ze dne 02.12.2013. Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] mezi spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. a spol. E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou spol. E.ON Česká republika, s.r.o. byla podepsána dne 20.10.2009. Spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. jako investor a vlastník stavby FVE Čekanice pronajala Smlouvou o nájmu nemovitosti ze dne 07.12.2009 FVE Čekanice účastníku řízení.

Rozhodnutí o předčasném užívání vydal pro investora stavby a stavebníka spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. Městský úřad Tábor, stavební úřad dne 23.12.2009 pod č.j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.12.2009. V rozhodnutí se povoluje předčasné užívání stavby Fotovoltaická elektrárna 4.650 kWp: SO 05 - fotovoltaické panely, SO 06 - vnitřní rozvod NN a VN. Stavba obsahuje: Fotovoltaickou elektrárnu 4.650 kWp, [REDAKCE] - Čekanice, SO 05 - příslušný počet fotovoltaických panelů pro výrobu elektrické energie, které jsou umístěny v řadách na ocelových konstrukcích připevněných na betonových patkách; SO 06 - Vnitřní rozvod NN od technologického kontejneru do TS 6, kabel NN AYKY 3x240+120 mm<sup>2</sup>, VN z TS 6 do spínací stanice a dále ze spínací stanice do distribuční soustavy, kabel VN 3x22 AXEKVCY 1x120 mm<sup>2</sup>. Rozhodnutí o předčasném užívání bylo vydáno na základě ústního jednání spojeného s místním šetřením, ze kterého byl sepsán protokol dne 22.12.2009 v [REDAKCE] Čekanících. V části vyjádření orgánů státní správy a ostatních účastníků řízení je za Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje, ÚO Tábor poznamenáno: *K předčasnému užívání části FVE Čekanice, která obsahuje spínací stanici a TS 6 s příslušným počtem fotovoltaických panelů není námitek.* FVE je rozčleněna na stavební objekty: SO 01 - trafostanice (1-7), SO 02 spínací stanice, SO 03 přípojka VN, SO 04 oplocení, SO 05 fotovoltaické panely a měniče, SO 06 vnitřní rozvod NN a VN. Zpráva o revizi elektrického zařízení - výchozí č. 176-09 na revidované zařízení Čekanice - FVE TS1-TS5, TS7 byla provedena dne 28.12.2009.

V průběhu kontroly SEI v roce 2010 (spis SEI č. 031101510) bylo zjištěno, že provozovatel distribuční soustavy ke dni 26.02.2010 uvedl, že FVE Čekanice je evidována na žadatele spol. CZ INVEST - PLUS, a.s., Špitálské náměstí 509, 390 01 Tábor, od 20.11.2009 se sídlem Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ:28075951. Tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 01.11.2010 s tím, že byla zrušena bez likvidace fúzí sloučením s účastníkem řízení, na něhož jako na nástupnickou společnost přešlo jmění zanikající společnosti CZ INVEST - PLUS, a.s. Dle sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 26.02.2010 o povolení zkušebního provozu (ve smyslu Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., schválených Energetickým regulačním úřadem s účinností od 17.03.2009) požádal účastník řízení provozovatele distribuční soustavy, t.j. spol. E.ON Distribuce, a.s., dopisem ze dne 22.12.2009. Zkušební provoz byl povolen spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. v termínu od 31.12.2009 do 28.02.2010 dopisem ze dne 29.12.2009.

Dále byla poskytnuta informace, že provozovatel distribuční soustavy eviduje žádost o změnu výrobce.

Komunikací SEI se spol. E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 26.02.2010 a 01.03.2010 bylo zjištěno, že ve výrobě byl namontován elektroměr typu DB 472T výrobní číslo 50271719 dne 26.01.2010 a první dodávka elektřiny do distribuční soustavy byla registrována dne 28.01.2010 v hodnotách profilu elektroměru (viz podklad vedený ve spisu SEI pod položkou č. 038). Pro období od 26.01.2010 do 18.02.2010 byly zaznamenány hodnoty dodávky do distribuční soustavy ve výši 3.534 kWh, z toho čistá dodávka byla od 28.01.2010 do 08.02.2010. Dále bylo v odpovědi provozovatele distribuční soustavy ze dne 12.03.2010 doloženo, že pro FVE Čekanice byla provedena manipulace na úsekovém odpínači č. bodu 23, dne 26.01.2010 (zapnuto) a dne 09.02.2010 (vypnuto). Z další korespondence se spol. E.ON Distribuce, a.s. ze dne 19.03.2010 a se spol. E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 26.04.2010 vyplynulo, že účastník řízení neměl pro FVE Čekanice povolený zkušební provoz z důvodu, že dosud neměl uzavřenou smlouvu o připojení (Smlouva o připojení byla uzavřena se spol. CZ INVEST – PLUS, a.s.). Dále bylo z další komunikace se spol. E.ON Česká republika, s.r.o. ze dne 25.05.2010 doloženo, že FVE Čekanice ještě nebyla schválena do provozu, tudíž nebyla ani uzavřena obchodní smlouva.

Protokol o schválení výroby byl vystaven provozovatelem distribuční soustavy, tj. spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 20.10.2010 po provedení ověřovacího provozu. Smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710755 mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy, tj. spol. E.ON Distribuce, a.s., byla uzavřena 10.11.2010 s účinností od 31.12.2009. Smlouva o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2010-S710755 byla uzavřena mezi účastníkem řízení a obchodníkem s elektřinou, spol. E.ON Energie, a.s. dne 09.11.2010 s účinností dnem 26.01.2010. První faktura č. 9426102277 za dodávku el. energie byla vystavena účastníkem řízení za měsíc leden 2010 dne 08.11.2010, přičemž je zde uvedena jednotková cena ve výši 12.080 Kč/MWh, která dle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009 účinného pro rok 2010, přísluší výrobě elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009.

Na základě doložených skutečností SEI zjistila, že účastník řízení jako výrobce nemohl v roce 2009 v provozně FVE Čekanice začít vyrábět elektřinu z důvodů, že povolení předčasného užívání bylo vydáno stavebním úřadem pouze na část FVE Čekanice sestávající z transformátorové stanice TS 6 a příslušného počtu panelů (tedy cca 1/7 FVE Čekanice), vnitřní rozvod z technologického kontejneru do transformátorové stanice TS 6 a z TS 6 do spínací stanice a VN přípojku do distribuční soustavy. Dále z důvodu, že v roce 2009 nebyla FVE Čekanice připojena k distribuční soustavě. Použité střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojená k síti, tudíž na síti nezávislou výrobu proudu nelze provádět. Tím nebyla dodržena podmínka bodu (1.10) CR č. 8/2008, že u nově zřizované výroby elektřiny se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů a výroba nemůže být zařazena jako uvedená do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009.

Dle výše uvedených důvodů účastník řízení jako výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje uplatňoval v roce 2013 zelený bonus v rozporu s bodem (1.10) CR č. 4/2012, neboť čerpal podporu podle zařazení výroby uvedené do provozu v roce 2009, ačkoliv mu přísluší podpora pro výroby uvedené do provozu v roce 2010. Uplatněním nesprávné ceny za elektřinu

naměřenou a dodanou do distribuční soustavy v celkovém množství 4.176,066 MWh mu vznikl za kontrolované období nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.883.490,05 Kč vyčíslený v tabulce č. 2 dle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. jako rozdíl úředně stanovených ročních zelených bonusů. V roce 2013 byl pro výroby elektřiny využitím slunečního záření uvedené do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 s instalovaným výkonem od 30 kW stanoven roční zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh a pro tytéž výroby uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 byl roční zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh.

**Tab.č.2**

V tabulce č. 2 je počítáno pro „částku pro rok uvedení do provozu 2009 CZK“ s ročním zeleným bonusem ve výši 12.932 Kč/MWh a pro „částku pro rok uvedená do provozu 2010 CZK“ s ročním zeleným bonusem ve výši 11.973 Kč/MWh. Dále také v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění do 31.12.2013 byl stanoven odvod z elektřiny ze slunečního záření, jehož předmětem byla elektřina vyrobená ze slunečního záření v období od 01.01.2013 do 31.12.2013 v zařízení uvedeném do provozu v období od 01.01.2009 do 31.12.2010 a plátcem je v případě hrazení formou zeleného bonusu na elektřinu operátor trhu. Rozdílem částky ve výši 38.883.517,57 Kč mínus částky ve výši 36.000.027,52 Kč je vyčíslen nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2.883.490,05 Kč, který účastník řízení neoprávněně získal. Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly č. 031105414 ze dne 10.07.2015, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 17.07.2015 prostřednictvím datové schránky.

## **II. NÁMITKOVÉ ŘÍZENÍ**

Ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI podal účastník řízení dne 31.07.2015 námitky dle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. prostřednictvím právního zástupce [REDACTED] [REDACTED] advokátní kancelář DBK PARTNERS, s.r.o., V parku 2323/14, 148 00 Praha-Chodov na základě plné moci ze dne 24.11.2014. Účastník řízení ve svých námitkách uvedl následující:

### **1) Kontrolní protokol**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, zde odkazuje na str. 6 protokolu SEI a popisuje závěr protokolu týkající se porušení ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.



## **2) Podání námitek**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, zde shrnuje v jednotlivých bodech své námitky, které podrobně rozvedl v bodech 3) až 12) námitek.

## **3) Údaje o kontrolované osobě**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, uvedl, že v protokolu o kontrole jsou uvedeny nesprávné údaje o kontrolované osobě, např. o jednatelem [REDACTED]

## **4) Doručení stejnopisu Protokolu o kontrole**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, uvedl, že jí nebyl doručen stejnopis protokolu o kontrole, neboť nebyl podepsán kontrolujícími a odkazuje se na zákon č. 255/2012 Sb. a zákon č. 300/2008 Sb.

## **5) Překročení předmětu kontroly**

Dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby, SEI v průběhu kontroly shromažďovala podklady a učinila zjištění o skutečnostech, které přesahují předmět kontroly, a dále se účastník řízení odkazuje na nepřímé měření.

## **6) Povolení předčasného užívání**

SEI své kontrolní zjištění založila na povolení předčasného užívání vydané stavebním úřadem, které však pro posuzování data uvedení výroby do provozu není relevantní, neboť se řídí bodem (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 a bodem (1.9) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009.

## **7) Neodůvodněný odklon od dosavadního výkladu SEI**

Dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby, se SEI se bez přesvědčivého odůvodnění odchýlila od svého dosavadního výkladu, podle kterého rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bylo povoleno předčasné užívání stavby, není relevantní.

## **8) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500**

SEI dospěla k nesprávnému zjištění, že FVE Čekanice nebyla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě a dále se zde účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, vyjadřuje k fungování střídače Fronius IG 500 a k vytvoření dočasné lokální sítě.

## **9) Nezákonost a protiústavnost cenových rozhodnutí**

Dále dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby, protokol o kontrole vychází z nezákonných a protiústavních cenových rozhodnutí vydaných Energetickým regulačním úřadem.

## **10) Podklady od provozovatele distribuční soustavy**

Účastník řízení namítá, že kontrolní zjištění vycházejí z nevěrohodných podkladů od provozovatele distribuční soustavy.

## **11) Nezákonné zahájení cenové kontroly**

Dle účastníka řízení, jako kontrolované osoby, byla kontrola SEI zahájena nezákonně, a tudíž protokol o kontrole č. [REDACTED] byl vyhotoven nezákonně a dále se účastník řízení odkazuje na zásadu litispendence dle § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

## **12) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba namítá, že protokol o kontrole č. [REDACTED] nesplňuje obsahové náležitosti podle § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb.

## **13) Závěr**

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, navrhuje opravení protokolu o kontrole č. [REDACTED] se závěrem, že kontrolou nebylo zjištěno porušení zákona č. 526/1990 Sb.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. předložil kontrolní pracovník SEI námitky do sedmi dnů od jejich doručení nadřízené osobě kontrolujícího formou interního sdělení č.j. [REDACTED] ze dne 07.08.2015, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu. Nadřízená osoba kontrolujícího dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. rozhodla o prodloužení lhůty pro vyřízení námitek o 30 dnů z důvodu zvláště složitěho případu.



Dne 29.09.2015 vydala nadřízená osoba kontrolující Vyřízení námitek kontrolované osoby, č.j. [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kterým námitky podané dne 31.07.2015 zamítla. Nadřízená osoba kontrolujícího v odůvodnění Vyřízení námitek kontrolované osoby uvedla, že:

**\* ad1) Kontrolní protokol**

Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb. protokol o kontrole obsahuje skutečnosti vztahující se k vykonané kontrole a vždy však musí obsahovat kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci. Kontrolující zde uvedli zjištěný stav věci, který také vycházel z podkladů získaných při kontrole SEI v roce 2010 týkající se provozování FVE Čekanice kontrolovanou osobou na základě podnětu Energetického regulačního úřadu. Spis SEI č. 031101510 byl veden s účastníkem řízení, jako kontrolovanou osobou ve věci porušení zákona č. 458/2000 Sb., přičemž jí následně byla ve správním řízení uložena sankce Rozhodnutím č. 314031110 o uložení pokuty ze dne 14.09.2010, č.j. 031101510/1121/10/31.104/Ma, které bylo účastníku řízení, jako kontrolované osobě, doručeno dne 16.09.2010.

**\* ad2) Podání námitek**

V tomto bodě účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, shrnul jednotlivé body námitek podrobně rozvedené v bodech 3) až 12) a nadřízená osoba se k nim podrobně vyjadřuje v následujících bodech ad3) až ad 12).

**\* ad3) Údaje o kontrolované osobě**

Postup kontrolních orgánů je upraven zákonem č. 255/2012 Sb. Dle ustanovení § 12 odst. 1 písm. d) zákona č. 255/2012 Sb. protokol o kontrole obsahuje *označení kontrolované osoby*. Rozlišení kolektivního statutárního orgánu apod. zde není uvedeno. Označení kontrolované osoby prostřednictvím názvu, IČ, DIČ, adresy a ostatních informací uvedených na první straně protokolu o kontrole č. [REDAKCE] o výsledku kontroly je její dostatečnou identifikací a ani označení termínem *statutární zástupci* či *statutární orgán* na ni nemá vliv. [REDAKCE] byl statutárním orgánem v době zahájení kontroly a změna v osobě statutárního orgánu nemá vliv na označení kontrolované osoby. Na výpisu z obchodního rejstříku ze dne 26.06.2015, který je součástí spisu SEI je uveden ještě jako jednatel [REDAKCE]. Protokol SEI č. [REDAKCE] byl sepsán kontrolujícími dne [REDAKCE] a jak je zřejmé z obchodního rejstříku, z úplného výpisu, tak [REDAKCE] byl vymazán z obchodního rejstříku dne 22.07.2015, tedy 12 dní po vydání protokolu. O změně ve vedení účastníka řízení, jako kontrolované osoby, právní zástupce účastníka řízení kontrolní orgán neinformoval, tudíž nemůže očekávat tuto změnu, že bude zaznamenána v protokolu SEI ze dne [REDAKCE].

**\* ad4) Doručení stejnopisu Protokolu o kontrole**

V ustanovení § 12 odst. 1 písm. k) zákona č. 255/2012 Sb. je uvedeno, že protokol vždy obsahuje alespoň podpis kontrolujícího. Závěr protokolu SEI č. [REDAKCE] obsahuje označení kontrolujících [REDAKCE] s jejich vlastnoručními podpisy, což sám účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, uvádí ve svých námitkách. Dále vedoucí kontrolující postupoval v souladu s § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění (dále zákon č. 300/2008 Sb.), neboť orgán veřejné moci doručuje dokumenty fyzické osobě podnikající nebo právnické osobě, má-li zřízenou svou datovou schránku, prostřednictvím této datové schránky. Elektronicky byl protokol podepsán a odeslán vedoucím kontroly [REDAKCE] který byl k vedení kontroly zmocněn Pověřením k provedení kontroly č. [REDAKCE] ze dne 19.11.2014. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. je dokument doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má přístup k dodanému dokumentu

a dle odst. 6 doručení dokumentu má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou. Dle doručení datové zprávy ID zprávy:293061152/18582 byl dokument, tj. protokol o kontrole č. [redacted] doručen účastníku řízení, jako kontrolované osobě, dne 17.07.2015 v 08:24.

\* Tento postup kontrolního orgánu je potvrzen i rozhodnutím Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 As 255/2014-36 ze dne 23.04.2015. Podle Nejvyššího správního soudu je povinností správních orgánů doručovat rozhodnutí procesně správně, tj. zjišťovat, zda má adresát zřízení datovou schránku a v kladném případě, při splnění všech zákonných podmínek, tj. umožňuje-li to povaha dokumentu a nedoručuje-li se na místě nebo veřejnou vyhláškou, doručovat primárně do datové schránky, což vyplývá z ust. § 17 zákona o elektronických úkonech ve spojení s § 19 správního řádu.

#### **\* ad5) Překročení předmětu kontroly**

Předmětem kontroly bylo dodržování § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. z hlediska čerpání výše podpory na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů v kontrolovaném období 01-12/2013. Součástí celkového přehledu o tom, zda měl účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, v kontrolovaném roce nárok na čerpání podpory z obnovitelných zdrojů energie, je i zjištění, zda bylo technicky možné za daných podmínek v dané lokalitě vyrobit účastníkem řízení vykazované množství elektrické energie, tudíž zda účastník řízení čerpal výši podpory v souladu s legislativou. Povinností kontrolního orgánu je zajistit maximum podkladů pro správné vyhodnocení kontrolních zjištění. Kontrolní zjištění stran měřené dodávky a ostatní kontrolní zjištění, potřebná pro zjištění skutečného stavu předmětu kontroly, byla naprosto legitimní.

\* Měření je nezbytně nutné k prokázání výroby elektřiny a k uskutečnění dodávek do distribuční soustavy. Podle ustanovení § 52 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. je neoprávněnou dodávkou do elektrizační soustavy dodávka bez měřicího zařízení, pokud dodávka bez měřicího zařízení nebyla smluvně sjednána. Na výrobu elektřiny a dodávku elektřiny, která je v rozporu se zákonem nemůže být čerpána podpora, ani nemůže být uznána pro určení data uvedení výroby do provozu.

\* Nepřímé měření se používá kde je měřený proud nebo i napětí vyšší, neboť není reálné, aby byl elektroměr vyroben na tyto proudy nebo napětí. V těchto případech se používá nepřímé, nebo také převodové měření, kdy jsou do napájecího měřeného vedení zakomponovány měřicí transformátory proudu, které hodnoty proudu v daném poměru snižují a elektroměrem protéká snížené množství proudu. V konkrétním případě na konci roku 2009 nebyl sepnut úsekový odpínač, ale až od 26.01.2010, tudíž výroba elektřiny nebyla do distribuční soustavy možná a nemohlo dojít k uskutečnění neměřené dodávky elektřiny.

\* Dále právní zástupce účastníka řízení polemizuje o vystavení faktury za první dodávku elektřiny do distribuční soustavy a zcela mylně zde uvádí důvody jako nevystavení faktury z důvodu nízkého množství vyrobené elektřiny, což se běžně děje např. u fotovoltaických elektráren umístěných na střeších nebo při „záporné bilanci“ u výrobce elektřiny, kdy více odebere než dodá apod. K tomu je třeba uvést, že v protokolu SEI bylo konstatováno první vystavení faktury za leden 2010 dne 08.11.2010, neboť účastník řízení nemohl vystavit fakturu za prosinec 2009 o tom, že se uskutečnila výroba elektřiny, neboť nebyla změřena a především na výrobu elektřiny v prosinci 2009 bylo vydáno povolení předčasného používání stavebním úřadem pouze na 1/7 fotovoltaické elektrárny.

Kontrolní orgán dále uvádí důležitou skutečnost, že v provozované fotovoltaické elektrárně FVE Čekanice není vykazována žádná ostatní vlastní spotřeba (od roku 2013 dle terminologie je nazvána jako lokální spotřeba výrobce), která by v této vyrobené elektřině byla spotřebovávána a veškerá výroba elektřiny je dodávána do distribuční soustavy, což uvedl účastník řízení v postavení kontrolované osoby při kontrole SEI.

**\* ad6) Povolení předčasného užívání**

Podle ustanovení § 4 odst. 15 zákona č. 180/2005 Sb., účinného do 31.12.2012 je výrobce, který vyrábí elektřinu z obnovitelných zdrojů a uplatňuje nárok na úhradu zeleného bonusu v souladu s odstavcem 7, povinen uzavřít smlouvu na dodávku elektřiny s jiným účastníkem trhu s elektřinou v souladu se zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 373/2001 Sb., kterou se stanoví pravidla pro organizování trhu s elektřinou a zásady tvorby cen za činnosti operátora trhu, ve znění pozdějších předpisů). Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, uzavřel Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710755 s provozovatelem distribuční soustavy teprve dne 10.11.2010, s účinností od 31.12.2009, ale výroba elektřiny se mohla uskutečnit v provozované FVE Čekanice nejdříve až dne 26.01.2010 kdy byl sepnut úsekový odpínač dle záznamu provozovatele distribuční soustavy.

\* Povolení předčasného užívání stavby vydané Městským úřadem Tábor, Stavební úřad ze dne 23.12.2009 je běžným podkladem, který SEI požaduje při kontrole všech výrobců elektřiny z obnovitelných zdrojů. SEI jako kontrolní orgán kontroluje dodržování věcných podmínek stanovených Energetickým regulačním úřadem v cenovém rozhodnutí a dle CR č. 8/2008 Energetického regulačního úřadu účinného na rok 2009 se pro konkrétní provozovnu FVE Čekanice uvedením výroby do provozu rozumí pravomocné rozhodnutí o udělení licence a výroba elektřiny. Kontrolovaná osoba v roce 2009 nemohla vyrábět elektřinu, neboť nebyla připojena k distribuční soustavě. Nadřízená osoba kontrolujících také uvedla, že dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 18. (pozn. správního orgánu správně má být uveden bod 20. ve znění zákona v době uvádění FVE do provozu) zákona č. 458/2000 Sb. se výrobnou elektřiny rozumí energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, **zahrnující všechna nezbytná zařízení**. Z těchto skutečností je zřejmé, že kontrolní orgán také musí posoudit, jestli výroba, která je uváděna do provozu, je stavebně celá dokončena. Podle Stavebního deníku, listy č. 6634395 až 6634399 FVE Čekanice nebyla ke dni provedení výchozí revize (*Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209*) kompletní, její výstavba probíhala ještě po provedení revize. Ve *Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209*, je uveden instalovaný výkon ve fotovoltaických panelech 4.438,72 kWp (na licenci je celkový instalovaný výkon 4,480 MW) - revize byla provedena před dokončením FVE Čekanice. Při výchozí revizi elektrického zařízení (*Zpráva o revizi elektrického zařízení - výchozí č. 141-09*), vykonané dne 17.12.2009, byla revidována pouze spínací stanice, trafostanice TS 6 a přípojka - kabelové vedení 22 kV. V *Rozhodnutí - předčasné užívání stavby* vydaným Městským úřadem Tábor, stavební úřad pod č. j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav dne 23.12.2009 je povoleno předčasné užívání pro SO 5 - příslušný počet FV panelů (pro TS 6) a SO 6 - vnitřní rozvod NN od TK do TS 6, kabel NN, VN z TS 6 do spínací stanice a dále kabel ze spínací stanice do distribuční soustavy, tj. pouze část (1/7) FVE Čekanice. Tyto údaje jsou kontrolním orgánem převzaty ze spisu SEI č. 031101510, kde bylo vedeno s kontrolovanou osobou, jako účastníkem řízení, správní řízení ve věci porušení zákona č. 458/2000 Sb., konkrétně z Rozhodnutí č. 314031110 o uložení pokuty ze dne 14.09.2010, č.j. 031101510/1121/10/31.104/Ma, které bylo účastníku řízení doručeno dne 16.09.2010.

#### **\* ad 7) Neodůvodněný odklon od dosavadního výkladu SEI**

Jak již bylo v bodě ad 6) uvedeno, SEI se neodklouje od svého výkladu týkající se uvedení výrobní do provozu, neboť nadále trvá na splnění dvou podmínek uvedení výrobní do provozu tj. pravomocné rozhodnutí o udělení licence a především splnění podmínky výroba elektřiny. Kontrolní orgán s ohledem na to, že v roce 2010 prováděl kontrolu zákona č. 458/2000 Sb. u účastníka řízení týkající se FVE Čekanice využil ze spisu SEI č. 031101510 získané podklady a převzal do spisu č. [REDAKCE] *Rozhodnutí - předčasné užívání stavby* vydané Městským úřadem Tábor, Stavebního úřad pod č. j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav dne 23.12.2009, které založil do spisu pod pořadovým číslem 030 dne 10.06.2015. Dne 23.06.2015 bylo účastníku řízení umožněno nahlédnutí do spisu, přičemž si pořídil fotoaparátem snímky všech listin kontrolního spisu č. [REDAKCE] založených ke dni 18.06.2015, o čemž byl kontrolním orgánem sepsán Protokol o nahlédnutí do spisu (veden pod položkou č. 050 ve spisu SEI č. [REDAKCE]). Z těchto skutečností plyne, že účastník řízení mohl předvídat, že SEI při zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. využije informace plynoucí z rozhodnutí stavebního úřadu, jako tomu bylo také u jiné kontrolované provozovny (FVE Bežerovice), kterou provozuje účastník řízení na základě licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, tudíž se jedná o stále stejný postup SEI a SEI dbá nadále dle základních zásad správního řízení na to, aby její postup byl stejný a nevznikaly nedůvodné rozdíly u podobných případů.

#### **\* ad 8) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500**

Účastníkem řízení zmiňovaná Smlouva o připojení k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 byla pouze administrativní přípravou na budoucí stav, jak vyplývá z článku II. této smlouvy. Výrobní FVE Čekanice byla připojena fyzicky dne 26.01.2010, tudíž nemohla být připojena v roce 2009. Instalací úsekového odpínače č. bodu 23 nebylo realizováno připojení k distribuční soustavě a nebyla umožněna výroba elektřiny, neboť to je realizováno až jeho sepnutím. Tato manipulace se dle sdělení provozovatele distribuční soustavy ze dne 10.03.2010 uskutečnila až dne 26.01.2010 (zapnuto) a následně dne 09.02.2010 byl úsekový odpínač č. bodu 23 vypnut.

\* Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, nikterak nedoložil skutečnost existence dočasné lokální sítě ani toho, že touto sítí protékala elektrická energie a zakládá tuto informaci pouze na svém tvrzení. Podle bodu 3.8.4.4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., vydaných s účinností od 17.03.2009 a schválených Energetickým regulačním úřadem je nezbytné, aby každý výrobce elektřiny uvědomil provozovatele distribuční soustavy o tom, zda jeho výrobní je schopna spuštění bez připojení k vnějšímu zdroji elektřiny. Podmínky využívání pak budou předmětem dohody mezi provozovatelem výrobní a provozovatelem distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení, jako kontrolovanou osobou, tvrzená skutečnost není nikde v žádné dohodě zakotvena, považuje kontrolní orgán tvrzení účastníka řízení za účelové a irelevantní.

\* Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba uvádí, že střídač Fronius IG 500 může být zprovozněn pro účely testování a ožívování fotovoltaické elektrárny, kdy je možné krátkodobě použít ad-hoc vytvořenou síť, tedy nikoliv pro uvedení do provozu. FVE Čekanice byla od samého začátku vyprojektována a vybudována jako výrobní připojená k síti. V blokovém schématu NN rozvodů není žádný zdroj zakreslen. V příloze 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s. na str. 7 je uvedeno „*Střídače řízené sítě potřebují ke komutaci cizí napětí, které nepatří ke zdroji střídače. Tyto střídače nejsou ve smyslu této směrnice schopné ostrovního provozu*“. Kontrolní orgán trvá nadále na svém zjištění týkající se střídače Fronius IG 500, jehož úkolem je

přeměnit stejnosměrný proud, který byl získán moduly, na proud střídavý, tak jak je uvedeno v protokolu SEI.

#### **\* ad 9) Nezákonnost a protiústavnost cenových rozhodnutí**

Podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů je stanovena cenovými rozhodnutími vydávanými Energetickým regulačním úřadem podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, v platném znění, dle § 17 odst. 6 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 03.07.2009, resp. § 17 odst. 4 písm. d) a § 17 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 27.12.2009 a dle § 5, § 6, § 12 a § 24 zákona č. 165/2012 Sb. Energetický regulační úřad jako cenový orgán může v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. stanovit další věcné podmínky při cenové regulaci. Kontrolní orgán se neztotožňuje s právním názorem účastníka řízení, jako kontrolované osoby, stran protiústavnosti a nezákonnosti cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Ve svém názoru se opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, která vychází rovněž z nálezů Ústavního soudu ČR. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ao 3/2010-55 ze dne 06.08.2010 je uvedeno, že pozdější judikatura Ústavního soudu (po roce 2000) přiznává, že cenové výměry jsou právními předpisy. Dle nálezu Ústavního soudu zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb. přiznal Ústavní soud povahu pramenů ústavního práva i právním principům. Rozhodnutí o cenové regulaci tak je, dle závěrů pléna, nutno považovat za obecný akt s právním normativním obsahem. Stupeň obecnosti, vlastní právní normě, je přitom vymezen tím, že právní norma určuje svůj předmět se subjekty jako třídy definičními znaky, a nikoli určením (výčtem) jejich prvků. Pokud obsahový komponent právní normy je obsažen v pramenu, na který zmocňovací norma odkazuje, nutno i tento pramen považovat za formu práva v materiálním slova smyslu. Ústavní soud považuje prostředky cenové regulace za právní předpisy.

\* Dále se kontrolní orgán ve svém stanovisku k protiústavnosti cenových rozhodnutí opírá o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 1 Aos 7/2013-41 ze dne 19.03.2014 týkající se Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012, kde je v bodě 20. rozsudku uvedeno „*Soud se dále zabýval argumenty stěžovatele týkajícími se formálních i materiálních znaků napadeného cenového rozhodnutí. Cenové rozhodnutí bylo odpůrcem vydáno na základě § 2c písm. b) zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, který stanoví, že „Energetický regulační úřad vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky“.* Cenové rozhodnutí je zcela jistě regulačním nástrojem v oblasti cen, které svým způsobem – jako každá cenová regulace – prakticky znamená omezení smluvní volnosti účastníků smluvního vztahu (srov. Bělohávek, A.J., Hátová, R.: *Cenová regulace z pohledu tuzemské komunitární a mezinárodní úpravy a ochrany investic. Sagit, Ostrava 2008, str. 39*). Pokud zákon odpůrce výslovně zmocňuje k vydávání právních předpisů, současně mu nepřiznává pravomoc vydávat v této oblasti opatření obecné povahy tak, jak vyžaduje § 171 správního řádu. **Jelikož odpůrce je státním orgánem, na který v plném rozsahu dopadá zásada, podle níž může činit pouze to, co zákon výslovně stanoví** (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), a protože v oblasti regulace v oblasti energetiky mu kompetence vydávat opatření obecné povahy zákonem svěřena není, nelze učinit jiný závěr než ten, že cenové rozhodnutí nelze považovat za opatření obecné povahy.

*Dle téhož ustanovení, tedy dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., bylo přitom vydáno i cenové rozhodnutí odpůrce č. 7/2008 ze dne 2. 9. 2008, k cenám tepelné energie, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie (srov. rozsudek ze dne 7.2.2013, č. j. 9 As 19/2012-44). Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku uvedl: „Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vykonává*

*Energetický regulační úřad působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky [písm. a) cit. ustanovení]. K naplnění tohoto úkolu vydává právní předpisy pro regulaci (o čemž v citované věci nebylo sporu – pozn. NSS), sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky [písm. b) cit. ustanovení]. Na základě této úpravy vydal žalovaný cenové rozhodnutí č. 7/2008 (...).“ Napadené cenové rozhodnutí v nynější věci bylo taktéž vydáno právě dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb. a § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona [„Energetický regulační úřad rozhoduje o (...) regulaci cen podle zákona o cenách“]. Soud má zato, že i v daném případě je cenové rozhodnutí z formálního hlediska právním předpisem. Dle téhož ustanovení, tedy dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., bylo přitom vydáno i cenové rozhodnutí odpůrce č. 7/2008 ze dne 2.9.2008, k cenám tepelné energie, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie (srov. rozsudek ze dne 7.2.2013, č. j. 9 As 19/2012-44). Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku uvedl: „Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Energetický regulační úřad působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky [písm. a) cit. ustanovení]. K naplnění tohoto úkolu vydává právní předpisy pro regulaci (o čemž v citované věci nebylo sporu – pozn. NSS), sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky [písm. b) cit. ustanovení]. Na základě této úpravy vydal žalovaný cenové rozhodnutí č. 7/2008 (...).“ Napadené cenové rozhodnutí v nynější věci bylo taktéž vydáno právě dle § 2c zákona č. 265/1991 Sb. a § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona [„Energetický regulační úřad rozhoduje o (...) regulaci cen podle zákona o cenách“]. Soud má zato, že i v daném případě je cenové rozhodnutí z formálního hlediska právním předpisem.“*

\* Kontrolní orgán při své interpretaci týkající se cenových rozhodnutí vychází také z Usnesení Ústavního soudu sp. zn. **II.ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014**. Ústavní soud uvedl v bodech 9., 10, 11 a 19 následující:

*"9. Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb. platí, že Energetický regulační úřad*

*a) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky,*

*b) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky,*

*c) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.*

*10. Podle § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. platí, že Energetický regulační úřad rozhoduje o regulaci cen podle zákona o cenách.*

**11. Ústavní soud ověřil, že předmětné cenové rozhodnutí bylo vydáno na základě a v intencích zákonného zmocnění příslušným správním orgánem, a sdělení o vydání cenového rozhodnutí bylo oznámeno ve Sbírce zákonů pod č. 447/2012.**

*19. Nad rámec věci Ústavní soud konstatuje, že se návrhem na zrušení cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu již zabýval, a to za situace, kdy se stěžovatelé obrátili s takovým návrhem přímo na Ústavní soud. Ve svém usnesení ze dne 23. 8. 2012, sp. zn. III. ÚS 2475/12 (dostupném na <http://nalus.usoud.cz>) za popsané situace ústavní stížnost odmítl s odůvodněním, že podle ustálené judikatury Ústavního soudu může protiústavní zásah do základních práv a svobod fyzické nebo právnické osoby ve smyslu ustanovení § 72 zákona o Ústavním soudu představovat pouze individuální právní akt, a nikoliv právní akt normativní. V této souvislosti odkázal Ústavní soud na své usnesení ze dne 3. 10. 1996 sp. zn. III. ÚS 246/96 (dostupné na <http://nalus.usoud.cz>), ve kterém se uvádí, že "Podáním označeným formálně jako ústavní stížnost nelze navrhopvat zrušení právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení. Ústavní stížnost, se kterou zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, spojuje právo podat návrh na zrušení právního předpisu, je právním úkonem, který musí splňovat podmínky stanovené § 72 odst. 1 zákona o Ústavním soudu." Je tedy zřejmé, že Ústavní soud považoval cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu za právní předpis, jehož zrušení se lze domáhat pouze za splnění*

podmínek stanovených v § 64 odst. 2 písm. e) a § 74 zákona o Ústavním soudu. To platí i pro usnesení ze dne 20. 2. 2014 sp. zn. III. ÚS 176/13 (dostupném na <http://nalus.usoud.cz>), kterým Ústavní soud odmítl ústavní stížnost stěžovatelky spojenou s návrhem na zrušení ustanovení § 2 odst. 8 vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve slovech "cenu na krytí vícenákladů spojených s podporou výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů", a cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2008 a č. 7/2009. Ústavní soud považoval za ústavněprávně akceptovatelný závěr Obvodního soudu pro Prahu 10, že Energetický regulační úřad se vydáním vyhlášky č. 140/2009 Sb. a navazujících cenových rozhodnutí č. 9/2008 a č. 7/2009 nezpronevěřil zásadám vycházejícím z čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny, totiž, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. S ústavní stížností spojené návrhy na zrušení citované vyhlášky a cenových rozhodnutí Ústavní soud odmítl s tím, že je-li ústavní stížnost odmítnuta proto, že je zjevně neopodstatněná, není logického podkladu ani pro projednání návrhu na zrušení jiného právního předpisu nebo jeho jednotlivých ustanovení [§ 64 odst. 2 písm. d) zákona o Ústavním soudu]."

\*Dále ústavní soud v usnesení sp.zn. **III.ÚS 2710/14 ze dne 19. 3. 2015** uvedl: „V projednávaném případě je zřejmé, a vyplývá to z již ustálené judikatury kasačního soudu i Ústavního soudu přehledně citované v ústavní stížnosti napadeném rozsudku kasačního soudu ze dne 14. 5. 2014 č. j. 7 As 46/2014-89, že správní žalobou napadené **cenové rozhodnutí č. 4/2012** ze dne 26. listopadu 2012 bylo po formální i materiální stránce **jiným právním předpisem** ve smyslu čl. 79 odst. 3 a čl. 87 odst. 1 písm. b) Ústavy, resp. § 64 odst. 2 zákona o Ústavním soudu."

\*Vzhledem k tomu má kontrolní orgán za prokázané, že cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsou právním předpisem a jako orgán, který má v pravomoci kontrolovat dodržování zákona č. 526/1990 Sb. je považuje za zákonná a ústavní. Nemá se tedy právo domnívat, že jakákoliv část cenových rozhodnutí je protiústavní. Kontrolní orgán se řídí platnou legislativou a není příslušný posuzovat protiústavnost zákonných norem, to přísluší pouze Ústavnímu soudu, přičemž jak je zřejmé především z usnesení Ústavního soudu sp.zn. **II.ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014**, tak Ústavní soud posuzoval zákonnost a ústavnost cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Sám účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, čerpal na základě cenových rozhodnutí od počátku finanční prostředky, aniž by napadl jejich protiústavnost či protizákonnost. Pokud takový názor nabyt, neměl podporu vůbec přijímat.

\* Dále nadřízená osoba kontrolujících konstatuje, že přílohy uvedené v námitkách kontrolované osoby (účastníka řízení) týkající se zasedání Legislativní rady vlády k novele zákona č. 458/2000 Sb. se dotýkají vyhlášek provádějících regulaci cen a stanovení postupů v elektroenergetice a plynárenství a nikoliv obnovitelných zdrojů a především je důležité rozlišit obsah těchto vyhlášek, týkající se především postupu (obecně) pro stanovení cen a rozlišit obsah cenového rozhodnutí vztahující se k obnovitelným, podporovaným zdrojům, ve kterých jsou stanoveny již konkrétní podmínky. Na závěr je třeba připomenout, že Legislativní rada vlády přes své výhrady nakonec na svém 135. zasedání dne 09.10.2014 doporučila vládě návrh novely zákona č. 458/2000 Sb. schválit, vyhlášen byl ve Sbírce zákonů pod č. 90/2014 Sb. a Energetický regulační úřad vydal nové prováděcí vyhlášky týkající se regulace cen a postupu v elektroenergetice a plynárenství na další regulační období.

#### **\* ad10) Podklady od provozovatele distribuční soustavy**

Kontrolní orgán nemá důvod, aby pochyboval o správnosti podkladů od provozovatele distribuční soustavy. Dle ustanovení § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. je kontrolující v souvislosti

s výkonem kontroly povinen zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady. Jak vyplývá z tohoto ustanovení tak podklady mohou být ve formě e-mailu, neboť je zde přesná identifikace osoby (včetně data), která informace a podklady poskytla s tím, že je v tzv. mailové adrese vždy uvedeno, že se jedná o pracovníky společnosti E.ON , tj. provozovatele distribuční soustavy a tento způsob komunikace byl zvolen pro urychlení komunikace s kontrolním orgánem, čímž bylo dosaženo splnění účelu kontroly SEI.

\*Údaje z dispečinku 22 kV (provozovaném provozovatelem distribuční soustavy) ohledně manipulace s úsekovým odpínačem byly získány na základě žádosti adresované předsedovi představenstva spol. E.ON Distribuce, a.s. a byly poskytnuty jím pověřenou osobou

\*Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba v aktuálním dotazovaném období, tj. březen 2010, neměla uzavřenou smlouvu o připojení pro FVE Čekanice. Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 byla uzavřena se spol. CZ INVEST – PLUS, a.s., IČ: 48203980, což je v protokolu uvedeno (pozn. správního orgánu – podrobněji vysvětleno v kapitole IV. tohoto rozhodnutí Vyjádření správního orgánu).

#### **\* ad11) Nezákonné zahájení cenové kontroly**

SEI zahájila dvě kontroly zákona č. 526/1990 Sb., neboť objektem kontroly jsou dvě samostatné fotovoltaické elektrárny. První se nachází u příměstské části města [REDAKCE] Čekanice a druhá u města Chýnov, přičemž každá z výroben je zaregistrována u operátora trhu, spol. OTE, a.s. pod samostatným ID a doklady vydané k těmto výrobnám elektřiny také nejsou identické. Předmětem kontroly je u obou výroben elektřiny sice zákon č. 526/1990 Sb., ale účastník řízení musí rozlišovat co je objektem kontroly, přičemž místní příslušnost pro územní inspektorát je dána umístěním těchto výroben a činností zde vykonávanou, tj. výrobou elektřiny z obnovitelného zdroje. Kontrolní orgán nesouhlasí s použitím zásady litispendence, neboť při kontrole SEI se nejedná o zahájení kontroly v téže věci. Objektem kontroly SEI jsou, jak již bylo výše uvedeno, dvě samostatné výroby elektřiny a je na rozhodnutí SEI, která zahájila kontroly ex offa ve veřejném zájmu, jaké použije prostředky pro splnění účelu kontroly, samozřejmě při respektování práv a povinností dle zákona č. 255/2012 Sb. Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba opomíjí, že oproti správnímu řízení v kontrolním řízení se nerozhoduje o právech a povinnostech kontrolované osoby. V kontrolním řízení se jedná o zjišťování skutečného skutkového stavu a jeho porovnávání se stavem právním předpisem předpokládaným. Výsledkem této činnosti je protokol o kontrole, přičemž tímto aktem oproti ve správním řízení, nejsou účastníku řízení ukládány žádné povinnosti, ani jí tento akt nezakládá žádná práva.

\* Nadřízená osoba kontrolujících dále uvedla, že tento bod námitek stejného obsahu již účastník řízení v postavení kontrolované osoby vznesl ve stížnosti dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., přičemž se lze plně odkázat na znění bodu ad2) *Vyřízení stížnosti dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb.* ze dne 23.01.2015, č.j. [REDAKCE]. Dále účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, podal Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti, přičemž nadřízený orgán Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát vydal dne 25.03.2015 *Přešetření způsobu vyřízení stížnosti*, č.j. 304/15/90.221/Re. Ústřední inspektorát se také zabýval podrobně pod bodem 1. zahájením dvou kontrol se stejným předmětem a dospěl k závěru, že nepovažuje stížnost za alespoň částečně opodstatněnou.



#### \* ad12) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole

Účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, provedl na základě vlastního požadavku nahlédnutí do kontrolního spisu dne 23.06.2015. O tomto nahlédnutí byl proveden vedoucím kontroly Protokol o nahlédnutí do spisu (veden pod položkou č. 050 ve spisu SEI č. [REDACTED], který kontrolní orgán považuje za podklad kontroly, neboť účastník řízení k shromážděným podkladům nic nenamítal, pokládal je tedy za relevantní, a na základě těchto dokumentů pak kontrolující vyhotovili protokol o výsledku kontroly. Kontrolní orgán tedy považuje umožnění práva kontrolované osoby (účastník řízení) nahlédnout do spisu a seznámit se s jeho obsahem formou pořízení fotodokumentace za kontrolní úkon. Také v komentáři k Zákonu o kontrole, Jemelka, Vetešník, Libosvár, C.H. Beck, 2014 je uvedeno na str. 183, že kontrolní úkon je takový kde se jedná o výkon veřejné správy ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., přestože se nerozhoduje o žádných právech a povinnostech, neboť zákon č. 500/2004 Sb. je třeba aplikovat na postupy dle zákona č. 255/2012 Sb.

\* Protokol o výsledku kontroly je shrnutím všech poznatků, které byly získány v průběhu kontroly, a čerpá z obsáhlého materiálu, který je součástí spisu. Do tohoto spisu účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, jak bylo výše uvedeno, nahlédl dne 23.06.2015 a seznámil se s veškerými podklady, ze kterých kontrolující čerpali. Popis stavebních objektů je převzat z *Rozhodnutí - předčasné užívání stavby* vydaným Městským úřadem Tábor, stavební úřad pod č. j. METAB 61071/2009/SÚ/Nav ze dne 23.12.2009, který byl součástí spisu SEI č. 031101510 (pozn. správního orgánu jako souhrnná technická zpráva předaná účastníkem řízení SEI dne 16.06.2010 z které stejné údaje převzal stavební úřad) a zároveň se účastník řízení, jako kontrolovaná osoba, opakovaně seznámil s touto listinou v podrobném seznamu pořízené dokumentace spisu, který si účastník řízení prohlédl dne 23.06.2015, včetně pořízení fotografií jednotlivých položek spisu.

Nadřízená osoba kontrolujících posoudila protokol o kontrole č. [REDACTED] a má veškeré obsahové náležitosti, které požaduje ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., neboť obsahuje popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, s označením právních předpisů, které byly porušeny, a podkladů, o které kontrolující svá tvrzení opírají.

#### ad13) Závěr

Účastník řízení v postavení kontrolované osoby v námitkách k protokolu SEI č. [REDACTED] nedoložil žádné nové skutečnosti, které by vyvracely či uváděly v pochybnost kontrolou SEI zjištěnou a uvedenou skutkovou podstatu porušení zákona č. 526/1990 Sb. Nadřízená osoba kontrolujících zvážila všechny důvody uvedené v námitkách k protokolu SEI, a proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto vyřízení námitek a zamítla je.

### III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s účastníkem řízení správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením č.j. [REDACTED]. To dne 14.12.2015 na základě zjištěných skutečností důvodně nasvědčujících spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny ve výrobně evid. číslo [REDACTED] FVE Čekanice, [REDACTED] o výkonu 4,480 MW na parcele parcel.č. [REDACTED] nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) CR č. 4/2012, neboť uplatnil za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 u operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. úředně stanovený zelený bonus

ve výši 12.932 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 (ř. 504, sl. k CR č. 4/2012), ačkoliv měl správně uplatnit zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (ř. 506, sl. k CR č. 4/2012), neboť nesplnil věcnou podmínku bodu (1.10) CR č. 8/2008 uvedení nově zřizované výrobní elektřiny do provozu do 31.12.2009 tím, že do konce roku 2009 nezačal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů ve výrobně FVE Čekanice, čímž získal za elektřinu naměřenou a dodanou v množství 4.176,066 MWh za rok 2013 nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený rozdílem úředně stanovených zelených bonusů ve výši 2.883.490 Kč.

Zároveň bylo účastníku řízení zasláno Usnesení č.j. [REDAKCE] To o určení lhůty 12 dnů k navrhování důkazů či jiných návrhů v řízení a možnosti vyjádřit se k podkladům správního řízení dle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. Toto usnesení bylo doručeno dne 14.12.2015 prostřednictvím datové schránky a účastník řízení využil svého práva a dne 18.12.2015 doručil správnímu orgánu prostřednictvím právního zástupce [REDAKCE] [REDAKCE] advokátní kancelář DBK PARTNERS, s.r.o., V parku 2323/14, 148 00 Praha-Chodov na základě plné moci ze dne 24.11.2014 „*Žádost o prodloužení lhůty k navrhování důkazů či jiných návrhů v řízení*“, dále „*Odvolání proti usnesení*“ a „*Stížnost na postup správního orgánu*“.

Dne 21.12.2015 vyřídil správní orgán stížnost dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. v zákonné lhůtě a jejímu obsahu nebylo vyhověno. Obsah stížnosti se dotýkal formy Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 09.12.2015, včetně Usnesení z téhož dne doručené do datové schránky právního zástupce účastníka řízení a dále určení oprávněné úřední osoby ředitele územního inspektorátu. Obsah stanoviska správního orgánu k vyřízení stížnosti je veden ve správním spisu pod pořadovým číslem 064 spisu SEI č. [REDAKCE]. Dále bylo dne 21.12.2015 vydáno správním orgánem Usnesení o vyhovění odvolání v plném rozsahu, č.j. [REDAKCE], kterým bylo reagováno na odvolání proti usnesení účastníka řízení ze dne 18.12.2015 a správním orgánem byla prodloužena lhůta do 08.01.2016 k navrhování důkazů či podávání jiných návrhů v řízení nebo k vyjádření se podkladům řízení týkající se FVE Chýnov. Dne 06.01.2016 obdržel správní orgán „*Odvolání proti usnesení ze dne 21.12.2015, č.j. [REDAKCE]*“, kterým se účastník řízení odvolal proti znění slov v usnesení ze dne 21.12.2015 „*...k vyjádření se k podkladům řízení*“. Správní orgán vyhověl dne 14.01.2016 odvolání účastníka řízení a usnesením sp.zn. [REDAKCE] změnil výrok usnesení č.j. [REDAKCE] To tak, že napadený text vypustil ze svého usnesení ze dne 21.12.2015.

Dále dne 06.01.2016 obdržel správní orgán od účastníka řízení „*Žádost o prošetření způsobu vyřízení stížnosti*“, která byla primárně adresována Státní energetické inspekci, ústřednímu inspektorátu. Dne 01.02.2016 rozhodl ústřední inspektorát o Vyřízení žádosti o prošetření způsobu vyřízení stížnosti, který v souladu s ustanovením § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. jako nadřízený správní orgán územního inspektorátu pro Jihočeský kraj vyřídil stížnost v zákonné lhůtě se závěrem o nezpochybněném doručení Oznámení o zahájení správního řízení i Usnesení o určení lhůty a o zjevně zvolené obstrukční taktice právního zástupce účastníka řízení, nemající však žádný vliv na právní relevantnost provedených správních úkonů.

Správní orgán dále dne 08.01.2016 obdržel důkazní návrh od účastníka řízení týkající se provedení důkazu písemným vyjádřením dovozce střídače pro fotovoltaická zařízení Fronius 500 k tomu, zda tento střídač umožní, aby byla prováděna výroba elektřiny ve fotovoltaické elektrárně, pokud

bude uvnitř fotovoltaické elektrárny vytvořena lokální síť, přičemž účastník řízení předpokládal, že mu toto vyjádření bude doručeno do 20.01.2016 a poté ho bezodkladně předloží správnímu orgánu. Správní orgán mlčky akceptoval tuto lhůtu, ale do dne vydání tohoto rozhodnutí nebyl tento důkazní návrh účastníkem řízení doručen.

Dne 29.01.2016 obdržel správní orgán od účastníka řízení další důkazní návrh týkající se prohlášení p. [REDAKCE] který je předsedou představenstva společnosti SOLAR CENTER a.s., IČ: 25277260 ve formě notářského zápisu ze dne 25.01.2016. V tomto prohlášení-osvědčení je uvedeno, že spol. SOLAR CENTER a.s. realizovala výstavbu a dodávku na klíč fotovoltaických elektráren a to FVE Chýnov a FVE Čekanice. Vzhledem k tomu, že p. [REDAKCE] se vyjádřil k oběma elektrárnám najednou, vybral správní orgán části týkající se FVE Čekanice. Na výstavu FVE Čekanice byla uzavřena smlouva o dílo č. 2009091801/4,484 MWp, přičemž tato společnost v roce 2009 vykonávala činnost spočívající v dodávce a výstavbě technologie FVE. Dále uvedl, že v druhé polovině prosince 2009 byly FVE připraveny pro výrobu elektřiny a ověření funkčnosti proběhlo prostřednictvím třetích osob a FVE Čekanice byla dle mu dostupných informací připojena pod napětím do distribuční soustavy spol. E.ON. Dále se p. [REDAKCE] vyjádřil k osazení elektroměru od spol. E.ON až v roce 2010, že provozovatel distribuční soustavy podcenil poptávané množství připojených nových výroben elektřiny a doosazoval měření v průběhu následujícího kalendářního roku a dle obvyklé praxe spol. E.ON proplácela podporu vyrobené elektřiny dle odhadem určeného množství vyrobené elektřiny a odhad byl proveden podle okolních projektů. Na závěr p. [REDAKCE] uvedl, že FVE Čekanice byla předána investorovi do konce roku 2009. Správní orgán se k tomuto důkaznímu návrhu podrobně vyjádří v kapitole IV. tohoto rozhodnutí ad 4.3) Zahájení výroby elektřiny ve FVE.

V průběhu měsíce ledna 2016 navázal správní orgán součinnost s Útvarem odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitura Hradec Králové s tím, že se dne 28.01.2016 obrátil na tento orgán se žádostí o nahlédnutí do spisu a pořízení kopií dle § 65 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), v platném znění (dále zákon č. 141/1961 Sb.), kterým správní orgán požádal o pořízení kopií podkladů týkající se roku výroby technologických kontejnerů (TK) a termínu dodání těchto technologických kontejnerů na FVE Čekanice. Dne 13.04.2016 se správní orgán obrátil na policejní orgán (ÚOKFK SKPV), zda již je možné nahlédnout do spisu ve smyslu zákona č. 141/1961 Sb. Dne 09.05.2016 byla policejnímu orgánu zaslána žádost o pořízení kopií ze spisu dle § 65 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. Dne 16.05.2016 policejní orgán vyhověl žádosti dle § 65 zákona č. 141/1961 Sb. a sdělil správnímu orgánu, že policejním orgánem bylo v průběhu trestního řízení zjištěno, že ze 14 technologických kontejnerů umístěných na FVE Čekanice bylo 8 z nich vyrobeno až v roce 2010 a na FVE Čekanice dodáno pravděpodobně v době od 06.04.2010 do 14.07.2010. U dalších 4 technologických kontejnerů byla zjištěna (vzhledem k nečitelnosti s nižší mírou pravděpodobnosti) výrobní čísla z roku 2009, když dva z těchto technologických kontejnerů byly dodány na FVE Čekanice pravděpodobně až v lednu 2010. U dvou technologických kontejnerů se z důvodu absolutní nečitelnosti výrobních čísel nepodařilo tato výrobní čísla zjistit vůbec. V podrobnostech policejní orgán odkazuje na přiloženou kopii úředního záznamu č.j. OKFK-4350-244/TČ-2014-252300 a zároveň přiložil úplnou kopii zprávy výrobce technologických kontejnerů, spol. PROSTR trading s.r.o. V úředním záznamu policejního orgánu ze 26.01.2016 týkající se vyhodnocení údajů zjištěných při prohlídce jiných prostor FVE Čekanice dne 21.01.2016 a porovnáváním výrobních čísel technologických kontejnerů výrobce spol. PROSTR trading s.r.o. zjištěných při prohlídce prostor FVE Čekanice s údaji na fakturách a dodacích listech bylo zjištěno, že:

- technologický kontejner označený č. 1, výrobní č. pravděpodobně 1881-09PV odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 122 09/5 ze dne 02.12.2009 bez uvedení data předání
- technologický kontejner označený č. 2, výrobní č. 1955, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-7 ze dne 02.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 06.04.2010
- technologický kontejner označený č. 3, výrobní č. 1956, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-8 ze dne 02.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 06.04.2010
- technologický kontejner označený č. 4, výrobní č. 1962, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-14 ze dne 25.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 12.04.2010
- technologický kontejner označený č. 5, výrobní č. 1957, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-9 ze dne 02.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 06.04.2010
- technologický kontejner označený č. 6, výrobní č. 1882, rok výroby 2009 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 122 09/6 ze dne 02.12.2009, s pravděpodobným datem předání dne 10.12.2009
- technologický kontejner označený č. 7, výrobní č. nečitelné, tudíž se nepodařilo zkomparovat údaje (pravděpodobně se jedná o rok 2009)
- technologický kontejner označený č. 8, výrobní č. nečitelné, tudíž se nepodařilo zkomparovat údaje (pravděpodobně se jedná o rok 2009)
- technologický kontejner označený č. 9, výrobní č. 1963, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-15 ze dne 25.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 12.04.2010
- technologický kontejner označený č. 10, výrobní č. 1971, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-23 ze dne 25.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 14.07.2010
- technologický kontejner označený č. 11, výrobní č. 1972, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-24 ze dne 25.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 14.07.2010
- technologický kontejner označený č. 12, výrobní č. 1988, rok výroby 2009 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 122 09/12 ze dne 02.12.2009, s pravděpodobným datem předání dne 20.01.2010
- technologický kontejner označený č. 13, výrobní č. 1954, rok výroby 2010 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 008 10-6 ze dne 02.03.2010, s pravděpodobným datem předání dne 06.04.2010
- technologický kontejner označený č. 14, výrobní č. pravděpodobně 1884, rok výroby 2009 odpovídá dodacímu list od spol. PROSTR trading s.r.o. číslo 11 09/8 ze dne 02.12.2009, s pravděpodobným datem předání dne 06.01.2010.

Správní orgán porovnal skutečnosti uvedené v úředním záznamu ze dne 26.01.2016 s předloženými dodacími listy od spol. PROSTR trading s.r.o. a musí konstatovat, že údaje uvedené policejním orgánem souhlasí s údaji uvedenými v dodacích listech, které jsou zařazeny ve spisu SEI pod položkou č. 075. Na základě těchto skutečností správní orgán dne 18.05.2016 oznámil účastníku řízení, že dne 27.05.2016 v budově správního orgánu bude proveden důkaz listinou týkající se úředního záznamu o vyhodnocení údajů zjištěných na prohlídce jiných prostor FVE Čekanice dne 21.01.2016 policejním orgánem. Účastník řízení byl s tímto oznámením seznámen prostřednictvím datové schránky dne 18.05.2016, ale účastník řízení se nedostavil v určený den, ani nijak nekontaktoval správní orgán s omluvou nebo žádostí o změnu termínu.

Správní orgán se seznámil s obsahem listiny, o čemž učinil úřední záznam a listiny byly vloženy do spisu SEI.

Následně bylo dne 01.06.2016 účastníku řízení správním orgánem zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, sp.zn. [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., kterým byl účastník řízení vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 02.06.2016 prostřednictvím datové schránky. Součástí tohoto oznámení bylo účastníku řízení sděleno, že spis SEI č. [REDAKCE] byl doplněn o Úřední záznam o vyhodnocení údajů zjištěných na prohlídce jiných prostor FVE Čekanice dne 21.01.2016, týkající se technologických kontejnerů č. 1 až 14 z nichž se skládá FVE Čekanice. Přílohou tohoto oznámení byla kopie úředního policejního záznamu. Správní orgán přistoupil k této možnosti, aby účastník řízení tím, že se nedostavil k provedení důkazu, nebyl zkrácen na svých právech a seznámil se s obsahem policejního úředního záznamu.

Účastník řízení svých práv využil a dne 03.06.2016 bylo umožněno nahlédnout do spisu SEI p. [REDAKCE] na základě substituční plné moci od [REDAKCE] ze dne 02.06.2016. O tomto úkonu byl správním orgánem sepsán Protokol o nahlédnutí do spisu, přičemž účastník řízení si pořídil kopie listin od pořadového čísla 050 do 078 spisu SEI č. [REDAKCE]

Dne 13.06.2015 správní orgán obdržel od účastníka řízení „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ na základě oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí, které bylo rozděleno do osmi bodů.

### **1.) Úvod**

Účastník řízení zde uvedl, že v následujících bodech se vyjadřuje k podkladům rozhodnutí, se kterými se seznámil.

### **2.) Shrnutí**

Účastník řízení je přesvědčen, že správní řízení je vedeno nedůvodně a nedopustil se žádného správního deliktu z těchto důvodů:

- cenová regulace je nezákonná a protiústavní
- ve FVE Čekanice se začala vyrábět elektřina již v roce 2009, a proto byla uvedena do provozu v roce 2009
- protokol o kontrole č. [REDAKCE] nemůže obstát, neboť obsahuje vady a pochybení kontrolního orgánu při cenové kontrole
- zákon o cenách na daný případ nemůže dopadat
- i kdyby byla FVE Čekanice uvedena do provozu v roce 2010 účastník řízení učinil v dobré víře všechna opatření, aby k porušení zákona o cenách nedošlo

### **3.) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace**

Účastník řízení zde uvádí, že dle jeho přesvědčení jsou cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu protiústavní a nezákonná, a to zejména CR č. 8/2008 v části definující uvedení výroby do provozu. Dále účastník řízení cituje z čl. 2 odst. 3, čl. 79 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny a vyjadřuje se k uplatňování státní moci státním orgánem s tím, že v pochybnostech se má uplatnit zásada nikoliv ve prospěch státu. Účastník řízení zde podrobně rozebírá zmocnění ERÚ k vydávání cenových předpisů dle zákona č. 265/1991 Sb., dle zákona č. 458/2000 Sb. a zákona č. 165/2012 Sb. a dle jeho názoru zde nevyplývá pravomoc ani působnost k oprávnění definovat termín uvedení výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů do provozu, tudíž ERÚ překročilo svoji pravomoc. Dále nezákonnost CR č. 8/2008 potvrzuje dle účastníka řízení stanovisko Legislativní

radu vlády ze dne 27.02.2015, jehož přílohou je stanovisko ze dne 20.10.2014, č.j. 950/14. Účastník řízení zde rozsáhle cituje z těchto stanovisek týkající nedostatečného zákonného základu pro vydání prováděcího právního předpisu ERÚ, přičemž Legislativní rada vlády opřela své stanovisko o ústavní nález sp.zn. Pl.ÚS 23/02 týkající se výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních, konkrétně institutu smluvní rodiny. Účastník řízení je přesvědčen, že stanovisko Legislativní rady vlády a nález Ústavního soudu podporují tvrzení účastníka řízení. Dle účastníka řízení ERÚ neměl dostatečný zákonný podklad pro to, aby cenový předpis vymezil obsah pojmu uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu. V ustanovení § 6 zákona č. 180/2005 Sb., sice bylo obsaženo zmocnění ERÚ stanovit výkupní ceny a zelené bonusy, ale není zde zahrnuto pověření k vymezení, co se rozumí uvedením výroby do provozu. Dále účastník řízení uvedl, že z nezákonné, protiústavní podzákonné právní úpravy nemůže být dovozováno, že účastník řízení porušil zákon o cenách. A také dle účastníka řízení cenová rozhodnutí nikdy nebyla vyhlášena ve Sbírce zákonů, přičemž jejich platnost může nastat teprve vyhlášením ve Sbírce zákonů, tudíž se cenová rozhodnutí nemohla stát součástí českého právního řádu a jejich použití správními orgány je tedy vyloučeno.

#### **4.) Uvedení FVE Čekanice do provozu**

Účastník řízení zde uvádí, že není jeho povinností prokazovat, že FVE Čekanice byla uvedena do provozu již v roce 2009, ale musí být prokázáno, že FVE Čekanice byla uvedena do provozu až v roce 2010. Dále účastník řízení uvedl, že v případě pochybností je třeba aplikovat zásadu in dubio pro reo, a proto správní orgán má v případě pochybností zastavit správní řízení. Dle účastníka řízení SEI nevytvořila žádné úsilí k tomu, aby bylo doloženo, že ve FVE Čekanice byla zahájena výroba elektřiny již v roce 2009. Účastník řízení zde uvedl, že pro rok 2009 byla ujednána s provozovatelem distribuční soustavy podpora ve formě tzv. zelených bonusů. SEI v protokole dovodila, že ve FVE Čekanice nemohla být do konce roku 2009 vyráběna elektřina, neboť v roce 2009 nebyla FVE připojena k distribuční soustavě a použité střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojena k distribuční síti. Dle účastníka řízení toto je nesprávné, neboť není pravda, že FVE Čekanice nebyla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě a střídače Fronius IG 500 za určitých podmínek umožňují výrobu elektřiny ve FVE i tehdy, pokud elektřina není dodávána do distribuční soustavy a toto rovněž vyplývá z vyjádření p

##### **4.1) Připojení k distribuční soustavě**

Účastník řízení uvedl, že FVE Čekanice byla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě, a to prostřednictvím vývodového kabelu (přípojky) VN 3x22 AXEKVCY na napěťové úrovni 22 kV ze spínací stanice SpS FVE do úsekového odpínače v bodě č. 23 linky 22 kV provozované spol. E.ON Distribuce, a.s. Tato linka a odpínač tvoří součást distribuční soustavy a připojením FVE Čekanice k uvedenému odpínači došlo nezpochybnitelně k připojení FVE k distribuční soustavě a z toho vyplývá závěr SEI, že FVE Čekanice nemohla vyrábět elektřinu v roce 2009, z nesprávného skutkového předpokladu. Dle účastníka řízení byla FVE Čekanice připojena k distribuční soustavě, neboť je to uvedeno v protokolu SEI na str. 2, že je výrobná připojena k distribuční soustavě na základě Smlouvy o připojení ze dne 20.10.2009, což dokazuje připojení výroby v roce 2009.

##### **4.2) Střídač Fronius IG 500**

Dle účastníka řízení střídač Fronius IG 500 potřebuje pro svůj provoz napětí a frekvenci připojenou na výstup měniče a toho lze dosáhnout dvěma způsoby a) připojením k distribuční soustavě, b) připojením na lokální síť. Účastník řízení uvedl, že na stavbě FVE Čekanice byla zhotovitelem vytvořena dočasná lokální síť NN sloužící primárně potřebám stavby (zajištění osvětlení, napájení komunikační a výpočetní techniky, napájení pracovních spotřebičů, ostraha, ožívování technologických komponent FVE, testování) a sekundárně dovolující provést základní vyzkoušení funkčnosti komponent FVE, jako např. měničů, prvků STO, prvků SCADA. Takže pokud

nedošlo k FVE Čekanice k připojení k distribuční soustavě, což však není prokázané, tak došlo k vytvoření lokální sítě prozatímního charakteru a vyrobená elektřina byla využívána pro potřeby samotné FVE.

#### **4.3) Zahájení výroby elektřiny ve FVE**

Účastník řízení se zde odkazuje na vyjádření p. [REDAKCE] dle kterého byla FVE Čekanice připojena pod napětím do distribuční soustavy v posledních dnech roku 2009 a dále je zde uvedeno, proč nedošlo k osazení elektroměrů ve FVE Chýnov

### **5.) Vady Protokolu o kontrole**

#### **5.1) Povolení předčasného užívání**

Dle účastníka řízení založila SEI nezákonně svá zjištění obsažená v protokolu o kontrole na obsahu povolení předčasného užívání. Dle účastníka řízení musí být dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 splněny dvě podmínky pro uvedení výroby do provozu a) pravomocné rozhodnutí o udělení licence b) výroba elektřiny. Dle účastníka řízení SEI dovozuje, že musí být vydáno ještě povolení předčasného užívání stavby pro celou FVE. Účastník řízení dále uvedl, že je nesprávné vycházet ze závěru SEI, že více než týden před koncem roku bylo vydáno povolení předčasného užívání pouze pro část fotovoltaické elektrárny.

#### **5.2) Neodůvodnění odklon od dosavadního výkladu SEI**

Účastník řízení uvedl, že vyžadování podmínky vydání povolení předčasného užívání stavby je o to překvapivější, že ve skutkově podobné věci SEI odmítla, že by se mohlo přihlížet při posuzování uvedení výroby do provozu k povolení předčasného užívání stavby. Účastník řízení cituje z rozhodnutí č.j. [REDAKCE] týkající se FVE Bežerovice s tím, že bylo odmítnuta argumentace účastníka řízení týkající se povolení předčasného užívání stavby. V protokolu SEI je dle účastníka řízení dovozováno, že rozhodnutí o povolení předčasného užívání je zásadní a tento postup SEI je v rozporu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., čímž se stala zjištění v protokolu SEI naprosto nepředvídatelná. Dle účastníka řízení pokud by SEI postupovala řádně, mohl účastník řízení předvídat, že se SEI bude zabývat otázkou dokončení fotovoltaické elektrárny do konce roku 2009, ale SEI naopak upustila od požadavku předložení povolení předčasného užívání stavby.

#### **5.3) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500**

Dle účastníka řízení střídače Fronius IG 500 umožňují za určitých podmínek výrobu elektřiny ve FVE i tehdy, pokud elektřina není dodávána do sítě. (viz bod 4.1 a 4.2)

#### **5.4) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace**

Účastník řízení má pochybnosti o ústavnosti a zákonnosti cenových rozhodnutí, z nichž SEI v protokole vycházela, zejména v části definující uvedení výroby do provozu. (viz bod 3.)

#### **5.5) Podklady od provozovatele distribuční soustavy**

Dle účastníka řízení vycházela SEI z neúplných a nesprávných podkladů od provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení se odkazuje na str. 6 protokolu SEI týkající se uzavření Smlouvy o připojení kde je uvedeno, že účastník řízení neměl v roce 2009 uzavřenu smlouvu, jak sdělil provozovatel distribuční soustavy, přestože tato smlouva uzavřena byla. Z tohoto plyne, že SEI přebírala svá zjištění z emailové korespondence od osob, které se označovaly za pracovníky provozovatele distribuční soustavy, přičemž nebyla ani ověřena totožnost odesílatele emailů a korespondence nespĺňuje požadavky na písemnou formu (zákon č. 227/2000 Sb.). Dále účastník řízení uvedl, že sdělení obsažená v komunikaci nebyla podrobena řádnému hodnocení ze strany SEI a že SEI si vybírá ty části, které jsou v jeho neprospěch a zbývající části přehlíží a dále neprovedla jejich hodnocení ve vzájemné souvislosti s opačnými zjištěnými obsaženými v protokolu.

#### **5.6) Nezákonné zahájení cenové kontroly**

Účastník řízení zde popisuje obsah Oznámení o zahájení kontroly, č.j. [REDAKCE] a srovnává ho s druhým Oznámením o zahájení kontroly,

č.j. [REDAKCE] přičemž dle jeho názoru jsou prakticky shodná (rozdíl v čase a místě kontroly). Dle účastníka řízení nelze zaměňovat místo kontroly s předmětem kontroly a dle něho je FVE Čekanice místem souvisejícím s výkonem a předmětem kontroly, nikoli však předmětem samotným. Dále zde účastník řízení uvedl, že dne 19.11.2014 bylo uděleno pověření ke kontrole č.j. [REDAKCE] a identické pověření ke kontrole, č.j. [REDAKCE] lišící se jen odlišením čísla jednacího. Předmět kontroly je tedy u obou cenových kontrol totožný, jak plyne z Oznámení o zahájení kontrol, tak pověření. Dle účastníka řízení SEI v průběhu kontroly nesprávně ztotožňovala místo související s výkonem a předmětem kontroly (FVE Čekanice) a samotný předmět kontroly. Účastník řízení je přesvědčen, že na zahájení cenové kontroly lze aplikovat zásadu litispendence, která je upravena v § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a odkazuje se na ustanovení § 177 a § 154 zákona č. 500/2004 Sb. a na znění § 28 zákona č. 255/2012 Sb. Dle účastníka řízení je při výkonu kontroly SEI povinná dodržovat zákonné povinnosti a nemá nepřiměřeně obtěžovat kontrolované osoby. Účastník řízení považuje zahájení dvou cenových kontrol se stejným předmětem kontroly za nezákonné a vzhledem, že tato nezákonnost nebyla napravena, je nezákonný také protokol o kontrole.

#### **5.7) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole**

Účastník řízení zde cituje z ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. obsahové náležitosti protokolu. Dále zde uvádí, že SEI označila za poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu nahlédnutí do kontrolního spisu, přičemž dle účastníka řízení tento úkon nelze považovat za poslední kontrolní úkon učiněný kontrolovanou osobou, neboť tento výklad by byl proti účelu zákona. Účastník řízení se odkazuje na § 9 písm. e) zákona č. 255/2012 Sb. kdy dle účastníka řízení z tohoto ustanovení vyplývá, že kontrolním úkonem je úkon činěný kontrolujícím a odkazuje se také na důvodovou zprávu k tomuto zákonu. Dle účastníka řízení tak protokol o kontrole nespĺňuje povinné obsahové náležitosti vyžadované § 12 zákona č. 255/2012 Sb. a dále účastník řízení upozorňuje, že seznam pořízené dokumentace obsažený na str. 8 protokolu není úplný, to vyplývá jak z odkazu na smlouvu o nájmu nemovitosti ze dne 07.12.2009 v předcházejících částech protokolu, tak i z další části protokolu a obsahu kontrolního spisu, ve kterých je uváděna další pořízená dokumentace. Účastník řízení dále uvedl, že mu není jasné, z jakého podkladu čerpala SEI rozčlenění fotovoltaické elektrárny na stavební objekty.

#### **6.) Působnost zákona o cenách**

Účastník řízení uvádí, na co se vztahuje zákon č. 526/1990 Sb., a že předmětem smlouvy mezi účastníkem řízení a provozovatelem distribuční soustavy byla úhrada zeleného bonusu k elektřině, tudíž se zákon č. 526/1990 Sb. se na smlouvu vůbec nevztahuje, neboť touto smlouvou nebyl sjednán nákup a prodej zboží. Zelený bonus nepředstavuje ani částku sjednanou při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13 zákona č. 526/1990 Sb., ani cenu určenou podle zvláštního právního předpisu (zákon o oceňování majetku) k jiným účelům než k prodeji. Dle účastníka řízení je zelený bonus ve své podstatě dotací ze státního rozpočtu, přičemž se jedná o účelově určenou finanční částku, a to na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a jako takový tudíž nemůže být cenou ve smyslu § 1 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb.

#### **7.) Absence odpovědnosti za spáchání správního deliktu**

Dle účastníka řízení v případě, že SEI dospěje k závěru, že FVE Čekanice byla uvedena do provozu až v roce 2010, účastník řízení byl v dobré víře a učinil všechna opatření k tomu, aby k porušení zákona č. 526/1990 Sb. nedošlo a v tomto případě byl dán liberační důvod dle § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Dále účastník řízení uvedl, že mu není známo, jaké další úsilí by ještě mohl vynaložit, aby zabránil porušení právní povinnosti, tj. aby neuplatnil cenu v rozporu s cenovým rozhodnutím ERÚ. Účastník řízení věděl, že mu byla pravomocně vydána licence na výrobu elektřiny, že ve FVE Čekanice se v roce 2009 vyráběla elektřina a že FVE byla v roce 2009 připojena k distribuční soustavě, a že provozovatel distribuční soustavy připravil a předložil účastníku řízení návrh smlouvy týkající se úhrady zeleného bonusu. Účastník řízení tuto smlouvu



podepsal dne 10.11.2010 po doručení podepsaného návrhu od provozovatele distribuční soustavy, přičemž v této smlouvě provozovatel distribuční soustavy určil pro rok 2010 výši zeleného bonusu v částce 12,08 Kč/kWh, tj. dle sazby pro zdroj uvedený do provozu v roce 2009. Účastník řízení se odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14.03.2013 sp.zn. 11 Tdo 1121/2012. Z těchto důvodů se účastník řízení domnívá, že SEI má povinnost aplikovat ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., dle kterého za správní delikt neodpovídá.

#### **8.) Návrh účastníka řízení**

Účastník řízení navrhuje, aby SEI správní řízení zastavila.

### **IV. VYJÁDŘENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU**

V této kapitole se správní orgán postupně vyjádří ke všem bodům vzneseným účastníkem řízení ve „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ ze dne 13.06.2016 a také ke všem navrženým důkazům účastníkem řízení v průběhu správního řízení.

#### **ad 1.) Úvod**

Správní orgán umožnil v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. účastníku řízení před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na tuto skutečnost účastník řízení reagoval podáním „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ ze dne 13.06.2016 (dále vyjádření ke správnímu řízení).

#### **ad 2.) Shrnutí**

V tomto bodě účastník řízení shrnul jednotlivé body vyjádření ke správnímu řízení podrobně rozvedené v bodech 3.) až 8.) a správní orgán se k nim podrobně vyjadřuje v následujících bodech ad 3). až ad 8.).

#### **ad 3.) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace**

Podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů je stanovena CR č. 8/2008 a CR č. 4/2009 vydávanými podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, v platném znění, dle § 17 odst. 6 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 03.07.2009, resp. § 17 odst. 4 písm. d) a § 17 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném do 27.12.2009 a dle § 6 zákona č. 180/2005 Sb. Energetický regulační úřad jako cenový orgán může v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. stanovit další věcné podmínky při cenové regulaci. Správní orgán k účastníkem řízení namítané protiústavnosti a nezákonnosti cenových rozhodnutí ERÚ, neboť nejsou součástí českého právního řádu a k tomu, že ERÚ překročil svou pravomoc a působnost uvádí, že se neztotožňuje s tímto právním názorem účastníka řízení. Ve svém názoru se správní orgán opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu, která vychází rovněž z nálezů Ústavního soudu ČR. Správní orgán se plně ztotožnil s bodem \*ad9) ve Vyřízení námitek kontrolované osoby, jehož znění plně převzal do svého odůvodnění rozhodnutí. Jak již bylo výše uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 Ao 3/2010-55 ze dne 06.08.2010 je uvedeno, že pozdější judikatura Ústavního soudu (po roce 2000) přiznává, že cenové výměry jsou právními předpisy. Dle nálezu Ústavního soudu zn. Pl. ÚS 33/97, publ. pod č. 30/1998 Sb. přiznal Ústavní soud povahu pramenů ústavního práva i právním principům. Rozhodnutí o cenové regulaci je považované za obecný akt s právním normativním obsahem. Stupeň obecnosti je přitom vymezen tím, že právní norma určuje svůj předmět s subjekty jako třídy definičními znaky, a nikoli určením (výčtem) jejich prvků. Pokud obsahový komponent právní normy je obsažen v pramenu, na který zmocňovací norma odkazuje, nutno i tento pramen považovat za formu práva v materiálním slova smyslu. Ústavní soud považuje prostředky cenové regulace za právní předpisy. Správní orgán se také seznámil s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Aos 7/2013-41 ze dne 19.03.2014 týkající se přímo napadeného CR č. 4/2012 účinného pro rok 2013 z něhož je podrobně citováno na str. 13 a 14

tohoto rozhodnutí. Správní orgán dospěl k závěru, že cenové rozhodnutí je z formálního hlediska právním předpisem.

Dále se CR č. 4/2012 zabýval Ústavní soud, který ve svém Usnesení sp. zn. II.ÚS 1870/14 ze dne 16.09.2014 uvedl, že ověřil, že předmětné cenové rozhodnutí bylo vydáno na základě zákona a v jeho intencích zákonného zmocnění příslušným správním orgánem (tj. Energetickým regulačním úřadem), a sdělení o vydání cenového rozhodnutí bylo oznámeno ve Sbírce zákonů pod č. 447/2012 Sb. Podrobná citace je na str. 14 a 15 tohoto rozhodnutí.

Správní orgán k tomu podotýká, že také CR č. 8/2008 bylo vyhlášeno ve Sbírce zákonů pod č. 432/2008. Energetický regulační úřad v souladu s § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. sdělil, že podle § 17 odst. 6 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., vydal CR č. 8/2008 ze dne 18.11.2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů. Podle § 17 odst. 10 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb. uveřejnil Energetický regulační úřad cenové rozhodnutí v Energetickém regulačním věstníku ze dne 26.11.2008, v částce 11. Uvedeným dnem nabylo cenové rozhodnutí platnosti, přičemž účinnosti nabylo cenové rozhodnutí dnem 01.01.2009. Dále správní orgán uvádí, že také CR č. 4/2009 bylo oznámeno ve Sbírce zákonů pod č. 15/2010. Energetický regulační úřad v souladu s § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. sdělil, že podle § 17 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb. vydal CR č. 4/2009 ze dne 03.11.2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů, a cenové rozhodnutí č. 5/2009 ze dne 23.11.2009, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů. Podle § 17 odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. uveřejnil Energetický regulační úřad CR č. 4/2009 v Energetickém regulačním věstníku ze dne 06.11.2009 v částce 9 a cenové rozhodnutí č. 5/2009 v Energetickém věstníku ze dne 30.11.2009 v částce 10. Uvedenými dny uveřejnění nabyla cenová rozhodnutí platnosti. Účinnosti nabyla výše uvedená cenová rozhodnutí dnem 01.01.2010. Vzhledem ke znění ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., kdy předpisy o regulaci cen zveřejňuje Energetický regulační úřad v Energetickém regulačním věstníku a sdělení o jejich vydání vyhledává ve Sbírce zákonů a cenová rozhodnutí nabývají platnosti dnem jeho zveřejnění v příslušném věstníku a účinnosti dnem stanoveným v cenovém rozhodnutí, má správní orgán za to, že cenová rozhodnutí byla řádně vyhlášena ve Sbírce zákonů a stala se součástí českého právního řádu.

Správní orgán dále k této problematice uvádí, že správní řízení je vedeno ve věci spáchání správního deliktu dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že účastník řízení jako prodávající nedodržel věcné podmínky při uplatňování a vyúčtování stanovené Energetickým regulačním úřadem jako cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., tudíž účastník řízení tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené v cenových rozhodnutích (zcela legitimně určené cenovým orgánem) porušil zákon č. 526/1990 Sb. a nikoliv, že by porušil podzákonnou protiústavní právní normu. Materiální stránka správního deliktu je dána nepoškozením zákonem chráněného zájmu, v daném případě dodržení věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 4/2012 ve spojení s bodem (1.10) CR č. 8/2008 uplatněním zeleného bonusu za elektřinu dle správného zařazení do příslušné kategorie z pohledu uvedení výrobní FVE Čekanice do provozu.

Vzhledem k tomu má správní orgán za prokázané, že cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsou právním předpisem a jako orgán, který má v pravomoci kontrolovat dodržování zákona č. 526/1990 Sb. je považuje za zákonná a ústavní. Nemá se tedy právo

domnívat, že jakákoliv část cenových rozhodnutí je protiústavní. Správní orgán se řídí platnou legislativou a není příslušný posuzovat protiústavnost zákonných norem, to přísluší pouze Ústavnímu soudu, přičemž jak je zřejmé především z usnesení Ústavního soudu sp.zn. II.ÚS 1870/14 ze dne 16. 9. 2014, tak Ústavní soud posuzoval zákonnost a ústavnost cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu.

Na závěr správní orgán konstatuje, že vyjádření účastníka řízení týkající se zasedání Legislativní rady vlády k novele zákona č. 458/2000 Sb. se dotýkají vyhlášek provádějících regulaci cen a stanovení postupů v elektroenergetice a plynárenství a nikoliv obnovitelných zdrojů a především je důležité rozlišit obsah těchto vyhlášek, týkající se především postupu (obecně) pro stanovení cen a rozlišit obsah cenového rozhodnutí vztahující se k obnovitelným, podporovaným zdrojům, ve kterých jsou stanoveny již konkrétní podmínky. Přestože Legislativní rada vlády měla své výhrady nakonec na svém 135. zasedání dne 09.10.2014 doporučila vládě návrh zákona č. 458/2000 Sb. schválit, který byl poté vyhlášen ve Sbírce zákonů pod č. 90/2014 Sb. a Energetický regulační úřad vydal nové prováděcí vyhlášky týkající se regulace cen a postupu v elektroenergetice a plynárenství na další regulační období.

#### **ad 4.) Uvedení FVE Čekanice do provozu**

Po podrobném seznámení se všemi podklady ve smyslu § 50 zákona č. 500/2004 Sb. kdy podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníka řízení, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci (např. Energetický regulační úřad, Policie České republiky), jakož i skutečnosti obecně známé, správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení v roce 2009 neuvedl výrobu FVE Čekanice do provozu. Uvedení výroby do provozu je upraveno v CR č. 8/2008 (účinném od 01.01.2009 do 31.12.2009) jako věcná podmínka v bodě (1.10). V tomto cenovém rozhodnutí jsou v bodě (1.10) CR č. 8/2008 Energetickým regulačním úřadem jako cenovým orgánem v textu zřetelně vymezeny podmínky pro uznání rozhodného dne pro uvedení výroby do provozu a u obou forem podpory stanovil:

\* rozhodnutí o udělení licence a vznik oprávnění k výkonu licencované činnosti

\* vyrábět a dodávat elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen,

\* vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Účastník řízení v roce 2009 splnil pouze první podmínku, a to vznik oprávnění k výkonu licencované činnosti, přičemž o splnění této podmínky má správní orgán stále větší pochybnost i s ohledem na časový vývoj událostí do roku 2016, ohledně vydání změny č. 012 licence č. 110100339 Energetickým regulačním úřadem v roce 2009.

Správní orgán dospěl k závěru, že ve spisu jsou založeny podklady, listiny, které prokazují skutečnost, že účastník řízení nesplnil věcné podmínky bodu (1.10) CR ERÚ č. 8/2008, jejichž dodržením by měl nárok na výši podpory formou zeleného bonusu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 ve výši 11.810 Kč/MWh.

Naplnění věcných podmínek pro rok 2009 podle praxe by bylo doloženo licencí na výrobu elektřiny a výrobou elektřiny. Správní orgán musí přistupovat k výrobě elektřiny FVE Čekanice z pohledu ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 20. zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 30.06.2010 (kdy byla FVE Čekanice uváděna do provozu) se výrobnou elektřiny rozumí energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, **zahrnující všechna nezbytná zařízení**. Těmito nezbytnými zařízeními se musí rozumět fotovoltaické panely, transformátorové stanice, spínací stanice a také technologické kontejnery. Jak již bylo výše

uvedeno, část technologických kontejnerů byla dodána na stavbu FVE Čekanice až v roce 2010. Tato podstatná skutečnost byla zjištěna policejním orgánem v rámci jeho vyšetřování a zcela potvrzuje názor správního orgánu, že FVE Čekanice nemohla do konce roku 2009 vyrábět elektřinu. Pro úplnost správní orgán uvádí, že technologický kontejner je ocelová konstrukce, která je obložena bílou laminovanou dřevotřískou a pozinkovaným opláštěním, strop, stěny a podlaha jsou zatepleny a slouží pro umístění střídačů Fronius IG 500, přičemž v jednom kontejneru je nainstalováno sedm kusů střídačů. Dále správní orgán uvádí, že účinky spojené s připojením jeho FVE Čekanice k distribuční soustavě nastaly až okamžikem fyzického připojení výroby k distribuční soustavě, kdy k tomuto došlo dne 26.01.2010 manipulací na úsekovém odpínači č. bodu 23, linka Vožice do polohy zapnuto a instalací obchodního (fakturačního) měření dodané elektřiny provozovatelem distribuční soustavy v souladu se Smlouvou o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. 2010-S710755 ze dne 09.11.2010 a Smlouvy o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710755. ze dne 10.11.2010, s účinností od 31.12.2009.

Správní orgán ke své rozhodovací pravomoci musí také přistupovat s ohledem na ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. s tím, že podklady pro vydání rozhodnutí jsou skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti. Jak již bylo několikrát uvedeno, SEI provedla na FVE Čekanice kontrolu zákona č. 458/2000 Sb. v únoru 2010, přičemž následně vedla správní řízení ve věci porušení tohoto zákona. Při tomto správním řízení bylo zjištěno, že podle Stavebního deníku, listy č. 6634395 až 6634399 FVE Čekanice nebyla ke dni provedení výchozí revize (*Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209*) kompletní, její výstavba probíhala ještě po provedení revize. Ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ev. č. 51209, je uveden instalovaný výkon ve fotovoltaických panelech 4.438,72 kWp (na licenci je celkový instalovaný výkon 4,480 MW) - revize byla provedena před dokončením FVE Čekanice. V Rozhodnutí o předčasném užívání stavby vydaným Městským úřadem Tábor, stavební úřad ze dne 23.12.2009 je povoleno předčasné užívání pro SO 5 - příslušný počet FV panelů (pro TS 6) a SO 6 - vnitřní rozvod NN od TK do TS 6, kabel NN, VN z TS 6 do spínací stanice a dále kabel ze spínací stanice do distribuční soustavy, tj. pouze část (1/7) FVE Čekanice. Správní orgán nadále zastává názor, že celá FVE Čekanice nemohla do konce roku 2009 začít vyrábět elektřinu, neboť nebyla do konce roku 2009 dokončena. Změna č. 012 licence č. 110100339 byla vydána na celý výkon FVE Čekanice 4,480 MW a nikoliv na část, tudíž účastník řízení měl do konce roku 2009 začít vyrábět elektřinu z celé výroby, tak jak je definována zákonem č. 458/2000 Sb.

#### **ad 4.1) Připojení k distribuční soustavě**

Smlouva o připojení k distribuční soustavě č. [REDAKCE] ze dne 20.10.2009 byla pouze administrativní přípravou na budoucí stav, jak vyplývá z článku II. této smlouvy, přičemž je evidována na žadatele spol. CZ INVEST - PLUS, a.s., Špitálské náměstí 509, 390 01 Tábor, od 20.11.2009 se sídlem Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ:28075951. Tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 01.11.2010 s tím, že byla zrušena bez likvidace fúzí sloučením s účastníkem řízení, na něhož jako na nástupnickou společnost přešlo jmění zanikající společnosti CZ INVEST - PLUS, a.s. V této smlouvě je popsán způsob připojení předávacího místa k distribuční soustavě s tím, že výrobní **bude** připojena k distribuční soustavě provozovatele na podpěrném bodě č. 23 kmenové linky 22 kV Vožice a spínacím prvkem, kterým bude FVE odpínána od distribuční soustavy bude dálkově ovládaný odpínač v přívodním poli rozvaděče 22 kV v trafostanici výroby. Správní orgán má od provozovatele distribuční soustavy ze dne 12.03.2010 doloženo, že pro FVE Čekanice byla provedena manipulace na úsekovém odpínači č. bodu 23, dne 26.01.2010 do polohy zapnuto. Výrobní FVE Čekanice byla připojena fyzicky dne 26.01.2010, tudíž nemohla být připojena v roce 2009. Instalací úsekového odpínače č. bodu 23

nebylo realizováno připojení k distribuční soustavě a nebyla umožněna výroba elektřiny, neboť to je realizováno až jeho sepnutím. S touto skutečností souvisí, i že střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojená k síti, tudíž na síti nezávislou výrobu elektřiny nelze provádět.

#### **ad 4.2) Střídač Fronius IG 500**

FVE Čekanice byla od samého začátku vyprojektována a vybudována jako výrobní připojená k síti. Použité střídače Fronius IG 500 byly vyvinuty výlučně pro fotovoltaická zařízení připojená k síti, tudíž na síti nezávislou výrobu proudu nelze provádět. Dále správní orgán uvádí, že v případě výstavby fotovoltaické elektrárny určené pro ostatní vlastní spotřebu (definována ve vyhlášce č. 475/2005 Sb. jako elektřina z obnovitelných zdrojů, na kterou se vztahuje právo na úhradu zeleného bonusu a která je účelně využita výrobcem či jinou fyzickou nebo právnickou osobou bez použití regionální distribuční soustavy), by FVE musela být již takto vyprojektována včetně výrobního zdroje pro aktivaci použitých střídačů a měření vyrobené elektřiny. V blokovém schématu NN rozvodů není žádný zdroj zakreslen. A dále na vše by musely být udělané a k žádosti o vydání licence na výrobu elektřiny doloženy příslušné revizní zprávy. V příloze 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s. na str. 7 je uvedeno „*Střídače řízené sítí potřebují ke komutaci cizí napětí, které nepatří ke zdroji střídače. Tyto střídače nejsou ve smyslu této směrnice schopné ostrovního provozu*“. Dále správní orgán uvádí z návodu k obsluze střídače Fronius (položka č. 045 spisu SEI), že tato zařízení se při abnormálních síťových podmínkách, jako je např. výpadek sítě ihned vypne a odpojí od sítě.

Při kontrole SEI bylo zjištěno, že v provozované fotovoltaické elektrárně FVE Čekanice není vykazována žádná ostatní vlastní spotřeba (od roku 2013 dle terminologie je nazvána jako lokální spotřeba výrobce), která by v této vyrobené elektřině byla spotřebována a veškerá výroba elektřiny je dodávána do distribuční soustavy, což uvedl účastník řízení při kontrole SEI.

Účastník řízení nedoložil skutečnost existence dočasné lokální sítě ani toho, že touto sítí protékala elektrická energie a zakládá tuto informaci pouze na svém tvrzení. Podle bodu 3.8.4.4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., vydaných s účinností od 17.03.2009 a schválených Energetickým regulačním úřadem je nezbytné, aby každý výrobce elektřiny uvědomil provozovatele distribuční soustavy o tom, zda jeho výrobní je schopna spuštění bez připojení k vnějšímu zdroji elektřiny. Podmínky využívání pak budou předmětem dohody mezi provozovatelem výrobní a provozovatelem distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že účastníkem řízení tvrzená skutečnost není nikde v žádné dohodě zakotvena, považuje správní orgán toto tvrzení za účelové a irelevantní.

Správní orgán k tomuto bodu na závěr podotýká, že účastník řízení požádal dne 08.01.2016 o provedení důkazu písemným vyjádřením dovozce střídače Fronius, zda je možná výroba elektřiny pokud bude uvnitř vytvořena lokální síť. Správní orgán do dne vydání tohoto rozhodnutí neobdržel vyjádření dovozce střídače, a proto tento důkaz nebyl proveden. Správní orgán nadále vychází z podkladu vedeného pod položkou č. 045 spisu SEI.

#### **ad 4.3) Zahájení výroby elektřiny ve FVE**

Správní orgán v tomto bodě dále přistoupí k hodnocení důkazního návrhu předaného účastníkem řízení dne 28.01.2016 ve formě kopie notářského zápisu sp.zn. NZ 57/2016, N49/2016 týkající se osvědčení prohlášení p. [obrazka] předsedy představenstva společnosti SOLAR CENTER a.s., IČ: 25277260, která byla zhotovitelem a realizátorem výstavby a dodávky na klíč fotovoltaické elektrárny. Obsah tohoto notářského zápisu je podrobně popsán správním orgánem na str. 19

tohoto rozhodnutí a týká se realizace FVE Čekanice na konci roku 2009. Pan [REDACTED] uvedl, že FVE Čekanice byla předána investorovi (tj. spol. CZ INVEST-PLUS, a.s.) do konce roku 2009. Správnímu orgánu je z jeho úřední evidence (pozn. ze správního řízení vedeného s účastníkem řízení v roce 2010) známo, že předávací protokoly byly vyhotoveny dne 02.11.2009, 09.11.2009 a 04.12.2009. Přesto správní orgán musí konstatovat, že dne 22.12.2009 se uskutečnilo Městským úřadem Tábor, stavební úřad místní šetření na místě stavby FVE Čekanice. Z jednání byl pořízen protokol, ve kterém se mimo jiné konstatuje v části Vyjádření orgánů státní správy, které zde uvedl zástupce Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje, ÚO Tábor, že k předčasnému užívání *části FVE Čekanice, která obsahuje spínací stanici a TS 6 s příslušným počtem fotovoltaických panelů není námitek.*

Správní orgán na základě tohoto podkladu, ale musí konstatovat, že toto zjištění jiného správního orgánu ohledně dokončení funkčnosti fotovoltaické elektrárny je v přímém rozporu s prohlášením p. Jiřího Jandy. Dále je také pro správní orgán rozhodné, do jaké míry je prohlášení p. [REDACTED] ovlivněno tou skutečností, že byl v úzké obchodní spolupráci s účastníkem řízení a správní orgán musí toto prohlášení hodnotit i vzhledem k okolnostem jeho pořízení tedy, že byl pořízen na základě zadání účastníka řízení, tj. osoby, která má na věci vlastní zájem. P. [REDACTED] vyjadřuje v prohlášení svůj subjektivní pocit k osazování elektroměrů provozovatelem distribuční soustavy a následného proplácení podpory z obnovitelných zdrojů odhadem, ale z úřední činnosti správního orgánu (kontroly stovek FVE) je zřejmé, že tato praxe se provozovatelem distribuční soustavy neuskutečňovala, neboť vždy musel výrobce elektřiny vyplnit měsíční hlášení s konkrétními naměřenými hodnotami dle vyhlášky č. 541/2005 Sb. a předat ho v případě zeleného bonusu provozovateli distribuční soustavy a v případě podpory ve formě výkupní ceny obchodníkovi s elektřinou, vždy do 15-tého v následujícím měsíci. Tato praxe je zcela běžná u všech provozovatelů distribučních soustav a obchodníků s elektřinou, kteří teprve na základě těchto měsíčních hlášení a vystavených faktur od výrobců elektřiny provedou výplatu podpor z obnovitelných zdrojů. V prohlášení p. [REDACTED] také chybí správnímu orgánu uvedení té skutečnosti, zda byl každý den na staveništi a viděl osobně probíhat postup prací, neboť v jeho prohlášení je jím uvedeno, že dle jeho dostupných informací byla FVE Čekanice připojena pod napětím do distribuční sítě v posledních dnech roku 2009. Jak již bylo několikrát správním orgánem uvedeno, správní orgán má od provozovatele distribuční soustavy ze dne 12.03.2010 doloženo, že pro FVE Čekanice byla provedena manipulace na úsekovém odpínači č. bodu 23, dne 26.01.2010 do polohy zapnuto, tímto okamžikem je fotovoltaická elektrárna připojena do elektrizační soustavy. Tato skutečnost vyvrací opět prohlášení p. [REDACTED] ohledně připojení FVE Čekanice k distribuční soustavě. Správní orgán přistupuje k prohlášení p. Jiřího Jandy z toho pohledu, že byly zpochybněny skutečnosti jím uvedené a toto prohlášení není pro správní orgán důvěryhodné při rozhodování o správním deliktu. Dále v průběhu správního řízení získal správní orgán dne 16.05.2016 od Policie ČR, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitura Hradec Králové sdělení týkající se 14 technologických kontejnerů umístěných ve FVE Čekanice, přičemž bylo zjištěno, že 8 z nich bylo vyrobeno až v roce 2010. Tento údaj je sdělen v Úředním záznamu o vyhodnocení údajů zjištěných na prohlídce jiných prostor FVE Čekanice dne 21.01.2016, č.j. OKFK-4350-244/TČ-2014-252300 a je veden ve spise SEI č. [REDACTED] pod položkou č. 075. Tyto skutečnosti uvedené v policejním záznamu utvrzují správní orgán ve svém závěru přijatém vůči prohlášení p. [REDACTED]

#### **ad 5.) Vady Protokolu o kontrole**

Správní orgán při zahájení správního řízení vycházel především z protokolu o kontrole, který je jedním z podkladů, ale nikoliv jediným. Správní orgán v souladu s § 50 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. shromáždil jako pro vydání rozhodnutí návrhy účastníka řízení, skutečnosti známé správnímu

orgánu z úřední činnosti (kontrola a správní řízení v roce 2010), podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci (např. od stavebního úřadu, Energetického regulačního úřadu, od policejního orgánu ÚOKFK SKPV, expozitura Hradec Králové), jakož i skutečnosti obecně známé (např. že výroba elektřiny pro přeměnu různých forem energií, v daném případě sluneční energií na elektrickou, musí zahrnovat všechna nezbytná zařízení).

#### **ad 5.1) Povolení předčasného užívání**

Správní orgán uvádí, že ve Smlouvě o připojení č. [REDAKCE] se účastník řízení, jako právní nástupce spol. CZ INVEST-PLUS, a.s. zavázal v bodě IV.3) k dodržování Pravidel provozování distribuční soustavy uvedenými na internetových stránkách provozovatele distribuční soustavy (pozn. správního orgánu jejich obsah účinný v roce 2009 je zde uveřejněn dodnes). Dále se v této smlouvě účastník řízení zavázal na své náklady zajistit připojení výrobní k distribuční soustavě a její provoz v souladu s Pravidly provozování distribučních soustav. Dle bodu 13.1 Zkušební provoz Přílohy č. 4 Pravidel provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., schválených Energetickým regulačním úřadem s účinností od 17.03.2009, je zkušební provoz povolován provozovatelem distribuční soustavy na základě požadavku výrobce. Zkušební provoz je povolen po realizaci výrobní a předložení podkladů dle bodu č. 4.5 přílohy PPDS a je povolován na časově omezený úsek pouze za účelem uvedení výrobní do provozu, provedení potřebných zkoušek a měření, resp. bodu 13.2, který uvádí, že provozovatel distribuční soustavy provede v průběhu nebo po ukončení zkušebního provozu výrobní její kontrolu, zahrnující potřebné zkoušky a měření. Z této kontroly vyhotoví provozovatel distribuční soustavy protokol o uvedení výrobní do provozu. Z uvedeného vyplývá, že zkušební provoz ve smyslu Pravidel provozování distribuční soustavy je pouze jednou z předepsaných náležitostí, nutných k uvedení výrobní do provozu, ale nikoliv, že se jedná o stanovení věcné podmínky dle cenového rozhodnutí, jak se mylně domnívá účastník řízení. O vydání povolení zkušebního provozu žádal účastník řízení dne 22.12.2009 (doručeno 23.12.2009 provozovateli distribuční soustavy). Zkušební provoz byl povolen spol. CZ INVEST - PLUS, a.s. v termínu od 31.12.2009 do 28.02.2010 dopisem ze dne 29.12.2009 a dále provozovatel distribuční soustavy evidoval žádost o změnu výrobce.

Spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 20.10.2010 provedla ověřovací provoz FVE Čekanice, o čemž vydala Protokol o schválení výrobní, který správní orgán chápe jako následně požadovaný legislativou od roku 2011 protokol o paralelním připojení výrobní k distribuční soustavě při uvedení výrobní do provozu. V protokolu o schválení výrobní je uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy provedl ověřovací provoz, účastník řízení předložil požadované doklady (projektovou dokumentaci, revizní zprávy, MPP) dále, že podmínky pro obchodní měření odpovídají požadavkům provozovatele DS, že výsledky měření odpovídají stanoveným požadavkům, že při simulaci poruchových stavů sítě VN došlo k okamžitému odepnutí výrobní od distribuční sítě. Protokol o schválení výrobní ze dne 20.10.2010 je přílohou č. 2 Smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny vysokého napětí č. [REDAKCE]

#### **ad 5.2) Neodůvodněný odklon od dosavadního výkladu SEI**

Dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) bodu 20. zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 30.06.2010 (kdy byla FVE Čekanice uváděna do provozu) se výrobnou elektřiny rozumí energetické zařízení pro přeměnu různých forem energie na elektřinu, **zahrnující všechna nezbytná zařízení**. Z těchto skutečností je zřejmé, že kontrolní orgán také musel posoudit jestli výrobní, která je uváděna do provozu je stavebně celá dokončena. Z tohoto důvodu požadoval předložení rozhodnutí stavebního úřadu o předčasném užívání stavby. Vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23.12.2009 vydané Městským úřadem Tábor, stavební úřad, Žižkovo náměstí 2, 390 15 Tábor bylo správnímu orgánu poskytnuto při kontrole SEI v roce 2010 využil kontrolní

orgán ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a ze spisu SEI č. 031101510 si požadovaný podklad obstaral a zařadil ho do spisu SEI č. [REDAKCE] pod položku č. 030 dne 10.06.2015. Kontrolní orgán postupoval tak, aby účastníku řízení nevznikly zbytečné náklady, neboť podklad vedl ve své úřední evidenci, a proto ho zajistil. Účastníku řízení dne 23.06.2015 bylo umožněno nahlédnout do spisu SEI č. [REDAKCE] s tím, že účastník řízení si pořídil fotoaparátem všechny listiny založené ve spisu ke dni 23.06.2015, tudíž účastník řízení byl obeznámen s tím, že SEI shromáždila tento podklad ve spisu před vydáním protokolu. Správní orgán tento podklad posoudil a nadále trvá na svém stanovisku, že vazba mezi povolením předčasného užívání stavby podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a definovaným pojmem uvedení nově zřizované výrobní elektřiny není legislativně řešena a rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavební úřad, Žižkovo náměstí 2, 390 15 Tábor je vydáváno za jiným účelem, než pro stanovení příslušné ceny podpory z obnovitelného zdroje. Veřejným zájmem chráněným zákonem č. 183/2006 Sb. je neohrožování bezpečnosti života a zdraví osob, zvířat, životního prostředí, které sleduje stavební úřad při rozhodnutí o předčasném užívání stavby a jeho rozhodnutí není vydáváno z pohledu uvedení výroby do provozu ve smyslu cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu.

### **ad 5.3) Připojení k distribuční soustavě a střídač Fronius IG 500**

V CR č. 8/2008 je uvedena věcná podmínka týkající se uvedení nově zřizované výrobní do provozu v bodě (1.10), která je definována následně „*U nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů*“. Jak již bylo výše uvedeno správní orgán pohlíží na FVE Čekanice jako na nově zřizovanou výrobu elektřiny s tím, že účastník řízení se na základě Smlouvy o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710755 rozhodl uplatňovat podporu ve formě zeleného bonusu a tudíž měl splnit věcnou podmínku definovanou v bodě (1.10) CR č. 8/2008 a měl do 31.12.2009 začít vyrábět elektřinu z obnovitelného zdroje. Dle této smlouvy se smluvní strany dohodly, že pro stanovení ceny zeleného bonusu platí cena určená cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie platným v příslušné době trvání této smlouvy po dobu 24 hodin denně a předpokladem pro uplatnění takto stanovené ceny zeleného bonusu je splnění povinností výrobce stanovených právními předpisy. Ze smluvních ujednání této smlouvy jednoznačně vyplývá, že účastník řízení dle č. III. bodu 2. této smlouvy má stanovit množství elektřiny dodané do distribuční soustavy v zúčtovacím období z údajů obchodního měření.

Správní orgán má za prokázané, že měřená dodávka elektřiny do elektrizační soustavy nebyla v roce 2009 z FVE Čekanice účastníkem řízení ve smyslu CR ERÚ č. 8/2008 uskutečněna a že účastník řízení mohl začít vyrábět elektřinu do distribuční soustavy až dnem 26.01.2010 manipulací provozovatele distribuční soustavy na úsekovém odpínači č. bodu 23 do polohy zapnuto, tímto okamžikem byla fotovoltaická elektrárna **připojena do elektrizační soustavy**. A následně byl také dne 26.01.2010 nainstalováno měřicí zařízení typu DB472T, což je podloženo Pracovním příkazem VO č. 301148246, že dne 26.01.2010 provedl pracovník provozovatele distribuční soustavy [REDAKCE] osazení elektroměru výrobní číslo 50271719 (obchodní měření) a první dodávka elektřiny do distribuční soustavy byla registrována dne 26.01.2010. V Pravidlech provozování distribuční soustavy je v bodě 3.7.7 Fakturační měření stanoven obecný požadavek získávání dat o odebírané a dodávané elektřině a poskytování těchto dat oprávněným účastníkům trhu, která jsou podkladem pro účtování na trhu s elektřinou.





Ke střídači Fronius IG 500 se správní orgán podrobně již vyjádřil v bodě ad 4.2) v této kapitole.

#### **ad 5.4) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace**

Správní orgán uvádí k protiústavnosti a nezákonnosti cenové regulace, které se účastník řízení dovolává uvedením v protokolu o kontrole, že tato problematika byla podrobně řešena kontrolním orgánem ve Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 29.09.2015 v bodě \*ad 9) jehož obsah správní orgán převzal do svého odůvodnění rozhodnutí. Správní orgán se plně ztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že cenová regulace stanovená Energetickým regulačním úřadem jako cenovým orgánem je ústavní a zákonná. Podrobněji své zdůvodnění uvádí správní orgán v části ad3.) Protiústavnost a nezákonnost cenové regulace.

#### **ad 5.5) Podklady od provozovatele distribuční soustavy**

Správní orgán postupoval v průběhu správního řízení v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., neboť v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Na základě tohoto ustanovení přistupuje správní orgán k podkladům získaným kontrolním orgánem v průběhu kontroly, a které se následně staly podklady pro správní řízení. V průběhu kontroly je dle ustanovení § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. povinností kontrolujících zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady. Jak vyplývá z tohoto ustanovení tak podklady mohou být ve formě e-mailu, neboť je zde přesná identifikace osoby (včetně data), která informace a podklady poskytla s tím, že je v tzv. mailové adrese vždy uvedeno, že se jedná o zaměstnance společnosti E.ON, tj. provozovatele distribuční soustavy a tento způsob komunikace byl zvolen pro urychlení komunikace s kontrolním orgánem, čímž bylo dosaženo splnění účelu kontroly SEI. Údaje z dispečinku 22 kV (provozovaném provozovatelem distribuční soustavy) ohledně manipulace s úsekovým odpínačem byly získány na základě žádosti adresované předsedovi představenstva spol. E.ON Distribuce, a.s. dne 02.03.2010 a byly poskytnuty jím pověřenou osobou. Správní orgán nemá za to, že váha těchto podkladů získaných od provozovatele distribuční soustavy (resp. od jeho zaměstnanců) je menší, než kdyby se jednalo o klasický podklad v podobě listinné (písemné), neboť dnešní společnost začíná fungovat převážně elektronicky. Správní orgán nevidí důvod nevyužít e-mailové komunikace se zaměstnanci provozovatele distribuční soustavy, pokud splňuje náležitosti identifikace osob, kteří ji podali, a jejich obsah je čistě technický a dotýká se technických záležitostí, které jsou v evidenci provozovatele distribuční soustavy vůči fotovoltaické elektrárně Čekanice.

Ke Smlouvě o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č.  ze dne 20.10.2009 správní orgán uvádí, že účastník řízení v aktuálním dotazovaném období, tj. v březnu 2010, neměl uzavřenou smlouvu o připojení pro FVE Čekanice. Smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č.  ze dne 20.10.2009 byla uzavřena se spol. CZ INVEST – PLUS, a.s., IČ: 48203980 (což je v protokolu uvedeno), Špitálské náměstí 509, 390 01 Tábor, od 20.11.2009 se sídlem Křížíkova 788, 500 03 Hradec Králové, IČ:28075951. Tato společnost byla vymazána z obchodního rejstříku dne 01.11.2010 s tím, že byla zrušena bez likvidace fúzí sloučením s účastníkem řízení, na něhož jako na nástupnickou společnost přešlo jmění zanikající společnosti CZ INVEST - PLUS, a.s. Z tohoto historického vývoje je zřejmé, že tato smlouva o připojení přešla na právního nástupce, kterým je účastník řízení, ale v době dotazu SEI (březen 2010) na provozovatele distribuční soustavy tato skutečnost ještě nenastala a z tohoto pohledu časového odstupu je také třeba nahlížet na sdělení provozovatele distribuční soustavy. Jak již bylo uvedeno, správní orgán nemá pochyb o sděleních zaměstnanců

provozovatele distribuční soustavy, přičemž s jejich obsahem se účastník řízení mohl seznámit při nahlédnutí do spisu SEI č. [REDACTED] dne 23.06.2015 již v průběhu kontroly SEI.

#### **ad 5.6) Nezákonné zahájení cenové kontroly**

Účastník řízení zde uvedl totožné důvody jako v podání námitek ze dne 31.07.2015, které byly vyřízeny nadřízenou osobou kontrolujících ve Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 29.09.2015 pod bodem \*ad11), přičemž správní orgán jeho obsah převzal do svého odůvodnění rozhodnutí. Správní orgán se plně ztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu, že kontrolní orgán mohl zahájit dvě cenové kontroly u účastníka řízení s tím, že v oznámení o zahájení kontroly byl konkrétně definován předmět kontroly tak, že je nezaměnitelný.

SEI zahájila dvě kontroly zákona č. 526/1990 Sb., neboť objektem kontroly jsou dvě samostatné fotovoltaické elektrárny. První se nachází u příměstské části města [REDACTED] Čekanice a druhá u města Chýnov, přičemž každá z výroben je zaregistrována u operátora trhu, spol. OTE, a.s. pod samostatným ID a doklady vydané k těmto výrobnám elektřiny také nejsou identické. Předmětem kontroly je u obou výroben elektřiny sice zákon č. 526/1990 Sb., ale účastník řízení musí rozlišovat co je objektem kontroly, přičemž místní příslušnost pro územní inspektorát je dána umístěním těchto výroben a činností zde vykonávanou, tj. výrobou elektřiny z obnovitelného zdroje.

Správní orgán odmítá názor účastníka řízení na analogii použití zásady litispendence („zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, že o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu“), neboť při kontrole SEI se nejedná o zahájení kontroly v téže věci. Objektem kontroly SEI jsou, jak již bylo výše uvedeno, dvě samostatné výroby elektřiny a je na rozhodnutí SEI, která zahájila kontroly ex offo ve veřejném zájmu, jaké použije prostředky pro splnění účelu kontroly, samozřejmě při respektování práv a povinností dle zákona č. 255/2012 Sb. V kontrolním řízení se jedná o zjišťování skutečného skutkového stavu a jeho porovnávání se stavem právním předpisem předpokládaným.

Správní orgán k tomuto bodu uvádí, že tato problematika byla také předmětem stížnosti účastníka řízení dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., která byla správním orgánem vyřízena dne 26.01.2015, přičemž následně účastník řízení požádal o přešetření způsobu vyřízení stížnosti a dne 25.03.2015 vydal nadřízený orgán správního orgánu Přešetření vyřízení způsobu stížnosti, kde konstatoval, že ústřední inspektorát SEI neshledal žádné nové okolnosti, které by přispěly k považování stížnosti za alespoň částečně opodstatněnou. Správní orgán z Přešetření vyřízení způsobu stížnosti vyjímá dle jeho názoru nejdůležitější závěry ústředního inspektorátu: kontrola není řízením, nýbrž představuje zjišťování údajů o skutečném stavu oproti stavu předpokládanému. Není limitována počtem vybraných kontrolovaných osob, není limitována ani počtem provozoven provozovaných více provozovateli nebo ve vícero počtu provozovatelem jedním, u kterých se projevuje stejný předmět kontroly, jako je tomu v případě stížností i žádostí o prověření způsobu jejího vyřízení napadaná skutečnost, že ve stejný den bylo cenovým kontrolním orgánem oznámeno účastníku řízení zahájení kontroly podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., tedy se stejným předmětem avšak s rozdílným objektem ve smyslu výroby a jejího situování. Při zamýšlení se nad obsahem Žádosti z hlediska prověření způsobu vyřízení stížnosti ÚzI SEI pro Jihočeský kraj z hlediska dalších podbodů statě s názvem „Zahájení dvou kontrol se stejným předmětem“ se zjevně jeví jako podstatné konstatovat, že vztahovat na kontrolu litispendenci nemá obdobu, nelze na ni aplikovat ani druhý ze tří základních logických argumentů logického výkladu, a sice argument k posuzování skutečností na základě podobnosti (argumentum per analogiam). Právní princip ne bis in idem, tedy „ne dvakrát o tomtéž“ se podle právní vědy týká řízení, v němž skutečně nelze rozhodovat dvakrát o téže věci, což je bez ohledu

na kvazi poradenství v žádosti uvedeném SEI známé. Kontrolní činnost nelze analogicky považovat za rozhodovací proces, v ní se pouze vytváří předpoklady pro řízení, které může následovat po kontrole pouze v souvislosti se zjištěním, že kontrolovaná osoba porušila právní předpis, dopustila se správního deliktu, za což je následně vůči ní vyvozována administrativněprávní odpovědnost. Správní orgán se plně ztotožňuje s důvody uvedenými ústředním inspektorátem SEI v přešetření stížnosti a má za to, že zahájení kontrol u účastníka řízení ve věci dodržování zákona č. 526/1990 Sb. bylo zákonné a provedeno v souladu s právními předpisy, při dodržení všech zásad.

#### **ad 5.7) Obsahové náležitosti Protokolu o kontrole**

Právní povaha dozorové činnosti-kontroly, je definována jako specifický typ právně procedurálního postupu ve správním právu, jehož cílem je dospět ke kontrolnímu zjištění. Výsledkem kontrolního řízení není vydání správního aktu, tedy rozhodnutí o právech a povinnostech kontrolovaného subjektu, ani jiné ovlivnění jeho hmotně právních poměrů nýbrž toliko úřední zjištění stavu, včetně porovnání se stavem žádoucím. Úřední zjištění je formalizováno v podobě informačního, resp. dokumentačního úkonu, tedy dílčího nebo výsledného dokumentu se záznamy popisného charakteru, jímž zpravidla bývá protokol či jiný obdobný dokument, jímž se nezakládají, nemění a neruší právní vztahy. Kontrola SEI není úkonem správního orgánu zakládajícím, měnícím, rušícím nebo závazně určujícím práva nebo povinnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp.zn. 5 A 55/2001-68). Teprve na základě uzavřené kontroly vyřízením námitek účastníka řízení mohl správní orgán vyvozovat správně právní odpovědnost ve smyslu porušení zákona č. 526/1990 Sb.

Účastníku řízení bylo dne 23.06.2015 na základě jeho požadavku umožněno nahlédnout do kontrolního spisu. O tomto nahlédnutí byl proveden vedoucím kontroly Protokol o nahlédnutí do spisu (veden pod položkou č. 050 ve spisu SEI č. [REDACTED]), který kontrolní orgán považuje za podklad kontroly, neboť účastník řízení v postavení kontrolované osoby k shromážděným podkladům nic nenamítal, pokládal je tedy za relevantní, a na základě těchto dokumentů pak kontrolující vyhotovili protokol o výsledku kontroly. Kontrolní orgán tedy považuje umožnění práva kontrolované osoby (účastník řízení) nahlédnout do spisu a seznámit se s jeho obsahem formou pořízení fotodokumentace za kontrolní úkon. Také v komentáři k Zákonu o kontrole, Jemelka, Vetešník, Libosvár, C.H. Beck, 2014 je uvedeno na str. 183, že kontrolní úkon je takový kde se jedná o výkon veřejné správy ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., přestože se nerozhoduje o žádných právech a povinnostech, neboť zákon č. 500/2004 Sb. je třeba aplikovat na postupy dle zákona č. 255/2012 Sb. Závěr správního a kontrolního orgánu ohledně správného uvedení posledního kontrolního úkonu v protokolu SEI č. [REDACTED] potvrzuje znění ustanovení § 22 zákona č. 255/2014 Sb., neboť z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole. A v případě žádosti účastníka řízení o nahlédnutí do spisu je povinností kontrolního orgánu v tomto směru připravit spis a zároveň umožnit účastníku řízení činit si výpisy nebo pořídit si kopie, přičemž vydání stejnopisu, opisu, kopie apod. je zpoplatněno správním poplatkem podle sazebníku, tudíž by se jednalo o další úkony kontrolního orgánu.

Na seznam pořízené dokumentace uvedený na konci protokolu SEI je nutno pohlížet, jako na seznam podkladů, které poskytl v průběhu kontroly účastník řízení. Podklady, které byly využity z úřední evidence, kterou vede SEI nejsou v tomto seznamu uvedeny, ale účastník řízení se s těmito všemi podklady seznámil při nahlédnutí do spisu dne 23.06.2015, tudíž mohl se k nim vyjádřit vůči jejich nesprávnosti či neúplnosti a podat námítky.

Správní orgán uvádí, že SEI v tomto případě využila skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, konkrétně se jedná o správní řízení vedené s účastníkem řízení v roce 2010, jak již bylo výše uvedeno, kdy účastník řízení dne 16.06.2010 předal správnímu orgánu souhrnnou technickou zprávu, kde je uvedeno členění stavby na stavební objekty, které také převzal do svého rozhodnutí ze dne 23.12.2009 Městský úřad, Stavební úřad, Žižkovo náměstí 2, 390 15 Tábor.

#### **ad 6.) Působnost zákona o cenách**

Zákon č. 526/1990 Sb. ve svém ustanovení § 1 odst. 5 vymezuje práva a povinnosti právnických a fyzických osob a pravomoc správních orgánů při uplatňování, regulaci a kontrole cen. Energetický regulační úřad příslušný k regulaci cen podle zákona č. 265/1991 Sb. může regulovat ceny podle zákona č. 526/1990 Sb. vyžaduje-li to veřejný zájem spočívající v udržení vyváženého postavení prodávajícího a kupujícího u zboží zcela nebo zčásti dotovaného z prostředků státního rozpočtu. Stát určil přímo prostřednictvím nařízení vlády č. 355/2012 Sb. v rozpočtu České republiky limit prostředků pro poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, přičemž pro rok 2013 to byla částka ve výši 11,7 miliardy Kč.

SEI provádí kontrolu dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Cenovým předpisem je CR č. 4/2012 vydané Energetickým regulačním úřadem a cenová kontrola spočívá ve zjišťování, zda prodávající neporušují ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. a cenové předpisy. Cenovým předpisem bylo pro rok 2013 vydáno CR č. 4/2012 zároveň se stanovením věcných podmínek při uplatnění podpory z obnovitelných zdrojů. Účastník řízení byl vůči operátorovi trhu, spol. OTE, a.s. v roce 2013 v postavení prodávajícího, neboť uplatňoval za období 01-12/2013 u operátora trhu na základě měsíčních výkazů množství elektřiny, na které je nárokována podpora.

Zákon č. 526/1990 Sb. se dle § 1 odst. 1 vztahuje na uplatňování, regulaci a kontrolu cen výrobků, výkonů, prací a služeb (dále jen „zboží“) pro tuzemský trh, včetně cen zboží z dovozu a cen zboží určeného pro vývoz. Cena je definována zákonem č. 526/1990 Sb. jako peněžní částka sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13. Dále je cenová kontrola upravena v ustanovení § 14 zákona č. 526/1990 Sb., neboť cenovou kontrolu podle tohoto zákona provádějí cenové kontrolní orgány podle své působnosti stanovené ve zvláštním právním předpisu a cenová kontrola spočívá ve zjišťování, zda prodávající nebo kupující neporušují ustanovení tohoto zákona a cenové předpisy.

Dále se správní orgán vypořádal s namítanou okolností účastníkem řízení, zda je zelený bonus cena, kterou může SEI kontrolovat dle zákona č. 526/1990 Sb. Cena dle zákona č. 526/1990 Sb. je definována jako **peněžní částka** sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13. Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů definuje elektřinu jako zboží a jednotkovou cenou definuje jako cenu za jednotku množství zboží. V ustanovení § 1 odst. 4 je negativní vymezení na co se zákon č. 526/1990 Sb. nevztahuje (odměny, úhrady, poplatky, náhrady škod a nákladů a úroky upravené zvláštními předpisy. Dle zákona č. 165/2012 Sb. se zeleným bonusem dle § 2 odst. 2 písm. j) rozumí **finanční částka** na podporu výroby elektřiny podle tohoto zákona určená výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (dle správního orgánu zcela jasná paralela finanční částka a peněžní částka). Zelený bonus je dle cenového rozhodnutí označen jako pevná hodnota podle zákona č. 165/2012 Sb., který zelený bonus nazývá finanční částkou. Zelený bonus jako finanční částka není uveden v negativním vymezení dle § 1 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb., a proto na něho správní orgán pohlíží jako na cenu ve smyslu zákona č. 526/1990 Sb.

V CR č. 4/2012 je uvedeno, že Energetický regulační úřad vydává rozhodnutí podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., § 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. („Energetický regulační úřad rozhoduje o regulaci cen podle zákona o cenách“) a podle zákona č. 165/2012 Sb. (§§ 4,5,6,12,24 a 30). Vlastní podpora obnovitelných zdrojů se uskutečňuje formou zeleného bonusu nebo formou výkupní ceny, přičemž oboje je vyjádřeno v Kč/MWh. Jedná se tudíž o ocenění fyzikální jednotky elektřiny vyrobené z těchto zdrojů, dodané do příslušné energetické soustavy, nebo jinak účelově spotřebované v místě výroby bez použití soustavy. Zákon č. 165/2012 Sb., v § 9 odst. 1 výhradně definuje, že zelený bonus je stanoven v Kč/MWh a nikoliv jeho konkrétní výše. Pravidla pro použití příslušné výše zeleného bonusu jsou stanovena cenovým rozhodnutím. V bodech (1.6) až (1.11) cenových rozhodnutí jsou přitom podle jednotlivých druhů podporovaných zdrojů stanoveny v tabulkách výkupní ceny a zelené bonusy ve formě konkrétních částek. Dále v § 12 odst. 9 zákona č. 165/2012 Sb. je uvedeno, že při stanovení výkupních cen, ročních zelených bonusů na elektřinu a postupu pro stanovení hodinového zeleného bonusu na elektřinu a ceny postupuje Energetický regulační úřad podle zákona o cenách (zákoně doložena oprávněnost ERÚ stanovit regulovanou podporu dle zákona č. 526/1990 Sb.).

#### **ad 7.) Absence odpovědnosti za spáchání správního deliktu**

Správní orgán přistupuje k jednání účastníka řízení z pohledu správního deliktu právnické osoby, přičemž charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy **odpovědnost za výsledek**. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svého podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržení věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 4/2012 ve spojení s bodem (1.10) CR č. 8/2008 uplatněním zeleného bonusu za elektřinu dle správního zařazení do příslušné kategorie z pohledu uvedení výroby FVE Chýnov do provozu.

Správní orgán dále uvádí, že smlouvy dle zákona č. 180/2005 Sb. týkající se dodávky elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje, konkrétně se jednalo o smlouvy dle ustanovení § 4 odst. 15 tohoto zákona (viz Smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710755), měl povinnost uzavřít výrobce elektřiny. Správní orgán nesouhlasí s názorem účastníka řízení, kterým se snaží přesunout odpovědnost za správní delikt na provozovatele distribuční soustavy dle toho, že provozovatel distribuční soustavy určil, kdy byla výroba uvedena do provozu, neboť předtiskl smlouvu. Podmínky uvedení výroby z obnovitelného zdroje jsou definovány v cenovém rozhodnutí a provozovateli distribuční soustavy nepřísluší rozhodovat o tom, kdy byly naplněny. Sám výrobce elektřiny se má zařadit dle splněných věcných podmínek pro uvedení výroby do provozu a nelze tuto skutečnost přenášet na provozovatele distribuční soustavy, neboť žádným právním předpisem mu tato pravomoc nebyla svěřena. Účastník řízení se rozhodl ve smyslu § 4 odst. 3 zákona č. 180/2005 Sb. zda svoji elektřinu nabídne k výkupu nebo zda za ni bude požadovat zelený bonus, a teprve na základě tohoto rozhodnutí byly uzavřeny následující smlouvy dle zákona č. 180/2005 Sb. Obdobnou problematiku řešil Nejvyšší správní soud v rozsudku sp.zn. 1 As 28/2012-44, kde v bodě 23. uvedl, že provozovatel distribuční soustavy vůči výrobcí elektřiny nevystupuje vrchnostensky ani v žádném případě nerozhoduje o jeho právech a povinnostech. Právní vztah mezi těmito subjekty je založen dvoustrannou dohodou o výkupu elektřiny mezi provozovatelem distribuční soustavy a výrobcem elektřiny. Smluvní vztah založený na rovném postavení zúčastněných subjektů vzniká na základě svobodné vůle účastníků tohoto soukromoprávního vztahu, z **podnětu** výrobce elektřiny.

Vzhledem k tomu, že provozovatel distribuční soustavy splnil svoji zákonnou povinnost a uzavřel smlouvu o úhradě zeleného bonusu, je zřejmé, že účastník řízení je zodpovědný za náležitosti a údaje, které uvedl do podkladů smlouvy, neboť na něm leží povinnost splnění podmínek stanovených energetickou legislativou. Spol. E.ON Distribuce, a. s. jako provozovatel distribuční soustavy neměla zákonnou pravomoc přidělovat a rozhodovat o druhu sazby a její výši při podpoře výroby elektřiny z obnovitelného zdroje, tato sazba se řídila výhradně cenovými rozhodnutími vydávanými Energetickým regulačním úřadem a platnými v době realizace výkupu elektřiny.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Zákon č. 526/1990 Sb. upravuje v ustanovení § 17 odst. 1 obecný liberační důvod, podle něhož *„právní osoba a správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila“*. V případě, že se účastník řízení dovolává přítomnosti liberačních důvodů, tedy důvodů, které by i přes objektivní odpovědnost za spáchaní správního deliktu dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. prokazovaly, že za tento správní delikt neodpovídá, leží na něm důkazní břemeno, které má toto tvrzení prokázat. Odpovědnost za správní delikt je, jak bylo uvedeno výše a nelze se jí zprostit odkazem na smluvní ujednání (předávací protokol se zhotovitelem stavby, smlouvy uzavřené s provozovatelem distribuční soustavy ze dne 10.11.2010 o úhradě zeleného bonusu).

Účastník řízení tvrdí, že mu byla pravomocně vydána licence na výrobu elektřiny, že FVE byla dokončena v roce 2009, že v roce 2009 vyráběla elektřinu a byla připojena k distribuční soustavě. Dle správního orgánu důvodem zproštění sankční odpovědnosti nemůže být skutečnost, že účastník řízení jednal v dobré víře, že nejednal úmyslně, že nebylo prokázáno jeho zavinění. Účastník řízení pro své tvrzení mohl např. správnímu orgánu doložit Měsíční výkaz o výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje za prosinec 2009, neboť dle § 5 odst. 6 zákona č. 180/2005 Sb., má výrobce povinnost předkládat o uskutečněné výrobě a výkupu elektřiny z obnovitelného zdroje údaje provozovateli distribuční soustavy podle zvláštního právního předpisu, kterým byla vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 33 vyhlášky č. 541/2005 Sb. výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů předává podle zvláštního právního předpisu příslušnému provozovateli regionální distribuční soustavy zvláště za jednotlivé výroby elektřiny naměřené nebo vypočtené údaje o uskutečněné výrobě v daném kalendářním měsíci, a to **nejpozději do patnáctého dne následujícího kalendářního měsíce**. Vzor měsíčního výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů je uveden v příloze č. 6 k této vyhlášce. Tento vzor měsíčního výkazu je také přílohou č. 3 Smlouvy o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. 2009-zb-S710755 s účinností od 31.12.2009, kterou měl účastník řízení uzavřeno s regionálním provozovatelem distribuční soustavy. V tomto měsíčním výkazu o výrobě elektřiny z obnovitelného zdroje je pod číslem údaje 3 uveden název položky *„Technologická vlastní spotřeba elektřiny“* vyjádřitelná ve fyzikální jednotce MWh. Technologická vlastní spotřeba je definována ve vyhlášce č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů v ustanovení § 2 písm. b) jako *„spotřeba elektrické energie na výrobu elektřiny při výrobě elektřiny nebo elektřiny a tepla v hlavním výrobním zařízení i pomocných provozech, které s výrobou přímo souvisejí, včetně výroby, přeměny nebo úpravy paliva, ztrát v rozvodu, vlastní spotřeby i ztrát na zvyšovacích*

*transformátorech pro dodávku do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy, je-li fakturační měření instalováno na jejich primární straně“.* Účastník řízení mohl vykázat v tomto měsíčním výkazu výrobu elektřiny, jako technologickou vlastní spotřebu podle charakteru, jak uvádí v bodě 4.2 (střídač Fronius IG 500) vyjádření ke správnímu řízení, čímž by prokázal, že v prosinci 2009 vyráběl elektřinu z obnovitelného zdroje. Dále správní orgán nemůže pominout skutečnosti zjištěné policejním orgánem ÚOKFK SKPV, exp. Hradec Králové týkající se technologických kontejnerů se závěrem, že 8 z nich bylo vyrobeno a dodáno až v roce 2010.

Správní orgán má za to, že z podkladů uvedených ve spisu SEI je prokázáno, že celá FVE Čekanice k 31.12.2009 nevyráběla elektřinu a nebyla připojena k distribuční soustavě. V případě, že účastník řízení chtěl vynaložit veškeré úsilí, které bylo možno požadovat a počínat si bděle, měl ve své výrobně uplatňovat podporu pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje pro výrobní uvedené do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 s instalovaným výkonem od 30 kW, přičemž tato skutečnost nenastala.

Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho odpovědnosti za spáchaný správní delikt dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb.

#### **ad 8.) Návrh**

Správní orgán neshledal žádný z důvodů k zastavení správního řízení vedeného z moci úřední, neboť nezjistil, že by u některého správního orgánu již před zahájením tohoto správního řízení bylo zahájeno řízení v téže věci ani nezjistil, že by odpadl důvod tohoto řízení a ani nedošlo k zániku věci nebo práva, jehož se řízení týká. Tyto důvody jsou jako kogentní uvedeny v ustanovení § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. o zastavení správního řízení a ani jeden z nich se nevztahuje na probíhající správní řízení, tudíž správní orgán 1. stupně správního řízení nemá důvod k zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení.

#### **V. ZHODNOCENÍ SPRÁVNÍHO ORGÁNU**

Vzhledem k tomu, že důvody které vedly správní orgán pro vydání tohoto rozhodnutí, jsou velmi podrobně uvedeny výše, správní orgán zde zjednodušeně shrne, které podklady (aniž je uvede taxativně) ho vedly k vydání tohoto rozhodnutí:

- a) smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje byla uzavřena dne 10.11.2010 (účinnost od 31.12.2009)
- b) účastník řízení nepředal provozovateli distribuční soustavy měsíční výkaz o vyrobené elektřině, jak mu ukládá vyhláška č. 541/2005 Sb. za prosinec 2009
- c) úřední záznam policejního orgánu ÚOKFK SKPV, expozitura Hradec Králové, č.j. OKFK-4350-244/TČ-2014-252300, že ze 14 technologických kontejnerů umístěných na FVE Čekanice bylo 8 z nich vyrobeno a dodáno až v roce 2010
- d) protokol o schválení výrobní- ověřovací provoz proběhl dne 20.10.2010
- e) měřicí zařízení, které je stanovené měřidlo v obchodně závazkových vztazích bylo instalováno dne 26.01.2010, čímž je prokázána první vyrobená elektřina ve FVE Čekanice, neboť účastník řízení nevykazoval žádnou ostatní vlastní spotřebu
- g) informace o manipulacích na lince VN Vožice (první sepnutí úsekového odpínače do polohy zapnuto dne 26.01.2010), ke které je připojena FVE Čekanice
- h) Pravidla provozování distribuční soustavy E.ON Distribuce, a.s., účinná v roce 2009

Správní orgán na závěr uvádí, že také nemohl odhlédnout od toho, že ve výrobně FVE Čekanice byla provedena již kontrola SEI v roce 2010 (spis č. 031101510) a následně vedeno s účastníkem správní řízení ve věci porušení zákona č. 458/2000 Sb. za správní delikt podle § 91 odst. 1 téhož zákona spatřovaný v porušení povinnosti držitele licence uvedené v § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. poskytovat Ministerstvu průmyslu a obchodu, Energetickému regulačnímu úřadu a Státní energetické inspekci pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jejich zákonem stanovených oprávnění a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny **neposkytl v žádosti o změnu licence** zasláné Energetickému regulačnímu úřadu dne 01.12.2009 a v dokladech, které jsou stanoveny jako její náležitosti, **pravdivé a úplné informace** a podklady, týkající se výstavby fotovoltaické elektrárny Chýnov a fotovoltaické elektrárny Čekanice. Rozhodnutím č. 314031110 o uložení pokuty, č.j. 031101510/1121/10/31.104/Ma dne 14.09.2010 byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 850.000 Kč, která byla posléze potvrzena odvolacím orgánem dne 22.12.2010 Rozhodnutím č. 904030510, účastníkem řízení uhrazena a nebyla podána správní žaloba proti těmto rozhodnutím.

Správní orgán prokázal, že dne 01.12.2009 při podání žádosti o změnu licence nebyla FVE Čekanice kompletně dokončena, neboť ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 51209, vykonané dne 09.-10.12.2009, v části III. Popis zařízení, je uveden počet 20.176 ks panelů typu CSI 6P 220, počet 97 ks střídačů typu Fronius, což odpovídá kompletní FVE. Ze záznamů ve stavebním deníku lze prokázat, že výstavba FVE (zatloukání pilotů, montáž konstrukcí a panelů, výkopy plus kabeláž, zapojování panelů plus SCU, zapojování TK) pokračovala ještě po provedené revizi, tedy revize byla provedena na neexistující zařízení. Vzhledem k tomu, že podnět ke kontrole byl postoupen Energetickým regulačním úřadem, po skončení správního řízení, včetně odvolacího, byl o těchto skutečnostech informován Energetický regulační úřad. Správní orgán má za to, že účastníku řízení neměla být dne 29.12.2009 vydána změna licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny č. 012, neboť tato výroba nebyla dokončena k době vydání licence a účastník řízení předložil Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivé a neúplné informace. Dle ustanovení § 9 zákona č. 458/2000 Sb. je držitel licence povinen neprodleně oznámit ERÚ všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 tohoto zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. K žádosti se podle § 7 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. připojí doklady prokazující finanční a technické předpoklady. Technické předpoklady u předčasného užívání energetických zařízení před jejich dokončením se podle § 9 písm. c) vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, prokazují povolením k předčasnému užívání stavby před jejím úplným dokončením a dále dokladem prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi) stanovených zvláštním právním předpisem (zákon č. 174/1968 Sb., zákon č. 251/2005 Sb.).

V reakci na zjištění získaná Státní energetickou inspekcí zahájil dne 17.10.2010 Energetický regulační úřad nařízení ve věci obnovy řízení o změně rozhodnutí ve věci udělení licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] dle § 100 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Dne 05.10.2011 rozhodl Energetický regulační úřad (oprávněná úřední osoba, pověřená řízením odboru licencí Ing. [REDAKCE] usnesením č.j. 14654-20/2010-ERU o zastavení řízení ve věci nařízení obnovy řízení o změně rozhodnutí ve věci udělení licence na výrobu elektřiny pro FVE Chýnov a Čekanice. Toto usnesení je odůvodněno pouhou jednou větou, že nebyly prokázány skutečnosti, které by odůvodňovaly nařízení obnovy řízení. Následně byl správní orgán osloven dne 03.02.2016 Policií České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Služba kriminální



policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, č.j. KRPJ-73248-68/TČ-2015-160081 žádostí o stanovisko k podanému vysvětlení oprávněné úřední osoby, která v roce 2011 zastavila obnovu řízení. Policie ČR jedná na základě oznámení Energetického regulačního úřadu ve věci podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku. Správní orgán vzhledem ke své rozhodovací praxi je přesvědčen o tom, že změna č. 012 licence č. 110100339 na výrobu elektřiny neměla být účastníku řízení vydána v prosinci 2009 nebo mu měla být v nařízené obnově řízení zrušena. Správní orgán musí respektovat rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 29.12.2009, a proto při posuzování uvedení výroby do provozu FVE Čekanice nemůže zpochybnit splnění věcné podmínky dle bodu (1.10) CR č. 8/2008 týkající se rozhodnutí o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti. Správní orgán si na závěr neodpustí poznámku, že snad časový vývoj z hlediska vyšetřování Policie ČR dává přesto správnímu orgánu naději, že změna licence č. 012 účastníka řízení bude zrušena, či změněna.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. [REDAKCE] přičemž do svého odůvodnění rozhodnutí převzal ve většině obsah protokolu č. [REDAKCE], včetně Vyřízení námitek kontrolované osoby ze dne 29.09.2015 a má po prostudování všech podkladů ve spisu za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. tím, že jako výrobce elektřiny a prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve výrobně evid. číslo 26 FVE Čekanice, [REDAKCE] o výkonu 4,480 MW na parcele parcel.č. [REDAKCE] nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem dle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10) CR č. 4/2012, neboť uplatnil za období od 01.01.2013 do 31.12.2013 u operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s. úředně stanovený zelený bonus ve výši 12.932 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 (ř. 504, sl. k CR č. 4/2012), ačkoliv měl správně uplatnit zelený bonus ve výši 11.973 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2010 do 31.12.2010 (ř. 506, sl. k CR č. 4/2012), neboť nesplnil věcnou podmínku bodu (1.10) CR č. 8/2008 uvedení nově zřizované výroby elektřiny do provozu do 31.12.2009 tím, že do konce roku 2009 nezačal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů ve výrobně FVE Čekanice, z toho důvodu, že část technologických kontejnerů, které slouží k výrobě elektřiny a jsou součástí FVE Čekanice, nebyla vyrobena do konce roku 2009, ale až v roce 2010. Na základě těchto skutečností nelze považovat FVE Čekanice za výrobu elektřiny uvedenou do provozu do konce roku 2009 a účastník řízení tím za elektřinu naměřenou a dodanou v množství 4.176,066 MWh za rok 2013 rozdílem úředně stanovených zelených bonusů získal nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený ve výši 2.883.490 Kč

Správní orgán spatřuje v jednání účastníka řízení vysokou společenskou škodlivost. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Správní orgán spatřuje společenskou škodlivost především v tom, že odvětví výroby elektrické energie ze slunečního záření zůstává nadále z veřejných prostředků dotováno více než jiná odvětví (viz Nález Ústavního soudu, sp. zn. Pl. ÚS 17/11) a právní úprava veřejné podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet a vzhledem k těmto skutečnostem považuje správní orgán



přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a správní orgán to považuje za výrazně přitěžující okolnost.

Dále správní orgán posuzoval také otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním příspěvku zeleného bonusu vůči operátorovi trhu za vyrobenou elektřinu při nesplnění věcných podmínek stanovené Energetickým regulačním úřadem jako orgánem cenové regulace dle zákona č. 526/1990 Sb.

Správní orgán 1. stupně správního řízení také při svém rozhodování o výši sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení porušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky ve výrobě FVE Bežerovice, [redacted] (evidenční číslo provozovny [redacted] dle licence na výrobu elektřiny č. [redacted], která se nachází na území Jihočeského kraje. V květnu 2014 uložil správní orgán Rozhodnutím č. 314015114 o uložení pokuty účastníku řízení sankci ve výši 2.655.281 Kč, která byla následně v odvolacím řízení potvrzena. Skutková podstata porušení zákona č. 526/1990 Sb. byla v podstatě identická se současnou řešenou skutkovou podstatou. Jednalo se také o uplatňování zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje za rok 2012 vůči v té době provozovateli distribuční soustavy, spol. E.ON Distribuce, a.s. při nesplnění věcné podmínky uvedení do provozu FVE Bežerovice na konci roku 2009. Správní orgán považuje to, že došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. za přitěžující okolnost.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp.zn. 1 As 9/2008 – 133, č. 2092/2010 Sb. NSS, je správní orgán ukládající pokutu za jiný správní delikt „povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.“ Podle tohoto rozhodnutí se při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem správního řízení, případně z okolností, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení, a není-li to možné, je správní orgán oprávněn je stanovit odhadem. Vzhledem k tomu, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel správní orgán při získání informací z veřejně dostupného obchodního rejstříku, ze sbírky listin. Dle výkazu zisku a ztrát ke dni 31.12.2014 uveřejněném v obchodním rejstříku ve Výroční zprávě za rok 2014, který je účetní jednotka povinna vyhotovovat v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, je zřejmé, že účastník řízení vykázal výsledek hospodaření za účetní období ve výši 48.612.000 Kč, přičemž za rok 2013 získal od operátora trhu za výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje týkající se FVE Čekanice částku ve výši 38.883.517,57 Kč. S ohledem na výsledky hospodaření tak správní orgán konstatuje, že uložená pokuta nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení a nemá tedy likvidační charakter. Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající v obnovitelných zdrojích a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho

je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že se mu porušení právních povinností nevyplatí a je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Správní orgán přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení, neboť účastník řízení nepoškodil pouze operátora trhu, ale v podstatě všechny osoby, které přispívají na podporu obnovitelných zdrojů v každé odebrané a zaplacené kilowatthodině a také Českou republiku, neboť dle nařízení vlády č. 355/2012 Sb. byl stanoven v rozpočtu České republiky limit prostředků pro poskytnutí dotace na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů pro rok 2013 ve výši 11,7 miliardy Kč. Úhrady zeleného bonusu při výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů jsou financovány také ze zdrojů veřejného rozpočtu, což bere jako přitěžující okolnost. Dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany kontrolního orgánu a posléze správního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Neoprávněně získaná částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou musel za rok 2013 operátor trhu, tj. spol. OTE, a.s. v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit, přičemž díky principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet je jednání účastníka řízení nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů a správní orgán to považuje za přitěžující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl k dokladům o výplatě podpory č. 1100000771, č. 1100007117, č. 1100024147, č. 1100033282, č. 1100041598, č. 1100059729, č. 1100069537, č. 1100078232, č. 1100097133, č. 1100108010, č. 1100116826 a č. 1100140045, kterými byl účastníku řízení od plátce podpory, tj. spol. OTE, a.s. zaplacen nárokováný zelený bonus účastníkem řízení za rok 2013. Účastníku řízení byl operátorem trhu uhrazen zelený bonus v celkové výši 38.883.517,57 Kč, ačkoliv mu měl být uhrazen zelený bonus v celkové výši 36.000.027,52 Kč. Rozdíl mezi těmito dvěma hodnotami je chápán správním orgánem jako nepřiměřený majetkový prospěch vyčíslený dle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. Přesné vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu je uvedeno v tabulce č. 2 a bylo správním orgánem stanoveno ve výši 2.883.490 Kč. Správní orgán přihlédl také k tomu, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí nevrátil operátorovi trhu žádnou částku ve smyslu § 18 zákona č. 526/1990 Sb., což považuje za přitěžující okolnost.

Za správní delikt uloží správní orgán pokutu dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. c) téhož zákona. Správní orgán se při určení výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech okolností byla pokuta určena ve výši nepřiměřeného majetkového prospěchu v jeho jedno a půl násobku. Hlavním kritériem pro správní orgán při stanovení výše pokuty byl vyčíslený nepřiměřený majetkový prospěch, který je dle správního orgánu vyšší než 1.000.000 Kč a na základě ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) mu byla zákonodárcem svěřena pravomoc k rozsahu správního uvážení při určení pokuty dle nepřiměřeného majetkového prospěchu v rozsahu jedno až pětinasobku. Správní orgán po zhodnocení všech polehčujících a přitěžujících okolností, přičemž převažovaly přitěžující okolnosti, rozhodl o určení výše pokuty v jedno a půl násobku nepřiměřeného majetkového prospěchu ve výši 2.883.490 Kč. Výši pokuty v této částce považuje správní orgán 1. stupně správního řízení za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka

řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat ho k dodržování cenových předpisů.

Uložením pokuty není podle § 18 zákona č. 526/1990 Sb. dotčeno právo na vydání majetkového prospěchu tomu, na jehož úkor byl získán. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu, kterou shledal významnou na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně správního řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

Ve správním řízení je výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 4.325.235 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1.000 Kč.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 85 odst. 1 téhož zákona má odvolání odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

České Budějovice 29.07.2016

Otisk úředního razítka

**Ing. Vladimír Štěpka**  
ředitel územního inspektorátu