



STÁTNÍ
ENERGETICKÁ
INSPEKCE

Územní inspektorát
pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina
Lipenská 17
370 01 České Budějovice



Vaše zpráva zn. / ze dne:
09.09.2024

Naše zn.:
SEI-24620/2024/31.100
3100903023

Vyřizuje:
Ing.Bc. Tomanová

Č. Budějovice dne:
08.11.2024

Vyřízení námitek kontrolované osoby

Kontrolující územního inspektorátu Státní energetické inspekce pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice (dále SEI) pověřený v souladu s § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále zákon č. 255/2012 Sb.), Státní energetickou inspekcí, jako správním úřadem příslušným podle § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), kontrolou dodržování ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) u právnické osoby: [redacted] (dále kontrolovaná osoba), nevyhověl plně námítkám podaným dne 25.06.2024 (doplněným dne 22.07.2024 a 09.09.2024) kontrolovanou osobou v právním zastoupení [redacted] k protokolu o kontrole č. 3100903023 ze dne 03.06.2024, a postoupil je k dalšímu řízení v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb.

Po přezkoumání předmětného spisu (protokolu), podaných námitek a zdůvodnění kontrolujícího, vyřizují podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., námítky kontrolované osoby

t a k t o:

- námítky označené jako body 4.), 7.), 10.) a 11.) p ř i j í m á m a bude jim vyhověno dodatkem k protokolu,
- námítky označené body jako 1.), 2.) 3.), 5.), 6.), 8.), 9.), 12.) a 13.) zamítám jako nedůvodné a ostatní kontrolní zjištění obsažená v protokolu č. 3100903023 ze dne 03.06.2024 potvrzují.

Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba obecně v části I. uvedla co bylo předmětem kontroly, co bylo zjištěno kontrolním orgánem a jaký byl závěr protokolu s kterým kontrolovaná osoba nesouhlasí.

V části II. kontrolovaná osoba stručně uvedla důvody, proč nesouhlasí s protokolem SEI, neboť obsahuje nedostatky a nesprávnosti, které je třeba opravit dodatkem k protokolu ve smyslu § 21 zákona č. 255/2012 Sb., neboť nebyl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a SEI nesprávně vyložila právní pojmy.

V části III. kontrolovaná osoba podrobně zdůvodnila své námitky, které rozdělila do 13 okruhů:

1) Neoznačení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k provedení kontroly

Kontrolovaná osoba vytýká SEI absenci zákonného ustanovení vymezující její pravomoc k výkonu kontroly ve věci dodržování povinností daných § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., s tím, že pravomoc SEI je sice definována na str. 6 protokolu, ale tato se vztahuje pouze k výkonu kontroly ve věci dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro roky 2013 – 2022 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb.

2) Nedostatečné označení podkladů rozhodnutí v protokolu o kontrole

V tomto bodě kontrolovaná osoba poukazuje na nekonkrétní značení podkladů, ze kterých SEI při svých závěrech vycházela a že není zřejmé o jaké podklady se jedná. Následně kontrolovaná osoba ke každé položce uvedené na str. 2 protokolu č. 3100903023 u dokladu získaných při kontrole uvádí v čem spatřuje dle svého názoru nedostatky. Dále není kontrolovaná osoba spokojena s tím, že chybí odkazy na čísla listů v kontrolním spisu a vyjadřuje se k fotodokumentaci III. etapy FVE O [redacted] kde dle ní opět chybí odkaz na konkrétní fotografii a dále je dle ní odkaz na trestní spis Policie ČR nedostačující.

3) Kontrolní orgán označil jako podklady rozhodnutí neexistující podklady

Kontrolovaná osoba nesouhlasí s uvedením rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10.11. 2022, č.j. 6 To 61/2022-7854, jako podkladu pro zpochybnění uvedení FVE O [redacted] do provozu, neboť tento rozsudek byl zrušen Nálezem Ústavního soudu ze dne 09.05.2023, sp. zn. III. ÚS 236/23.

4) Kontrolní orgán vybral z trestního spisu selektivně důkazy, které jsou k tíži kontrolované osoby, a vůbec nevzal v úvahu důkazy, které naopak svědčí ve prospěch kontrolované osoby

Kontrolovaná osoba nesouhlasí s důkazy SEI, které podporují obžalobu a naopak, dle jejího názoru, pomíjí podklady, které by důkazy obžaloby vyvracely. Jako příklad uvádí znalecký posudek [redacted] z dubna 2016, který byl dle jejího sdělení, vyloučen pro podjatost.

5) Nedostatečné označení podkladů, z nichž vycházejí kontrolní zjištění

Kontrolovaná osoba opět odkazuje na obecné označování podkladů a žádá o určení konkrétních podkladů, ze kterých SEI dovozuje, že výrobce jednal podvodně. Dále žádá o jednoznačné označení podkladu, ze kterého SEI činí závěry, že střešní část FVE (pozn. III. etapa FVE O [redacted] neměla samostatné měření elektřiny.

6) Zjištění o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů nejsou správná

Kontrolovaná osoba v tomto bodu námitek zpochybňuje instalovaný výkon FVE O [redacted] který byl zjištěn a vyčíslen při fyzické kontrole ERÚ a převzat do spisu SEI, neboť konstrukce na kterých jsou instalovány fotovoltaické panely části výroby, umístěné na střeše haly, jsou zakrytovány a tudíž není možno odečíst štítky s jejich technickými údaji. Celkový instalovaný výkon tak byl stanoven na základě malého vzorku panelů ze střešní části.

7) Nebylo prokázáno dokončení III. etapy FVE O₁ (střešní části) až po 28. únoru 2011

Kontrolovaná osoba opět vyjadřuje svůj nesouhlas s použitím znaleckého posudku z dubna 2016, a v něm uvedených skutečností (termín proclení panelů, oprava střechy) jako rozhodného podkladu pro určení data uvedení FVE O₁ – III. etapa do provozu, stejně tak zpochybňuje v tomto spojení uzavření smlouvy o úhradě zeleného bonusu a vedení soukromé evidence z hlediska zákonnosti jejího pořízení a věrohodnosti údajů v ní uváděných, neboť soud se touto otázkou, s ohledem na způsob rozhodnutí o vině obžalovaných, vůbec nezabýval.

8) Střešní část FVE O₁ stejně jako pozemní část FVE O₁ (I. a II. etapa), měly a mají samostatné měření vyrobené elektřiny

Kontrolovaná osoba v této části námitek uvedla, že kontrolní orgán opět použil obecné označení podkladu, který dokládá, že FVE O₁ – III. etapa a FVE O₁ I. a II. etapa, nebyly osazeny samostatným měřením, přičemž dle názoru kontrolované osoby je z fotografií pořízených SEI v roce 2014 a 2015 jasně zřejmé, že obě části FVE O₁ samostatné měření instalováno měly. Toto dokládá i čestným prohlášením soudního znalce prof. a poukazuje na jednopólové schéma zapojení FVE, kde jsou místa měření vyznačena.

9) Zjištěná výše čerpané podpory nemá oporu v podkladech rozhodnutí

Kontrolovaná osoba poukazuje v této námitce na skutečnost, že proplacení podpory v protokolem vyčíslené výši 414 349 287,57 Kč je prokazováno měsíčními výkazy o výrobě elektřiny a doklady o výplatě podpory, což je dle jejího názoru nedostatečné, neboť jen připsání příslušných částek na účet výrobce lze považovat za prokazatelné přijetí nárokové podpory. Zároveň upozorňuje na to, že tato částka je v přímém rozporu s dokumenty uvedenými ve spise, které v tomto bodě dále nespecifikuje.

10) Kontrolní závěr v části III. na straně 14 protokolu o kontrole je v rozporu se zjištěnými skutečnostmi uvedenými v části II. bod 3 protokolu

Tato námitka se týká rozporu kontrolního závěru protokolu SEI v části III. na straně 14 protokolu se zjištěními uvedenými v části II. bod 3 protokolu, který kontrolovaná osoba spatřuje v tom, že nepřiměřený majetkový prospěch je počítán jen do 31.03.2022, ale podle závěru protokolu nepřislušel kontrolované osobě v kontrolovaných letech 2013-2022 vůbec. Zároveň kontrolovaná osoba striktně uvádí, že dle jejího názoru z její strany vůbec k porušení cenových předpisů nedošlo.

11) Nesprávné právní posouzení

V této námitce kontrolovaná osoba uvedla, že český právní řád neobsahoval v době uvádění jednotlivých etap FVE O₁ do provozu, žádnou legální definici pojmu „výrobní zdroj elektřiny“, tudíž není možno konstatovat na str. 10 protokolu, že se jedná o jednu provozovnu s jedním zdrojem, jak bylo uváděno na licenci na výrobu elektřiny č. . Objasnění tohoto pojmu tak přišlo až se zákonem č. 165/2012 Sb. (§ 2 odst. 2 písm. a), ve znění účinném od 01.01.2022, a také § 5 písm. b) vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění účinném od 01.01.2013. Dle kontrolované osoby je tedy nutno pohlížet na FVE O₁ jako na 2 zdroje, které měly od počátku samostatné měření, a i kdyby tedy byla FVE O₁ – III. etapa uvedena do provozu později než v roce 2010, zůstal by kontrolované osobě zachován nárok na podporu elektřiny vyrobené z pozemní části (I. a II. etapa).

12) Porušení zásady ne bis in idem

Kontrolovaná osoba konstatuje porušení zásady ne bis in idem, a to z toho důvodu, že nárok na vrácení podpory již byl uplatněn v trestním řízení vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 43 T 6/2018, a to Českou republikou – Ministerstvem průmyslu a obchodu, společností EG.D, a.s. a společností OTE, a.s., přičemž tito poškození byli se svými nároky trestním soudem odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Není tedy možné, aby byl tentýž nárok uplatněn před českými soudy a zároveň řešen jiným orgánem.

13) Kontrolní zjištění neobsahuje výslovné konstatování, že provedenou kontrolou nebylo zjištěno porušení jiných povinností kontrolované osoby, jejichž dodržování bylo předmětem kontroly
Dle kontrolované osoby chybí v závěru protokolu konstatování neporušení ostatních ustanovení zákona (§ 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb.), které byly rovněž předmětem kontroly.

V závěru námitek kontrolovaná osoba shrnula své námítky do šesti vět proti protokolu SEI.

Dále byly námítky ze dne 25.06.2024 doplněny kontrolovanou osobou dne 22.07.2024 a následně dne 09.09.2024. V námítkách ze dne 22.07.2024 kontrolovaná osoba uvedla, že doplňuje svůj bod 8. původních námitek s tím, že označuje další důkazy na podporu svého tvrzení týkající se instalace samostatných měření ve FVE Otín a odkazuje se na výpovědi čtyř osob, kteří vystupovali jako svědci v trestním řízení před Krajským soudem v Brně a tyto výpovědi jsou zaznamenány v protokolech. V námítkách ze dne 09.09.2024 kontrolovaná osoba zaslala SEI v přílohách na základě výzvy ze dne 06.08.2024 přehled elektroměrů a naměřenou výrobu v letech 2013-2022, cejch, kalibrace elektroměru Schneider a prohlášení o shodě týkající se elektroměru Schneider.

Stanovisko nadřízené osoby kontrolujících k námítkám:

ad1) Neoznačení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k provedení kontroly

SEI souhlasí s kontrolovanou osobou, že podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. má protokol o kontrole obsahovat označení ustanovení právního předpisu vymezujícího pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly. Pravomoc cenového kontrolního orgánu je uvedena na str. 8 protokolu, kde je uveden odkaz na ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb. ke kontrole dodržování věcných podmínek sice bez uvedení § 11 a § 12 zákona č. 526/1990 Sb., ale na ty je zase odkazováno na 1. straně protokolu. Nelze uvést, že by nebyla kontrolovaná osoba informována o pravomoci SEI, jako cenového orgánu, neboť už při zahájení kontroly prostřednictvím Oznámení o zahájení kontroly, č.j. SEI-16149/2023/31.101 ze dne 12.07.2023 byla kontrolovaná osoba informována o tom, že je zahájena cenová kontrola v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., a že jejím předmětem kontroly je i ustanovení § 11 a 12 zákona č. 526/1990 Sb. Nutno ještě upřesnit, že na str. 6 protokolu SEI, na kterou tato námitka odkazuje, je pouze fotodokumentace pořízená SEI (zřejmě kontrolovaná osoba myslela str. 8 protokolu)

ad2) Nedostatečné označení podkladů rozhodnutí v protokolu o kontrole

K tomuto je nutno uvést, že se kontrola SEI, jak vyplývá z výše uvedeného oznámení o zahájení kontroly ze dne 12.07.2023, týkala oprávněnosti čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené slunečním zářením ve výrobně kontrolované osoby, fotovoltaická elektrárna O₁ (dále FVE O₁), tudíž je zřejmé, že veškeré požadované a v protokole uvedené podklady se týkají této specifické činnosti výrobce, spol. Seznam získaných podkladů je na str. č.2 protokolu SEI rozdělen do oddílů dle jejich původu. Část podkladů získala SEI od kontrolované osoby na základě oznámení o zahájení kontroly ze dne 12.07.2023, kde byly definovány rovněž

pouze obecně, přičemž kontrolovaná osoba byla schopna je poskytnout bez obtíží a další žádosti o jejich upřesnění. Další část podkladů byla postoupena Energetickým regulačním úřadem (dále ERÚ) a operátorem trhu spol. OTE, a.s., se kterými byla kontrolovaná osoba v kontaktu, a tudíž si musí být vědoma, o jaké podklady toho konkrétního úřadu se jedná. Další část podkladů byla poskytnuta Krajským ředitelstvím Policie Jihočeského kraje a Krajským soudem v Brně. Od posledních dvou jmenovaných zdrojů nemají sice získané podklady v seznamu pořízených dokumentů jednoznačnou identifikaci, ovšem stěžejní podklady, o která SEI opírá svá zjištění, jsou následně konkrétně označeny v textu protokolu (viz např. str. 7 protokolu). V průběhu kontroly bylo také umožněno zplnomocněnému zástupci kontrolované osoby nahlížet do spisu a pořizovat si kopie všech podkladů, tudíž byl se všemi seznámen. K této námitce ještě doplňuji, že spis je veden elektronicky ve spisové službě, tudíž jsou jednotlivým elektronickým dokladům do něj vkládaným automaticky přiřazována pořadová čísla dokumentu ve spisu. Co se týče fotografie měření III. etapy, je v tomto smyslu námitka, po doložení Rozhodnutí ERÚ č.j. 14290-18/2010-ERÚ, bezpředmětná, neboť tímto dokumentem byl této etapě přiznán den vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tj. 15.11.2023, což znamená, že v kontrolovaném období neměla nárok na čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené slunečním zářením. Přesto je nutno podotknout, že z fotodokumentace pořízené SEI v 08/2014 a 01/2015 je zřejmé, že TS3 byla v tomto období osazena multimetrem Schneider electric PowerLogic PM710 resp. PM800, který slouží jen jako rozvaděčové měření provozních veličin, není stanoveným měřidlem dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 505/1990 Sb.), kontrolovaná osoba k nim nedoložila ověření o správnosti měření a měřidla nebyla ani opatřena úředními značkami potvrzující toto ověření. Stejně tak při místním šetření SEI v roce 2024 pak byl v TS3 zdokumentován dodatečně instalovaný elektroměr Carlo Gavazzi EM 21 (zřejmě se jednalo elektroměr zmiňovaný v čestném prohlášení pro spol. OTE, a.s. – viz zmínka v odůvodnění k námitce č. 8), který podmínky zákona č. 505/1990 Sb. rovněž nesplňuje (viz odůvodnění k námitce č. 8). Jako nadřízená osoba kontrolujících považuji odkaz na trestní spis Policie ČR s přesným uvedením čísla jednacího, jako dostatečně určující i s ohledem na ustálenou praxi správního orgánu a naplnění ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, týkající se vedení spisů.

ad3) Kontrolní orgán označil jako podklady rozhodnutí neexistující podklady

Z obsahu Nálezu Ústavního soudu ze dne 09.05.2023, sp. zn. III. ÚS 236/23 vyplývá, že rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10.11.2022, č.j. 6 To 61/2022-7854 řešil pouze otázku vyčíslení škody způsobené podvodným jednáním, přičemž nijak nezpochybňoval zločin podvodu spáchaný kontrolovanou osobou, resp. jejím jednatelem (který byl konstatován rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 43 T 6/2018-7750 ze dne 20.07.2022). Skutečnost, že byl zrušen nic nemění na jeho podstatě, tedy že vzniklá škoda, o kterou v tomto rozsudku šlo, vznikla účelově zpracovanými dokumenty předkládanými k žádosti o vydání licence na III. etapu FVE O³ Tento rozsudek vrchního soudu byl uveden na str. 5 protokolu pouze jako jeden z několika dokladů prokazující neoprávněné udělení licence na FVE O³ – III. etapa s datem uvedení do provozu v roce 2010 z důvodu účelově zhotovených dokladů prokazujících dokončení a zprovoznění této části FVE.

ad4) Kontrolní orgán vybral z trestního spisu selektivně důkazy, které jsou k tíži kontrolované osoby, a vůbec nevzal v úvahu důkazy, které naopak svědčí ve prospěch kontrolované osoby

Po sepsání protokolu č. 3100903023 obdržela SEI sdělení Energetického regulačního úřadu ze dne 10.06.2024, č.j. 01896-53/2024-ERU, dle kterého došlo Rozhodnutím ze dne 14.11.2023, č.j. 14290-18/2010-ERU ke změně data oprávnění k výkonu licencované činnosti ve vztahu

k provozovně evid. č. 2 s názvem FVE O₁₂₃₄ (pozn. III. etapa FVE O₁₂₃₄). V rozhodnutí o udělení licence č. 123456789 je uveden termín zahájení licencované činnosti u této provozovny, den nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tedy 15.11.2023. Tímto má SEI za jednoznačně prokázané, že FVE O₁₂₃₄ – III. etapa nebyla uvedena do provozu v roce 2010, a žádné další podklady k potvrzení tohoto zjištění nejsou nutné, tudíž ani zpochybnění dotčeného znaleckého posudku kontrolovanou osobou na toto nemá vliv. Dodatečně zjištěná skutečnost bude v souladu s § 21 zákona č. 255/2012 Sb. uvedena v dodatku k protokolu.

ad5) Nedostatečné označení podkladů, z nichž vycházejí kontrolní zjištění

Skutečnost, že závěry předchozích kontrol, míněno kontroly SEI a ERÚ, byly založeny na podvodných dokladech jednoznačně vyplývají z rozsudku Krajského soudu v Brně, č.j. 43 T 6/2018-7750, který konstatoval úmyslné uvádění nepravdivých údajů při zprovoznění celkového instalovaného elektrického výkonu FVE O₁₂₃₄. Konkrétně jsou pak tyto dokumenty jmenovány v závěru posledního odstavce na str. č. 5 protokolu. Co se týče samostatného měření střešní části, odkazují na odůvodnění k námitce č. 8.

ad6) Zjištění o počtu, typu a výkonu fotovoltaických panelů nejsou správná

Protokol Energetického regulačního úřadu č. POZE_PR_002815, č.j. 02476-10/2015-ERU, ze dne 18.05.2015, který vychází z fyzické prohlídky pozemní i střešní instalace ve dnech 25.-26.03.2015, konstatuje počty fotovoltaických panelů a jejich jednotkové výkony zjištěné při místním šetření 9 pracovníků ERÚ a dalších 5 přizvaných osob (např. zástupců Vojenského technického ústavu). Námitkami proti obsahu tohoto protokolu zpochybňovala kontrolovaná osoba pouze způsob výpočtu instalovaného výkonu (který byl dle ERÚ stanoven z počtu instalovaných panelů a jejich jmenovitého výkonu), nikoliv počty panelů a jejich jmenovité výkony. Tyto námitky byly ERÚ zamítnuty. SEI tedy nemá důvod zpochybňovat zjištění učiněná ERÚ, jako orgánem příslušným k posuzování plnění technických podmínek provozování FVE a oprávněným k udělování licencí na výrobu elektřiny dle § 8 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a proto ERÚ zjištěná data považuje SEI za správná a převzala je do kontrolního spisu č. 3100903023.

ad7) Nebylo prokázáno dokončení III. etapy FVE O₁₂₃₄ (střešní části) až po 28. únoru 2011

Po sepsání protokolu obdržela Státní energetická inspekce sdělení ERÚ ze dne 10.06.2024, č.j. 01896-53/2024-ERU, dle kterého došlo Rozhodnutím ze dne 14.11.2023, č.j. 14290-18/2010-ERU ke změně data oprávnění k výkonu licencované činnosti ve vztahu k provozovně evid. č. 2 s názvem FVE O₁₂₃₄ (pozn. III. etapa FVE O₁₂₃₄, rozhodnutí o udělení licence č. 123456789 kdy termín zahájení licencované činnosti u této provozovny nastává dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tedy 15.11.2023. Tímto má SEI za jednoznačně prokázané, že FVE O₁₂₃₄ – III. etapa, na kterou byl uplatňován nárok na podporu pro výrobu elektřiny s výkonem nad 30 kW uvedené do provozu v roce 2010, nesplnila věcné podmínky bodu (1.9) cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2009, neboť na základě tohoto rozhodnutí ERÚ byla uvedena do provozu až v roce 2023, nikoliv tedy v roce 2010, a žádné další podklady k potvrzení tohoto zjištění nejsou nutné, tudíž ani zpochybnění dotčeného znaleckého posudku, datum uzavření smlouvy na čerpání zeleného bonusu apod. na toto nemají vliv, stejně tak věrohodnost či zákonnost získání dalších dokumentů.

bod (1.9) cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009, ve znění pozdějších předpisů:

*„U nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy **výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence** a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory*

formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.“

Dodatečně zjištěná skutečnost bude v souladu s § 21 zákona č. 255/2012 Sb. uvedena v dodatku k protokolu.

Dále ke kontrolovanou osobou zpochybňovanému dokladu prokazující proclení panelů o výkonu 235 Wp uvádím, že tento je konkrétně označen na str. č. 7 protokolu SEI č. 3100903023 v závěru prvního odstavce a vzhledem k tomu, že si zplnomocněný právní zástupce kontrolované osoby vyžádal možnost nahlížet do spisu a pořizovat si kopie všech dokumentů, musí si být kontrolovaná osoba vědoma, že tento dokument je součástí spisu a musí být schopna ho identifikovat. Dále, soukromá evidence o instalaci panelů na střechu haly (v protokolu dokument chybně označen ATT3404D, správně ATT3YOYD, a přesto kontrolovaná osoba jeho obsah správně použila), která dle námitek neprokazuje, že se týká FVE O₁ se jednoznačně zabývá FVE C₁ a to z toho důvodu, že už je to patrné z názvu souboru „O₁ střecha E3 – počty panelů v sektorech“ a že jsou ve sloupci „dodělat panely vel C₁“ a „dodělat kraje vel O₁“ vyčísleny počty chybějících panelů s poznámkou, že dne 16.02.2011 byl zadán do výroby zbytek panelů do ideálního počtu 5 174 (včetně dvou řad "O₁"). Rovněž dokument ATT8GZ2D se prokazatelně týká kontrolované osoby, a to nejen tím, že je zde u grafu s výrobou uvedena zkratka OGP (O₁ G₁ P₁), výkon 3, 46 MW odpovídá licencovanému výkonu této FVE, „dodávka HXF“ je dodávka společnosti Hexfilm s.r.o., které společnost O₁ vystavovala faktury, ale hlavně hodnotami, zde uvedenými, které odpovídají hodnotám vykazovanými u spol. OTE, a.s. Poznámka na listu 2011 o „elektroměru střecha“ nic nevypovídá o jeho instalaci, provedení či ověření správnosti jeho měření; současně je zde navíc uvedeno „lovato střecha“, přičemž dle fotodokumentace z kontroly SEI roku 2014 je patrné, že v několika rozvaděčích jsou osazeny mutimetry Lovato DMK 3, což jsou jen rozvaděčové analyzátoři provozních veličin nikoliv elektroměry, nejedná se tedy o stanovená měřidla (viz odůvodnění k námitce č. 8).

ad8) Střešní část FVE O₁ (III. etapa), stejně jako pozemní část FVE O₁ (I. a II. etapa), měly a mají samostatné měření vyrobené elektřiny

Co se týče odkazu na obecné označení podkladů, v tomto případě fotografií, je kontrolní orgán toho názoru, že kontrolovaná osoba, jako provozovatel FVE a držitel licence na výrobu elektřiny je schopna na fotografiích identifikovat ty snímky, kde je zdokumentováno jaké je její zařízení (část) FVE a kde je/není zobrazeno měření (elektroměr). Podle sdělení spol. OTE, a.s. ze dne 21.06.2023 předala kontrolovaná osoba v rámci vzájemné komunikace čestná prohlášení a informace o instalaci samostatného měření umožňující čerpat podporu alespoň na část výroby, a to FVE O₁ – I. a II. etapa, která jí byla na základě rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 43 T 6/2018-7750 ze dne 20.07.2022, s vyznačenou doložkou nabytí právní moci výroku o vině a trestu ke dni 20.07.2022, ze strany spol. OTE, a.s. zablokována. V průběhu kontroly SEI zaslala kontrolovaná osoba čestné prohlášení bývalého soudního znalce O₁ ze dne 16.05.2023, který pro kontrolovanou osobu vypracoval znalecký posudek č.j. 05/2012 uh k závadám elektronického řídicího systému FVE O₁. Tento posudek však řešil pouze příčinu závady polohovacího systému trackerů, tedy pouze I. a II. etapu FVE O₁ (III. etapou se nezabýval) a s tím možnou spojenou chybou řídicího systému, a žádnou zmínku o samostatném měření výroby elektřiny z každého zdroje neobsahuje.

Dále kontrolovaná osoba v otázce měření odkazuje na jednopólové schéma FVE (z 06/2010, zpracované tedy před výstavbou FVE), kde je skutečně vyznačeno v případě TS1 měření „dodané energie“, u TS2 měření „dodané energie“ a měření „spotřeby energie“ Hexfilm, u TS3 pak jen

měření „dodané energie“ s tím, že je na hranici vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a výrobce umístěno ještě jedno společné obchodní měření množství elektřiny dodané ze všech etap FVE O₂ do sítě. Tento dokument však nespécifikuje, jaké měřicí zařízení má zde být instalováno a už vůbec nezaručuje, že jím navrhované řešení bude zrealizováno. Podle cenových rozhodnutí ERÚ platných v kontrolovaném období *může výrobce, v případě uvedení do provozu dalšího výrobního zdroje elektřiny nebo více výrobních zdrojů v rámci výroby elektřiny, nebo splňuje-li jeden či více výrobních zdrojů elektřiny v rámci jedné výroby elektřiny podmínky pro uplatnění odlišných podpor, uplatňovat odlišnou podporu pro jednotlivé výrobní zdroje elektřiny za předpokladu, že zajistí samostatné měření výroby elektřiny vyrobené z každého výrobního zdroje elektřiny v souladu s jiným předpisem (vyhláška č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů, která byla od 01.01.2021 nahrazena vyhláškou č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, ve znění pozdějších předpisů). V případě neosazení samostatného měření může výrobce elektřiny uplatňovat za celou výrobu elektřiny pouze nejnižší výši podpory při výběru z více možných podpor.* Podle § 5 odst. 5 této vyhlášky (dříve § 2 odst. 8 vyhlášky č. 82/2011 Sb.) musí výrobce pro uplatnění podpory elektřiny z podporovaných zdrojů podle zákona o podporovaných zdrojích energie (zákon č. 165/2012 Sb.), formou ročního zeleného bonusu zajistit u výroby elektřiny samostatné měření vyrobené elektřiny alespoň měřením typu C kategorie C4. Vzhledem k tomu, že na základě těchto údajů je vyplácena spol. OTE, a.s. podpora k ceně elektřiny vyrobené slunečním zářením, musí se dle zákona č. 505/1990 Sb. jednat o stanovené měřidlo, tedy s prvotním a následným ověřováním správnosti měření, v případě MID směrnice (směrnice EU č. 2014/32/EU-viz níže) s Prohlášením o shodě. Rovněž zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.) v ustanovení § 11a odst. 1 písm. a) *ukládá výrobci povinnost měřit za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny vyrobenou elektřinu zvlášť z každého druhu obnovitelného zdroje nebo druhotného zdroje stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii a dále v § 11a odst. 4 zákona č. 165/2012 Sb. je uložena povinnost udržovat a provozovat toto měřicí zařízení s platným ověřením podle zákona o metrologii.* Při zahájení kontroly předložila kontrolovaná osoba Osvědčení o shodě k elektroměrům Carlo Gavazzi Controls SpA s datem 03.02.2010 (Konformitätsbescheinigung č. 20100021), které má potvrzovat plnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/32/EU ze dne 26.02.2014 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání měřidel na trh, dříve Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/22/ES ze dne 31.03.2004 (Směrnice pro měřicí přístroje) - MID směrnice, a nahrazovat tak prvotní ověření správnosti měření tohoto zařízení. Dle SEI pořízené fotodokumentace v 08/2014, 01/2015 byly tyto elektroměry využívány pro měření svorkové výroby na TS1 a TS2, a dle fotodokumentace z místního šetření v 03/2024 byl tento typ elektroměru umístěn i na TS3 (vedle multimetrů Schneider electric). Množství s nárokem na podporu pak bylo výrobcem stanoveno jako celkové množství elektřiny dodané do distribuční sítě (ze všech tří etap společně) navýšené o množství vykazované jako lokální spotřeba, od roku 2021 do 03/2022 pak nárokováné množství odpovídalo dodávce všech tří etap do sítě (z důvodu rozdílného data uvedení do provozu mělo být však rozděleno na množství společné pro TS1 a TS2 a množství z TS3), neboť lokální spotřeba již nebyla vykazována. Na žádném z těchto měřících zařízení umístěných v TS1, TS2 a TS3 však nebylo umístěno označení shody „CE“ a doplňkovým metrologickým označením (velké písmeno „M“ a poslední dvě číslice roku, ve kterém bylo označení umístěno, to celé v rámečku), a rovněž nebylo opatřeno zajišťovací značkou výrobce, což je, dle návodu k použití elektroměru EM21 72D MID, podmínkou pro posouzení měřidla jako měřidla plnění požadavky zákona č. 505/1990 Sb. Ačkoliv pouhá absence označení shody nemusí dle článku 45 směrnice MID (směrnice č. 2014/32/EU) znamenat

okamžité vyloučení tohoto měřidla z trhu, ustanovení § 7 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel a měření, ve znění pozdějších předpisů, striktně odstranění nebo znehodnocení úřední značky považuje za zánik platnosti ověření stanoveného měřidla. Nelze tedy žádný z výše uvedených elektroměrů považovat za stanovené měřidlo dle zákona č. 505/1990 Sb. a nelze je tedy ani využít pro fakturaci odděleného množství elektřiny nárokovaného z TS1 a TS2 a množství z TS3, a tudíž ani nelze aplikovat výše uvedené ustanovení cenového rozhodnutí ERÚ a kontrolované osobě tak zelený bonus pro žádnou z realizovaných etap nepřísluší.

ad9) Zjištěná výše čerpané podpory nemá oporu v podkladech rozhodnutí

Operátor trhu s energií spol. OTE, a.s., jako akciová společnost ve vlastnictví České republiky, vystavovala na základě výrobcem zpracovaných měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, v tomto případě slunečním zářením, doklady o výplatě podpory. Vyplácená částka byla odesílána na účet kontrolované osoby č. 000000-1002436534/2700 ve dvou splátkách s konkrétními daty splatnosti uvedenými na dokladu o výplatě podpory příslušnému danému období. Dne 12.07.2023 potvrdila společnost OTE, a.s. Státní energetické inspekci, že veškeré platby za podporu nárokovanou společností [redacted] (kontrolovanou osobou) v letech 01/2013 až 12/2022 jí byly uhrazeny. Tím má SEI za prokázané, že částky nárokované kontrolovanou osobou jí byly proplaceny.

ad10) Kontrolní závěr v části III. na straně 14 protokolu o kontrole je v rozporu se zjištěnými skutečnostmi uvedenými v části II. bod 3 protokolu

Protokol SEI byl vydán dne 03.06.2024 a k tomuto dni nebylo SEI známo, že ERÚ vede licenční řízení týkající se změny licence kontrolované osoby a ani sama kontrolovaná osoba tuto skutečnost ve svých vyjádřeních v průběhu kontrolního řízení neuvedla. V souvislosti s nově zjištěnými skutečnostmi, tzn. sdělením ERÚ ze dne 10.06.2024, č.j. 01896-53/2024-ERU, dle kterého došlo Rozhodnutím ze dne 14.11.2023, č.j. 14290-18/2010-ERU ke změně data oprávnění k výkonu licencované činnosti ve vztahu k provozovně evid. č. 2 s názvem FVE O [redacted] (pozn. III. etapa FVE O [redacted], rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] kdy termín zahájení licencované činnosti u této provozovny nastává dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tedy 15.11.2023, bude v dodatku k protokolu SEI č. 3100903023 v souladu s § 21 zákona č. 255/2012 Sb. přehodnocena i výše nepřiměřeně získaného majetkového prospěchu a doba jeho trvání.

ad11) Nesprávné právní posouzení

Tato námitka je nadřízenou osobou kontrolujících přijata především s ohledem na skutečnosti uvedené v odůvodnění k námitkám č. 7 a 8 a bude tato část protokolu změněna dodatkem k protokolu v souladu s § 21 zákona č. 255/2012 Sb.

ad12) Porušení zásady ne bis in idem

Kontrola SEI byla zahájena na základě podnětu od spol. OTE, a.s. zn. 2023/O/669 ze dne 21.06.2023 s tím, že operátor trhu eviduje vydání pravomocného trestního rozhodnutí věcně příslušného trestního soudu, jehož závěry byla zpochybněna zákonnost licence na výrobu elektřiny udělené Energetickým regulačním úřadem a žádá o prověření oprávněnosti čerpání podpory. Dle rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 43 T 6/2018-7750 spáchala právnická osoba [redacted] (kontrolovaná osoba) zločin podvodu podle § 209 odst. 1 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Oproti tomu je výsledkem kontroly Státní energetické inspekce porušení zákona č. 526/1990 Sb. z důvodu nedodržení věcných podmínek čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené z podporovaného zdroje, tedy neplnění povinností vyplývajících z tohoto zákona. Nejedná se tedy o další trestní stíhání této společnosti za stejný skutek. Výše uvedený rozsudek

sám ve svém textu odkazuje operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s., na jehož podnět byla kontrola ze strany SEI zahájena, v případě náhrady škody, na řízení ve věcech občanskoprávních. Vzhledem k tomu, že v kontrolním řízení dle zákona č. 255/2012 Sb. se nerozhoduje o právech a povinnostech kontrolované osoby, neboť kontrola a přestupkové řízení jsou dva zcela samostatné procesní instituty, které byť se doplňují a existují mezi nimi určité spojitosti, slouží každý jinému cíli. Teprve po ukončení kontroly (tj. sepsání protokolu, popřípadě ukončení řízení o námitkách kontrolovaných osob) může (ale nemusí) následovat přestupkové řízení, jehož výsledkem je správní rozhodnutí, kterým je rozhodováno o právech a povinnostech kontrolovaných osob.

ad13) Kontrolní zjištění neobsahuje výslovné konstatování, že provedenou kontrolou nebylo zjištěno porušení jiných povinností kontrolované osoby, jejichž dodržování bylo předmětem kontroly

Podle 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb. má být uvedeno v protokole o kontrole *kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí*. Je tedy zřejmé, že právní předpisy, které byly kontrolovány a nebyly protokolem citovány jako porušené, zjevně porušené nebyly. Tento postup kontrolního orgánu týkající se „neuvádění“ ustanovení, které nebyly porušeny je zavedenou běžnou praxí u SEI.

Obsah těchto doplněných námitek kontrolované osoby ze dne 22.07.2024 a 09.09.2024 byl začleněn do námítky týkající se bodu 8) původních námitek a jejich vypořádání je zahrnuto v reakci nadřízené osoby kontrolujících pod bodem ad8) a pod bodem ad2) týkající se elektroměru Schneider.

Na základě přezkoumaných námitek a v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. bude provedeno došetření věci a bude vydán Dodatek k protokolu SEI **do 30 dnů** ode dne vyřízení námitek kontrolované osoby.

Oznámením č.j. SEI-22155/2024/31.100 byla prodloužena lhůta pro vyřízení námitek do 08.11.2024 z důvodu zvlášť složitého případu, přičemž o této skutečnosti byla kontrolovaná osoba v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. vyrozuměna. Jako nadřízená osoba kontrolujících jsem zvážila všechny důvody uvedené v námitkách k protokolu SEI, a proto jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto vyřízení námitek.

Poučení:

Toto vyřízení námitek je podle § 18 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. konečné.

Ing.Bc. Pavlína Tomanová
ředitelka územního inspektorátu

(elektronicky podepsáno)