



STÁTNÍ  
ENERGETICKÁ  
INSPEKCE

Územní inspektorát  
pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina  
Lipenská 17  
370 01 České Budějovice



Vaše zpráva zn. / ze dne:  
19.12.2024(10.01.2025)

Naše zn.:  
SEI-0996 /2025/31.100  
3100903023

Vyřizuje:  
Ing.Bc. Tomanová

Č. Budějovice dne:  
15.01.2025

### Vyřízení námitek kontrolované osoby

Kontrolující územního inspektorátu Státní energetické inspekce pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice (dále SEI) pověřený v souladu s § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále zákon č. 255/2012 Sb.), Státní energetickou inspekcí, jako správním úřadem příslušným podle § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.) s přihlédnutím k čl. II. bodu 1 zákona č. 265/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kontrolou dodržování ustanovení zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) u právnické osoby [REDACTED] (dále kontrolovaná osoba), nevyhověl plně námítkám podaným dne 19.12.2024 (doplněným dne 10.01.2025) kontrolovanou osobou v právním zastoupení [REDACTED] k Dodatku č. 1 k protokolu SEI č. 3100903023 dne 02.12.2024, a postoupil je k dalšímu řízení v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb.

Po přezkoumání předmětného spisu (protokolu, dodatku č. 1 k protokolu), podaných námitek a zdůvodnění kontrolujícího, vyřizují podle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., námítky kontrolované osoby

### t a k t o:

uvedené námítky z a m í t á m a kontrolní zjištění obsažené v Dodatku č. 1 k protokolu č. 3100903023 ze dne 02.12.2024 potvrzují.

### Odůvodnění:

Kontrolovaná osoba ve svých námítkách uvedla, že nevidí důvod pro rozlišení kontrolovaného období na období od 01.01.2013 do 31.03.2022 („první období“) a období od 01.4.2022 do 31.12.2022 („druhé období“) a s tím spojené odlišné právní posouzení zjištěného stavu. Dále

kontrolovaná osoba nesouhlasí s vyhodnocením instalovaných měřidel na TS1, TS2 a TS3 jako měřidel, které nesplňují podmínky pro jejich použití jako měřidel fakturačních, neboť kontrolní orgán neuvedl v čem konkrétně nevyhovují, dále se kontrolovaná osoba odkazuje na komunikaci mezi SEI a Českým metrologickým institutem. Kontrolovaná osoba uvádí, že předložila Prohlášení o shodě č. 20100021 ze dne 03.02.2010 k elektroměrům nainstalovaným v TS1, TS2 a TS3, a že shoda byla posouzena postupem F. Na závěr svých námitek kontrolovaná osoba uvedla, že nesouhlasí s použitím § 11a zákona č. 165/2012 Sb. pro podporu závěru SEI o nesplnění věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími ERÚ, neboť toto ustanovení zákona nabylo účinnosti až od ledna 2016 a nelze ho tedy aplikovat po celé kontrolované období. Kontrolovaná osoba požaduje úpravu závěru protokolu a dodatku ve smyslu, že kontrolní orgán nezjistil žádné pochybení ze strany kontrolované osoby při uplatnění podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro FVE OTE za celé kontrolované období let 2013 až 2022.

### **Stanovisko nadřízené osoby kontrolujících k námitkám:**

Kontrola dodržování ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. a s tím spojených cenových rozhodnutí stanovujících podmínky čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené slunečním zářením u kontrolované osoby byla provedena z podnětu společnosti OTE, a.s. Na základě rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 43 T 6/2018-7750 ze dne 20.07.2022, s vyznačenou doložkou nabytí právní moci výroku o vině a trestu ke dni 20.07.2022, který spol. OTE, a.s. jako operátor trhu, obdržela dne 22.08.2022, byla kontrolované osobě, jako výrobci elektřiny od 01.04.2022 zablokována možnost čerpání podpory v plné výši, tzn. na všechny tři etapy výstavby FVE OTE neboť k datu zaslání rozsudku bylo nevypořádaným obdobím právě období od 01.04.2022. Na žádost kontrolované osoby bylo umožněno v systému CS OTE (provozuje operátor trhu) nárokovat provozní podporu za období od 01.04.2022 do 31.12.2022 za podmínky, že kontrolovaná osoba, jako výrobce bude nárokovat provozní podporu pouze na elektřinu vyrobenou z výrobního zdroje s instalovaným výkonem 2,27838 MW. Kontrolovaná osoba, jako výrobce elektřiny, v rámci vzájemné komunikace předala dle sdělení spol. OTE, a.s. do CS OTE čestná prohlášení a **informace o instalaci samostatného měření** jako naplnění této podmínky.

Vzhledem k tomu, že na fotodokumentaci z časových období srpen 2014 a leden 2015 je na TS3 patrný pouze multimeter Schneider electric (bez doložení ověření správnosti měření) a až na fotografiích z března 2024 je patrný elektroměr Carlo Gavazzi EM 21 (viz následující odstavec o měření), přičemž již v této době nebyl umístěn na TS2 (kdy byl původně určen na měření „spotřeby energie“, která byla ukončena k roku 2021), považuje ho SEI za elektroměr zmíněný ve sdělení spol. OTE, a.s. a hodnotí ho jako dodatečně instalovaný za účelem plnění podmínky čerpání podpory. Toto konstatování však nic nemění na skutečnosti, že se jedná o měřidlo, které neplní požadavky zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů. Z této skutečnosti je rovněž zřejmé, že sama spol. OTE, a.s. podmiňuje čerpání podpory pro zdroje s rozdílným rokem uvedení do provozu umístěním samostatného měření, což odpovídá obsahu věcné podmínky uvedené v bodu (5.4) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2021, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR ERÚ č. 6/2021). Obdobně byla obsažena stejná cenová věcná podmínka v bodě (1.4) cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v letech 2013 – 2021.

Z výše uvedeného vyplývá, že do 31.03.2022 byl kontrolovanou osobou čerpán zelený bonus na všechny tři etapy výstavby, tudíž na části, které byly uvedeny do provozu s odlišnými daty - rokem 2010 a 2023, a od 01.04.2022 pak nárokovala kontrolovaná osoba, jako výrobce elektřiny podporu pouze na část uvedenou do provozu v roce 2010. Z tohoto důvodu bylo SEI kontrolované období rozděleno rovněž na „první období“ a „druhé období“ a podle toho i právně

posuzováno při plnění podmínek čerpání podpory dle cenových rozhodnutí platných v kontrolovaném období, tzn. v „první období“ dle bodu (5.4) CR ERÚ č. 6/2021 v roce 2022, neboť byl ke zdroji uvedenému do provozu v roce 2010 přidán zdroj s rokem uvedení do provozu v roce 2023 (obdobně CR ERÚ v letech 2013 – 2021) a „druhé období“ dle bodu (5.2) CR ERÚ č. 6/2021, kdy byla nárokována podpora pouze na jeden zdroj s rokem uvedení do provozu v roce 2010. Vzhledem k tomu, že zprovozněním střešní instalace byl uveden do provozu další výrobní zdroj, což řeší bod (5.4) CR ERÚ č. 6/2021 (obdobně bod (1.4) cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v letech 2013 – 2021), byl v „prvním období“ aplikován právě tento bod cenového rozhodnutí ERÚ. Vzhledem k tomu, že ohledně podmínek čerpání podpory po 01.04.2022 probíhala vzájemná komunikace mezi kontrolovanou osobou a spol. OTE, a.s., a rovněž toto zlomové datum bylo několikrát obsaženo v textu dodatku k protokolu, musí být důvod rozdělení kontrolovaného období, a tím i odlišného právního posouzení, kontrolované osobě jako výrobci elektřiny zřejmý, a proto nepovažuje kontrolní orgán za nutné tuto otázku více komentovat.

Co se týče měření výroby elektřiny, bylo již podrobně popsáno v dodatku č. 1 k protokolu 3100903023. Bod (5.4) i (5.2) CR ERÚ č. 6/2021 (obdobně cenová rozhodnutí v letech 2013 až 2021) shodně odkazují na vyhlášku č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (do 31.12.2020 byla účinná vyhláška č. 82/2011 Sb.). Podle § 5 odst. 5 této vyhlášky musí výrobce pro uplatnění podpory elektřiny z podporovaných zdrojů podle zákona o podporovaných zdrojích energie, formou ročního zeleného bonusu zajistit u výroby elektřiny samostatné měření vyrobené elektřiny alespoň měřením typu C kategorie C4. Měření vyrobené elektrické energie lze zajistit pouze měřidlem (elektroměrem). Problematiku zajištění jednotnosti a správnosti měřidel a měření upravuje obecně zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 505/1990 Sb.). V § 3 odst. 3 zákona č. 505/1990 Sb., jsou definována stanovená měřidla jako měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam

a) **v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci...**

f) při ochraně jiných veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

Druhový seznam stanovených měřidel, která podléhají schvalování typu a ověřování, je uveden v příloze k vyhlášce č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, včetně doby platnosti ověření jednotlivých druhů měřidel. Pod položkou **5.1 Měřidla elektrických veličin** jsou zde pro měření elektrické energie uvedeny různé druhy elektroměrů. Stanovené měřidlo může být dle § 11 odst. 1 zákona č. 505/1990 Sb. pro daný účel používáno jen po dobu platnosti provedeného ověření. Z fotodokumentace pořízené SEI v srpnu 2014, lednu 2015 i v březnu 2024 je zřejmé, že v TS1, TS2 i v TS3 byly umístěny pouze multimetry Schneider electric PowerLogic PM710 resp. PM800, které slouží jen jako rozvaděčové měření provozních veličin a nejsou stanovenými měřidly dle zákona č. 505/1990 Sb., a elektroměry Carlo Gavazzi EM 21, ke kterým kontrolovaná osoba doložila Osvědčení o shodě s datem 03.02.2010 (Konformitätsbescheinigung č. 20100021), jenž má potvrzovat plnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/32/EU ze dne 26.02.2014 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se dodávání měřidel na trh, dříve 2004/22/EC (Směrnice pro měřící přístroje - MID směrnice), a nahrazovat tak prvotní ověření správnosti měření tohoto zařízení. Na žádném z těchto měřících zařízení však nebylo umístěno označení shody „CE“ s doplňkovým metrologickým označením (velké písmeno „M“ a poslední dvě číslice roku, ve kterém bylo označení umístěno, to celé v rámečku), a rovněž kontrolovaná osoba sama nedoložila žádný snímek elektroměru či dokument, který by prokazoval, že uvedené přístroje toto označení nesou. Zásadní však je, že tyto elektroměry **nebyly opatřeny zajišťovací značkou zamezující demontáži displeje – úřední značkou.**

V dodatku k protokolu bylo nesprávně označeno „zajišťovací značka výrobce“, ale logicky vyplývá i z následujícího textu v dodatku, který již zmiňuje pouze úřední značku) – viz *spodní obrázky na str. 4 vyjádření Českého metrologického institutu*, která je dle návodu k použití elektroměru EM21 72D MID, **podmínkou pro posouzení měřidla jako měřidla plnicího požadavky zákona o metrologii. Přístroj pro fakturační měření tedy musí být ověřen a zaplombován certifikačním orgánem**, jinak ho nelze používat jako stanovené měřidlo. Stejně tak odstranění nebo znehodnocení úřední značky, považuje ustanovení § 7 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 262/2000 Sb., kterou se zajišťuje jednotnost a správnost měřidel, striktně za zánik platnosti ověření stanoveného měřidla.

Z vyjádření Českého metrologického institutu ze dne 09.08.2024:

*„Provedení značky je zmiňováno v technické dokumentaci k výrobku s tím, že elektroměr uváděný na trh posouzením shody jako stanovený výrobek musí být zajištěn ještě i další zajišťovací značkou (plombou) zamezující demontáži displeje, na jehož zadní straně se nachází přepínač blokující přístup umožňující parametrizaci přístroje. Odstranění této plomby (v terminologii právní úpravy metrologie se jedná o úřední značku) aktivuje ve smyslu § 7 odst. 2 vyhlášky č. 262/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jeden z důvodů pro konec platnosti ověření (nebo pro konec akceptace aktu posouzení shody).“*

Nelze tedy žádný z výše uvedených elektroměrů považovat za stanovené měřidlo dle zákona č. 505/1990 Sb. a nelze je tedy ani využít pro fakturaci odděleného množství elektřiny nárokovaného z TS1 a TS2 a množství z TS3.

SEI si je vědoma, že předmětem kontroly nebyla ustanovení zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a že předmětné ustanovení § 11a nebylo v účinnosti celé kontrolované období, proto tento právní předpis uvedla v dodatku protokolu pouze jako podpůrný. Zásadní je, že v případě čerpání podpory k ceně elektřiny se jedná o závazkový vztah, a tudíž se na tento akt vztahují požadavky obecného právního předpisu, tzn. zákona č. 505/1990 Sb., i když se na něj daná cenová rozhodnutí přímo neodkazují, které kontrolovaná osoba v kontrolovaném období neplnila. Tato skutečnost již byla konstatována v protokolu č. 3100903023 s tím, že byla obecně zjištěna absence měření (neboť instalované měřící zařízení nelze považovat za měření vyhovující) a následně byla podrobně popsána v dodatku č.1 k tomuto protokolu. Kontrolní orgán tedy své závěry v oblasti měření v dodatku k protokolu nepřehodnotil, pouze upřesnil, z jakého důvodu instalované měřící přístroje nepovažuje za měření vyhovující cenovým předpisům. Komunikace s Českým metrologickým institutem neprokazuje nejednoznačnost názoru na tuto věc, naopak potvrzuje názor SEI, že instalovaná měřící zařízení kontrolovanou osobou nejsou stanovenými měřidly.

Kontrolovaná osoba v námitkách podaných dne 19.12.2024 (doplněné dne 10.01.2025) nedoložila žádné nové skutečnosti, které by vyvracely či uváděly v pochybnost kontrolou SEI zjištěnou a uvedenou skutkovou podstatu porušení zákona č. 526/1990 Sb. Jako nadřízená osoba kontrolujících jsem zvažila všechny důvody uvedené v námitkách k dodatku č. 1 k protokolu SEI, a proto jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto vyřízení námitek.

#### Poučení:

Toto vyřízení námitek je podle § 18 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. konečné.

**Ing.Bc. Pavlína Tomanová**  
ředitelka územního inspektorátu

*(elektronicky podepsáno)*