

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Ulrichovo nám. 810,
500 02 Hradec Králové



Č. j.: SEI-13413/2020/52.102
Č. spisu: 5200900820

ROZHODNUTÍ č. 522025120
o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. [redacted] trvalý pobytem [redacted] datum narození [redacted] (dále obviněný), **se uznává vinným** ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny upravené v bodě (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně Evid. číslo: 1 FVE [redacted] za období od 1. 1. do 31. 12. 2018 neoprávněně uplatnil v měsíčních výkazech zaslaných společnosti OTE a.s. ve dnech 19. 2. 2018, 8. 4. 2018, 11. 4. 2018, 2. 5. 2018, 1. 6. 2018, 8. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 5. 10. 2018, 8. 11. 2018, 12. 12. 2018 a 2. 1. 2019 zelený bonus na elektřinu ve výši 2.471 Kč/MWh na elektřinu příslušející výrobnám uvedeným do provozu od 1. 7. do 31. 12. 2013 s instalovaným výkonem výroby do 5 kW (včetně). Ačkoli na výrobu s instalovaným výkonem 0,00490 MW se vztahuje udělená licence č. [redacted] ze dne 26. 11. 2013, obviněný, jako výrobce elektřiny, na základě odborného posouzení neměl nárok na podporu elektřiny minimálně v rozsahu 0,58775 MWh, neboť elektřina v tomto množství

za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohla být, s ohledem na licencovaný výkon a další parametry, vyrobená v této výrobě, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který není možné v přesné výši zjistit.

II. Obviněný je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **1. 452,33 Kč**, zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, číslo účtu 19-1525001/0710, variabilním symbolem je číslo licence.

III. Za přestupek se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **1.452,33 Kč** (slovy jedentisícčtyřístapadesát dva korun českých třicet tři haléřů), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 522025120. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 5220251201. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 23. 3. 2020 byl vyhotoven protokol o výsledku kontroly zahájené dne 7. 2. 2020 podle § 12 zákona č. 255/2012 Sb. u [redacted] trvalým pobytem [redacted] (dále obviněný). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro příslušný kalendářní rok podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů energie za kontrolovaný rok 2018 v provozovně Evid. číslo: 1 FVE P[redacted]. Kontrola byla provedena na základě Pověření č.j. SEI-745/2020/52.101-2/5200900820 ze dne 7. 2. 2020 vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný provozuje výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje na základě Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] vydaného Energetickým regulačním úřadem, Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava dne 26. 11. 2013, č.j. 14256-19/2013-ERU, které nabylo právní moci dne 14. 12. 2013. Celkový instalovaný výkon provozovny uvedený v licenci je 0,00490 MW.

Fyzickou kontrolou provedenou dne 21. 2. 2020 v místě provozovny Evid. číslo: 1 FVE P[redacted] bylo ověřeno, že na šikmé střeše rodinného domu na adrese [redacted] je na typové hliníkové konstrukci umístěno celkem 20 ks polykrystalických fotovoltaických panelů o minimálním jmenovitém výkonu modulu 245 Wp.

Výkon fotovoltaických panelů je ze stejnosměrného napětí transformován invertorem na 3fázové střídavé napětí, které je připojeno přes technologický rozvaděč RFVE do stávající elektroinstalace. V technické místnosti rodinného domu je umístěn střídač typu FRONIUS SYMO 4.5-3-S, v.č. [REDAKCE] a dále je zde umístěn třífázový elektroměr typu EcoCount Compact v.č. [REDAKCE] který měří vyrobenou elektřinu (svorkovou výrobu). Vyrobena energie je spotřebovávána pro vlastní potřebu. Přebytky dodávané do distribuční sítě byly měřeny čtyřkvadrantním elektroměrem Landys+Gyr E650, v.č. [REDAKCE] umístěným na hranici pozemku.

Maximálně možné roční využití instalovaného výkonu v kontrolovaném roce 2018 činilo **1415,36 kWh/kWp**, z toho vyplývá maximálně možná výroba ve výši 6,93525 MWh. Skutečné množství elektřiny, na které byl ve výkazech zasláných společnosti OTE a.s. ve dnech 19. 2. 2018, 8. 4. 2018, 11. 4. 2018, 2. 5. 2018, 1. 6. 2018, 8. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 5. 10. 2018, 8. 11. 2018, 12. 12. 2018 a 2. 1. 2019 uplatněn nárok na podporu celkem činilo 7,523 MWh při skutečném instalovaném výkonu 0,00490 MW. Odborným posouzením bylo zjištěno, že obviněný, za kontrolované období roku 2018, neoprávněně uplatnil nárok na podporu minimálně v rozsahu 0,58775 MWh (cena za jednotku je 2.471 Kč/MWh, tedy $0,58775 \text{ MWh} \times 2.471 \text{ Kč/MWh} = 1.452,33 \text{ Kč}$). Na základě vykázaného množství elektřiny, na které byl u společnosti OTE a.s. uplatněn nárok na podporu, je rozdíl v minimální výši 1.452,33 Kč prokazatelný a obviněný uplatnil nárok formou zelených bonusů na takové množství, které nebyla provozovna Evid. číslo: 1 FVE P [REDAKCE]

[REDAKCE] reálně schopná vyrobit vzhledem k technickým podmínkám, parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě. V zadání do systému PV-GIS jsou již zohledněny lokalita, PV technologie, systémové ztráty, montážní poloha a možnosti natáčení. Zohlednění dalších faktorů je dále provedeno dle Metodiky - 2019-010-M pro určení teoretického maximálního možného ročního využití FVE, zpracované ČVUT v Praze, fakultou elektrotechnickou, laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů, pro potřeby a kontrolní činnost Státní energetické inspekce. V souladu Metodikou-2019-010-M je výsledek ze systému PV-GIS dále upravován korekčními faktory, jako vliv stárnutí modulů, pozitivní výkonové třídění modulů, roční variace výkonu pro rok 2018, vliv technologie použitých modulů, vliv velmi dobrého chlazení, další vlivy (např. odrazové plochy apod.) a výsledná nasimulovaná hodnota ročního využití je rozšířena o standardní nejistotu $\pm 10 \%$.

Správním orgánem bylo prokázáno, že obviněný nedodržel věcné podmínky dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017. Při svém dokazování správní orgán vychází z teoretických hodnot, které vycházejí ze systému PV-GIS a Metodiky - 2019-010-M, čímž není možné přesně vyčíslit nepřiměřený majetkový prospěch.

Výše zjištěné skutečnosti jsou popsány v protokolu č. 5200900820 ze dne 23. 3. 2020, který byl obviněnému zaslán prostřednictvím datových schránek s vykázaným převzetím datové zprávy dne 25. 3. 2020. Nedílnou součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat písemné a zdůvodněné námítky do 15 dnů od doručení protokolu. Tohoto práva obviněný nevyužil.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990, zahájila SEI podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb. s obviněným řízení o přestupku Oznámením o zahájení řízení o přestupku č.j. SEI-11187/2020/52.102 ze dne 2. 9. 2020, které bylo zasláno prostřednictvím datové schránky s vykázaným převzetím datové zprávy dne 2. 9. 2020. V zaslaném oznámení byl obviněný poučen o právu navrhnout důkazy ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a o možnosti podat žádost o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Svého práva obviněný nevyužil.

Dne 10. 6. 2020 bylo prostřednictvím datové schránky na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) doručeno Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení v provozovně Evid. číslo:1 FVE P[red]v[est]e[ne] ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. MPO doručilo prostřednictvím datové schránky na SEI dne 17. 6. 2020 Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok a náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení v případě pana [redacted] provozovacího solární elektrárnu FVE P[red]v[est]e[ne] č.j. MPO 324489/20/41100/41000, kterým uplatnilo nárok na náhradu škody v celkové výši 1.452,33 Kč, ve kterém uvádí:

Ministerstvo průmyslu a obchodu je v daném případě poškozená osoba, jelikož vycházíme ze základní premisy, že poškozeným je ten, komu se v důsledku porušení dodržování věcných podmínek, stanovených Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování podpory na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, zmenšil majetek. Postavení České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále jen „POZE“).

Zákon POZE v ustanovení § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. Operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE, a.s.

Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů se uskutečňuje formou zelených bonusů nebo formou výkupních cen (viz § 8, 9 a 10 POZE). Do vztahů vznikajících podle zákona POZE vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou) společnost OTE, a.s., se sídlem Praha 8, Sokolovská 192/79 (dále jen „OTE“), která působí jako operátor trhu.

OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje celý systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem. Pokud se jedná o zelené bonusy, ty OTE vyplácí přímo výrobcům elektřiny. U výkupních cen platí, že ji výrobce

dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE dorovnáva povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny. Výši výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu stanovuje dle § 12 zákona POZE Energetický regulační úřad.

Je nepochybné, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle ustanovení § 28 odst. 1 písm. c) zákona POZE jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dále podle odst. 3 uvedeného ustanovení zákona POZE vláda stanoví svým nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona POZE poskytuje ministerstvo operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Ministerstvo operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona POZE. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě § 14 zákona č. 218/2000 Sb. poskytovalo dotace ze státního rozpočtu společnosti OTE. Dotace byla pro rok 2018 poskytnuta ve výši 26,185 mld. Kč rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 30555/2018/41100/01000.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ze strany podezřelého došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Ministerstva průmyslu a obchodu), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů. Primárním poškozeným je právě Česká republika, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

Ohledně postavení České republiky jako poškozené Ministerstvo průmyslu a obchodu odkazuje na řízení vedené Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 52 T 13/2017, které se sice týká solárních elektráren, nicméně se stále jedná o podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů ve smyslu hlavy III zákona POZE, kde soud konstatoval, že primárním poškozeným byl český stát. OTE sice vyplácela podporu, avšak z provedeného dokazování nevyplývalo, že by se majetek této společnosti zmenšil, např. o částku, kterou by tato společnost z poskytnuté dotace vrátila.

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2019, č.j. 46 T 1/2017-4458, byla obžalovaným podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost nerozdílně nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1 škodu. Jednalo se sice opět o solární elektrárny, ale jak poškozená uvedla výše, východiskem je stejná právní úprava.

Krajský soud ve svém rozsudku uvedl (část G, odstavce 163-176), že z rozboru citované právní úpravy financování podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů jednoznačně vyplývá, že za poškozené projednávanou trestnou činností nelze považovat provozovatele přenosové soustavy resp. provozovatele regionální distribuční soustavy (spol. ČEZ

Distribuce, a.s., a ČEZ Prodej, a.s.) ani operátora trhu (spol. OTE, a.s.), neboť tyto společnosti byly po celé projednávané období pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančních prostředků, které jim byly poukázány ze státního rozpočtu Ministerstvem průmyslu a obchodu. V daném případě tak lze hovořit o jediném poškozeném, kterým je Česká republika zastoupená právě zmíněným ministerstvem. Tento závěr je dle přesvědčení soudu podložen i výkladem ust. § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., který upravuje postup při neoprávněném čerpání dotace formou spáchání správního přestupku s tím, že došlo k čerpání podpory elektřiny v souvislosti se spácháním přestupku podle tohoto zákona výrobcem elektřiny, ERÚ z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Výrobce elektřiny je pak povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ERÚ o neoprávněném čerpání podporu do státního rozpočtu, tedy nikoliv výše uvedeným společností.

Výši škody stanovilo Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení a z dokladů poskytnutých OTE a.s., kterými byly výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektřiny podle vyhlášky č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), do systému operátora trhu za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 a doklady o výplatě podpory vystavené OTE ve prospěch podezřelého.

Ve vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodné obohacení je uvedeno, že kontrolovaná osoba uplatnila nárok na podporu elektřiny na takové množství vyrobené elektřiny, které nemohlo pocházet z obnovitelného zdroje při daném licencovaném výkonu. Bylo tak zjištěno, že v kontrolovaném roce 2018 celkové množství elektřiny, za niž byl neoprávněně čerpán zelený bonus, činilo 0,58775 MWh. Neoprávněný majetkový prospěch byl ve vyrozumění uveden součinem hodnoty zeleného bonusu ve výši 2 471 Kč/MWh a výše množství elektřiny, na niž byl čerpán. Celková výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu, zjištěného protokolem o kontrole SEI č. 5200900820 ze dne 23. března 2020 2019, byla vyčíslena na 1.452,33 Kč.

S ohledem na výše uvedené tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu navrhuje, aby SEI uložila podezřelému povinnost nahradit Ministerstvu průmyslu a obchodu v celkové výši 1.452,33 Kč, a to zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu.

Na základě výše uvedeného správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněnému podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 1.452,33 Kč.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny, jednání obviněného je v rozporu s cenovými předpisy a naplňuje skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Prokazatelně byla způsobena škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy. Příčinnou souvislost spatřuje správní orgán

v tom, že porušením právní povinnosti vznikla škoda. Škoda a porušení právní povinnosti jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

Obviněný byl vyzooměn o uplatnění nároku na náhradu škody poškozonym č.j. SEI-11188/2020/52.102 ze dne 2. 9. 2020, které bylo odesláno prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 2. 9. 2020. Dále bylo obviněnému zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí č.j. SEI-12089/2020/52.102 ze dne 18. 9. 2020, kterým byl v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. vyzooměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo obviněnému zasláno prostřednictvím datové schránky s vykázáním převzetím datové zprávy dne 18. 9. 2020, který svého práva nevyužil.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Fyzická, právnícká nebo podnikající fyzická osoba se podle § 16 odst. 1 písm. c) výše citovaného zákona dopustí přestupku tím, že jako prodávající nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 stejného zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. vyplývá regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny a platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen. Věcné podmínky stanovuje Energetický regulační úřad ve svých cenových rozhodnutích. Pro kontrolovaný rok 2018 bylo účinné Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Podmínky pro uvedení výroby elektřiny nebo zdroje do provozu jsou stanoveny v jednotlivých cenových rozhodnutích Energetického regulačního úřadu, od roku 2013 ve vyhlášce č. 478/2012 Sb., o vykazování a evidenci elektřiny nebo tepla z podporovaných zdrojů a biometanu, množství a kvality skutečně nabytých a využitých zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie a od roku 2016 ve vyhlášce č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie.

Při posuzování přestupku správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektřiny, které obviněný zasílal ve dnech 19. 2. 2018, 8. 4. 2018, 11. 4. 2018, 2. 5. 2018, 1. 6. 2018, 8. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 5. 10. 2018, 8. 11. 2018, 12. 12. 2018 a 2. 1. 2019 operátorovi trhu pro uplatňování nároku na podporu. Podle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o pokračování přestupku, kterým se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí s předmětem útoku. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právníckých osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí

obviněného, aby si při svém podnikání počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem č. 526/1990 Sb. a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán prostudoval kontrolní spis č. 5200900820, jehož nedílnou součástí je i protokol č. 5200900820 a má za to, že kontrolou zjištěné skutečnosti prokázaly, že obviněný, naplnil formální i materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustil tím, že v provozovně Evid. číslo: 1 FVE P[red] [red] u společnosti OTE a.s. ve dnech 19. 2. 2018, 8. 4. 2018, 11. 4. 2018, 2. 5. 2018, 1. 6. 2018, 8. 7. 2018, 5. 8. 2018, 4. 9. 2018, 5. 10. 2018, 8. 11. 2018, 12. 12. 2018 a 2. 1. 2019 neoprávněně uplatnil nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou zeleného bonusu minimálně na množství 0,58775 MWh. Přes udělenou licenci č. [red] na výrobu elektřiny s instalovaným elektrickým výkonem 0,00490 MW, obviněný, jako výrobce elektřiny, neměl nárok na podporu minimálně na množství 0,58775 MWh, které na základě odborného posouzení za zřejmě daných ukazatelů o slunečním svitu nemohlo být minimálně ve výše uvedeném množství elektřiny vyrobeno s ohledem na licencovaný výkon a další parametry ve výše specifikované provozovně.

Za přestupky specifikované v § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit právníkům, podnikajícím fyzickým osobám a fyzickým osobám pokutu podle § 16 odst. 4 písm. c) tohoto zákona do výše 10.000.000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl. Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku. V zákoně č. 526/1990 Sb. nedošlo ve skutkové podstatě přestupku ani ve stanovené maximální výši pokuty ke změně. Obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil.

Správní orgán při stanovení výše pokuty vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro obviněného likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tj. represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je pro obviněného natolik významná, že se jí porušení právních povinností nevyplatí a je pro něho dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty je pro obviněného likvidační.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanoveními § 37 a § 38 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu spisu č. 5200900820, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán. Zohledněna byla společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která tvoří materiální stránku přestupku a která je dána zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. Obviněný, jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, se měl řídit zákonnými ustanoveními a vztaznými právními předpisy. Tuto svou zákonnou povinnost nesplnil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupku, neboť neoprávněně uplatnil nárok na zelený bonus i na množství elektřiny, které nemohlo být ve vykázaném rozsahu vyrobeno ze slunečního záření (obnovitelného zdroje) při daném licencovaném výkonu. Při posouzení závažnosti správní orgán přihlédl k množství neoprávněně nárokované elektřiny. Míru nebezpečného chování hodnotil jako nízkou, neboť množství neoprávněně nárokované elektřiny ve vztahu k množství vyrobené elektrické energie je hodnoceno jako nižší. Polehčující okolnost správní orgán spatřuje v tom, že obviněný v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval a dále v tom, že kontrolou interní databáze správního orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o první porušení ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. obviněným. Na druhou stranu správní orgán přitěžující okolnost spatřuje v tom, že neoprávněně čerpaná podpora zvýšila náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora byla hrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Po zvážení všech okolností, tj. polehčujících a přitěžujících, povahy a závažnosti přestupku a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť vyhodnotil společenskou škodlivost přestupku jako nižší. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz a dále vycházel z toho, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

V řízení o přestupku je obviněnému výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 1.452,33 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000,- Kč.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

Hradec Králové 7. říjen 2020

Ing. Hana
Stejskalová

Digitálně podepsal
Ing. Hana Stejskalová
Datum: 2020.10.07
12:38:53 +02'00'

Ing. Hana Stejskalová
ředitelka územního inspektorátu