

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: SEI-25399/2023/31.102  
Číslo spisu: 3100900123  
Oprávněná úřední osoba: XXX. XX. XXXXX XXXXX

## ROZHODNUTÍ č. 312045923

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.), v řízení vedeném z moci úřední a zahájeném dne XX. XX. XXXX ve věci řízení o neoprávněně čerpané podpoře podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.), s výrobcem spol. XXXX, XXX, XXXXXX XXX/XX, XXX XX XXXXX X – XXXXX, IČ: XXX XX XXX (dále účastník řízení), rozhodla podle ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.) takto:

- I. Účastník řízení se podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. dopustil neoprávněně čerpané podpory elektřiny ve výši 2.317.454,80 Kč v období od 01.01.2013 do 31.12.2013. Neoprávněně čerpání podpory spočívá v jejím čerpání bez účinné licence na výrobu elektřiny, tudíž nevzniklo právo na její čerpání.
- II. Účastník řízení se podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. dopustil neoprávněně čerpané podpory ve výši 2.041.731,87 Kč v období od 01.01.2014 do 31.07.2014. Neoprávněně čerpání podpory spočívá v jejím čerpání bez účinné licence na výrobu elektřiny, tudíž nevzniklo právo na její čerpání.
- III. Účastníku řízení se podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. ukládá povinnost neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí SEI o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu, a to na účet č. **19-34826011/0710**, variabilní symbol **312045923**.
- IV. Účastníku řízení se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000 Kč (slovy jedentisíc korun českých), které jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **19-34826011/0710**, variabilní symbol **3120459231**. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne XX. XX. XXXX sepsali pověření inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené s účastníkem řízení dne XX. XX. XXXX. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ pro rok 2013 a 2014 podle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie nebo čerpání bonusů na decentralní výrobu elektřiny ve FVE - XXXX na pozemku parc. č. XXX/XXX a č. XXX/XXX v k.ú. XXXXX. Součástí kontroly bylo rovněž dodržování povinností daných ustanoveními § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., vést a uchovávat evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji a poskytnout podklady orgánům oprávněným ke kontrole cen. Kontrolovaným obdobím byl rok 2013 a 2014.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod sp. zn. SEI-0203/2023/31.101/310090123 ze dne XX. XX. XXXX, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.)

Rozhodnutím č. j. 13467-4/2010-ERU ze dne 12.11.2010, které nabylo právní moci dne 16. 11.2010, udělil Energetický regulační úřad účastníku řízení licenci č. XXXXXXXX na FVE- XXXXX na pozemku parc. č. XXX/XXX v k.ú. XXXXX s licencovaným výkonem 0,222 MW. Podle všech podkladů se tato výrobná měla skládat ze 65 ks trackerů o 18 ks monokrystalických fotovoltaických panelů SUNTECH typ STP-190S-24Ad o výkonu jednotlivých panelů 190 Wp. Celkový instalovaný výkon FVE - XXXXX měl být při uvedení do provozu 0,2223 MWp. V době uvedení do provozu této výrobní, tj. v roce 2010, se uvedením do provozu podle bodu (1.9) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2009 ze dne 3. listopadu 2009,  *kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2009 ze dne 23. listopadu 2009*, které toto cenové rozhodnutí změnilo (dále CR ERÚ č. 4/2009) u nově zřizované výrobní elektřiny rozumí den, kdy výrobce začal **v souladu s rozhodnutím o udělení licence** a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

Rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci č. j. 1 To 40/2018-1983 ze dne 25.10.2018 bylo potvrzeno, že jednatel účastníka řízení uvedl dne 05.11.2010 v omyl pracovníky Energetického regulačního úřadu ohledně toho, že FVE - XXXXX je kompletně postavena jako celek a připojena do distribuční sítě v požadovaném výkonu 0,22 MW, neboť v žádosti o udělení licence ze dne 04.11.2010 úmyslně uvedl nepravdivé údaje ohledně celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, ačkoliv věděl, že k datu podání žádosti byla zhotovena a zprovozněna pouze část elektrárny o výkonu maximálně 0,15 MW, což odpovídá instalaci 810 ks fotovoltaických panelů, přičemž 360 ks fotovoltaických panelů instalováno nebylo, a dále jako revizní technik evid. č. [REDAKCE] vyhotovil a předložil Energetickému regulačnímu úřadu nepravdivou *Zprávu o revizi elektrického zařízení (výchozí)* č. [REDAKCE] ze dne 04.11.2010. Na základě těchto úmyslně uvedených nepravdivých skutečností získal pro účastníka řízení neoprávněně licenci č. XXXXXXXX k výrobě elektřiny na 25 let. FVE - XXXX byla dle výše uvedeného rozsudku dokončena na licenci deklarovaný výkon až v květnu 2011. Na základě těchto informací vydal Energetický regulační úřad

dne 25.03.2019 Rozhodnutí o obnovení řízení o žádosti kontrolované osoby, č.j. 02309-5/2019-ERU ze dne 04.11.2010 o udělení licence na výrobu elektřiny, vedené pod spisovou značkou 13467/2010-ERU. Rozhodnutím č.j. 13467-36/2010-ERU ze dne 20.05.2020 byla v tomto obnoveném řízení udělena účastníku řízení licence č. XXXXXXXXXXXX na výrobu elektřiny pro výrobnou využívající sluneční záření umístěné na pozemku p.č. XXX/XXX a č. XXX/XXX v k.ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXX, XXXX XXXXX, o instalovaném výkonu 0,22230 MW, přičemž účinky tohoto rozhodnutí, současně se dnem vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, nastaly ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (tj. ode dne 04. 11. 2020). Současně bylo ke dni 16.11.2010 zrušeno původní Rozhodnutí o udělení licence ze dne 12.11.2010, č.j. 13467-4/2010-ERU. Předmětná FVE - XXXXX je tedy výrobnou s oprávněním k licencované činnosti od **04. 11. 2020** o instalovaném výkonu 0,2223 MW. Z výše uvedeného je evidentní, že výrobná FVE – XXXXX nemůže být považována za výrobnou s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedenou do provozu od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010, ale je to výrobná uvedená do provozu v roce 2020 a jako taková nemá právo na podporu.

## **1. Kontrolou SEI bylo kontrolováno čerpání podpory pro FVE - XXXXX v roce 2013 a 2014**

### Podpora formou zeleného bonusu

Cenovým rozhodnutím ERÚ, kterým se stanovovala podpora pro podporované zdroje energie pro kontrolovaný rok 2013, *bylo Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012 ze dne 26.11.2012, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie* (dále CR ERÚ č. 4/2012), a pro rok 2014 následně *Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2013 ze dne 27.11.2013, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie* (dále CR ERÚ č. 4/2013).

Podle části A) CR ERÚ č. 4/2012 a CR č. 4/2013 je výrobce povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu, a to způsobem předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen (dále jen VC) a způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot podpory u podpory formou zeleného bonusu (dále jen ZB), stanoveným příslušnou vyhláškou. V rámci jedné výrobní elektřiny nelze kombinovat podporu formou VC a ZB na elektřinu. Bodem (1.10) CR ERÚ č. 4/2012 a CR ERÚ č. 4/2013 je pak, dle data uvedení do provozu a instalovaného výkonu výrobní, stanovena příslušná podpora tedy výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření podle zákona č. 165/2012 Sb.

V kontrolovaném období let 2013 a 2014 nárokoval účastník řízení zelený bonus na výrobu elektřiny vyrobené využitím slunečního záření pro výrobnou s výkonem nad 30 kW uvedenou do provozu v roce od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010

Pro výrobnou uvedenou do provozu od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW byla stanovena podpora formou ZB pro tyto výrobnou pro rok 2013 ve výši 11 973 Kč/MWh a pro rok 2014 ve výši 12 431 Kč/MWh.

### Bonus na decentralní výrobu elektřiny

Bonusem na decentralní výrobu elektřiny (nárokován na základě podmínek stanovených v §§ 37 - 43 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2015) se rozuměla finanční částka na podporu výroby elektřiny ve výrobných elektřinách, které jsou připojeny k distribuční soustavě přímo nebo prostřednictvím odběrného místa nebo prostřednictvím jiné výrobní elektřiny připojené k distribuční soustavě.

Cenovým rozhodnutím ERÚ, kterým se stanovovala podpora ceny regulovaných služeb souvisejících s dodávkou elektřiny (tedy, které stanovalo i výši podpory formou decentrálního bonusu), bylo pro rok 2013 *Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2012 ze dne 30. 11. 2012, kterým se stanovují ceny regulovaných služeb souvisejících s dodávkou elektřiny* (dále CR ERÚ č. 5/2012 Sb.) a pro rok 2014 *Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2013 ze dne 27. 11. 2013, kterým se stanovují ceny regulovaných služeb souvisejících s dodávkou elektřiny* (dále CR ERÚ č. 5/2013).

V kontrolovaném období let 2013 a 2014 nárokoval účastník řízení bonus na decentrální výrobu elektřiny pro zdroj připojený do distribuční soustavy pro výrobní připojené k napěťové hladině VN distribuční soustavy. V registraci výrobní u spol. OTE, a.s. je zaevidována napěťová úroveň připojení 22 kV (VN).

Bonus pro decentrální výrobu elektřiny ve výrobních elektřiny, které jsou připojeny k napěťové hladině VN distribuční soustavy byl pro rok 2013 dán CR ERU č. 5/2012 v bodě (1.2) ve výši 14 Kč/MWh a pro rok 2014 byl dán bodem (1.2) CR ERU č. 5/2013 ve výši 13 Kč/MWh.

#### Odvod ze slunečního záření

Předmětem odvodu za elektřinu ze slunečního záření (dále jen odvod) byla v kontrolovaném roce 2013 elektřina vyrobená ze slunečního záření v zařízení uvedeném do provozu v období od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2010. Předmětem odvodu byla v kontrolovaném roce 2014 elektřina vyrobená ze slunečního záření v zařízení uvedeném do provozu v období od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010. Poplatníkem odvodu byl v obou případech výrobce, pokud vyráběl elektřinu ze slunečního záření. Plátcem odvodu pak v případě hrazení formou zeleného bonusu na elektřinu byl operátor trhu


a v případě hrazení formou výkupní ceny povinně vykupující. Základem odvodu byla částka bez daně z přidané hodnoty hrazená plátcem odvodu formou výkupní ceny nebo zeleného bonusu na elektřinu poplatníkovi odvodu za elektřinu ze slunečního záření vyrobenou v odvodovém období. Od odvodu byla osvobozena elektřina vyrobená ze slunečního záření ve výrobně elektřiny s instalovaným výkonem výrobní do 30 kW.

V případě roku 2013 byla sazba odvodu ze základu odvodu u zeleného bonusu 28 % a v případě roku 2014 sazba 11 %.


#### Analýza dokladů o výplatě podpory

Na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny a dokladů o výplatě podpory, poskytnutých spol. OTE, a.s., byla provedena analýza množství elektřiny, na které byla nárokována podpora dle zákona č. 165/2012 Sb. v kontrolovaném období.

Za měsíc červenec 2014 nárokoval účastník řízení celkovou částku ve výši 415 909,63 Kč, spol. OTE, a.s. mu byla vyplacena pouze částka ve výši 312 005,92 Kč.

Tabulka č. 1 – vykazování a fakturace výroby FVE –  v roce 2013

2013	Množství v MWh	Částka za zelený bonus	Částka za decentralní výrobu	Částka odvod ze slunečního záření	Částka celkem
leden	2,566	30 722,72 Kč	14,97 Kč	8 602,36 Kč	22 135,33 Kč
únor	7,801	93 401,37 Kč	47,52 Kč	26 152,38 Kč	67 296,51 Kč
březen	19,448	232 850,90 Kč	167,40 Kč	65 198,25 Kč	167 820,05 Kč
duben	29,882	357 777,19 Kč	260,50 Kč	100 177,61 Kč	257 860,08 Kč
květen	30,691	367 463,34 Kč	296,35 Kč	102 889,74 Kč	264 869,95 Kč
červen	34,088	408 135,62 Kč	330,96 Kč	114 277,97 Kč	294 188,61 Kč
červenec	46,346	554 900,66 Kč	451,79 Kč	155 372,18 Kč	399 980,27 Kč
srpen	38,894	465 677,86 Kč	375,77 Kč	130 389,80 Kč	335 663,83 Kč
září	25,082	300 306,79 Kč	213,58 Kč	84 085,90 Kč	216 434,47 Kč
říjen	19,745	236 406,89 Kč	171,39 Kč	66 193,93 Kč	170 384,35 Kč
listopad	8,086	96 813,68 Kč	46,68 Kč	27 107,83 Kč	69 752,53 Kč
prosinec	5,919	70 868,19 Kč	43,72 Kč	19 843,09 Kč	51 068,82 Kč
<b>celkem</b>	<b>268,548</b>	<b>3 215 325</b>	<b>2 420,63 Kč</b>	<b>900 291,04 Kč</b>	<b>2 317 454,80 Kč</b>

Tabulka č. 2 – vykazování a fakturace výroby FVE –  v roce 2014

2014	Množství v MWh	Částka za zelený bonus	Částka za decentralní výrobu	Částka odvod ze slunečního záření	Částka celkem
leden	4,766	59 246,15 Kč	32,66 Kč	6 517,08 Kč	52 761,73 Kč
únor	13,177	163 803,29 Kč	71,49 Kč	18 018,36 Kč	145 856,42 Kč
březen	27,828	345 929,87 Kč	251,95 Kč	38 052,29 Kč	308 129,53 Kč
duben	38,303	476 144,59 Kč	261,94 Kč	52 375,90 Kč	424 030,63 Kč
květen	31,114	386 778,13 Kč	280,29 Kč	42 545,59 Kč	344 512,83 Kč
červen	41,047	510 255,26 Kč	307,63 Kč	56 128,08 Kč	454 434,81 Kč
červenec	37,566	466 982,95 Kč	294,80 Kč	51 368,12 Kč	312 005,92 Kč
<b>celkem</b>	<b>193,801</b>	<b>2 409 140</b>	<b>1 500,76 Kč</b>	<b>265 005,42 Kč</b>	<b>2 041 731,87 Kč</b>

Podle ustanovení § 3 odst. 5 zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů) ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 180/2005 Sb.), ve znění účinném od 01. 03. 2011, se v případě elektřiny vyrobené využitím energie slunečního záření podpora vztahuje pouze na elektřinu vyrobenou ve výrobně elektřiny s instalovaným výkonem výrobní do 30 kWp, která je umístěna na střešní konstrukci nebo na obvodové zdi jedné budovy spojené se zemí pevným základem evidované v katastru. Podobně tuto podmínku zakotvil do ustanovení týkajících se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů zákon č. 165/2012 Sb. (který zákon č. 180/2005 Sb. zrušil a nahradil od 01. 01. 2013) ve znění účinném až do 31. 12. 2021.

Vzhledem k tomu, že FVE - XXXXX o licenci č. XXXXXXXXX deklarovaném výkonu 0,222 MW byla kompletně dostavěna až v květnu 2011, *Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny ve výrobně FVE - XXXXX* ze dne 12.11.2010, č.j. 13467-4/2010-ERU bylo ke dni 16.11.2010 zrušeno a *Rozhodnutím* č.j. 13467-36/2010-ERU ze dne 20.05.2020 byla v tomto obnoveném řízení udělena

účastníku řízení licence č. XXXXXXX se vznikem oprávnění k výkonu licencované činnosti ode dne 04.11.2020, nelze považovat tuto výrobu za uvedenou do provozu v roce 2010, ale až v roce 2020.

Z tohoto je zřejmé, že v kontrolovaném období neměl účastník řízení nárok na podporu výroby elektřiny využitím energie slunečního záření.

Podmínkou čerpání bonusu na decentrální výrobu bylo dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění zákona účinném do 31. 12. 2015, držení licence na výrobu elektřiny. Z výše uvedeného vyplývá, že vzhledem k tomu, že *Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny* ve výrobně FVE - XXXXX ze dne 12. 11. 2010 bylo ke dni 16. 11. 2010 zrušeno, čerpal účastník řízení bonus na decentrální výrobu v období 01/2013 – 07/2014 neoprávněně. Dle ustanovení § 7 odst. 3 zákona 165/2012 Sb., ve znění účinném v kontrolovaném období, se právo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla podle tohoto zákona vztahovalo pouze na držitele licence na výrobu elektřiny, který vyrábí elektřinu z podporovaných zdrojů.

Účastník řízení tak uplatňoval pro FVE - XXXXX podporu formou zeleného bonusu včetně částky za decentrální výrobu ve výši určené pro výroby elektřiny využitím slunečního záření uvedené do provozu v roce 2010 s výkonem nad 30 kW a připojené k distribuční soustavě, ačkoliv na ni neměl právní nárok, protože předmětná FVE byla dokončena až v květnu 2011, tedy v době, kdy zdrojům s výrobou elektřiny slunečním zářením s výkonem nad 30 kWp a umístěním na zemi nebyla podpora již vyplácena, a současně neměl pro toto období platné oprávnění k výkonu licencované činnosti.

Tím, že účastník řízení uplatňoval v období leden 2013 až červenec 2014 u spol. OTE, a.s. podporu formou zeleného bonusu k ceně elektřiny vyrobené slunečním zářením včetně bonusu za decentrální výrobu, ačkoliv na ni neměl nárok, získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4 359 186,67 Kč (viz Tabulka č. 1 a Tabulka č. 2).

V závěru Protokolu SEI o výsledku kontroly č. [REDAKCE] ze dne XX. XX. XXXX bylo uvedeno, že účastník řízení jako výrobce elektřiny porušil věcnou podmínku dle bodů (1.10) CR ERÚ č. 4/2012 a CR ERÚ č. 4/2013 a věcnou podmínku bodu (1.2) CR ERÚ č. 5/2012 a CR ERÚ č. 5/2013, stanovené cenovými orgány dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatnění podpory na výrobu elektřiny z provozovny FVE - XXXXX v kontrolovaných letech 2013 a 2014, jelikož uplatňoval pro FVE - XXXXX podporu formou zeleného bonusu ve výši určené pro výroby elektřiny využitím slunečního záření uvedené do provozu v roce 2010, a bonus na decentrální výrobu elektřiny, ačkoliv nebyl pro toto období držitelem účinné licence na výrobu elektřiny a nelze ji tak považovat za výrobu s decentrální výrobou elektřiny uvedenou do provozu v roce 2010. Tím získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 2 317 454, 80 Kč v roce 2013 a 2 041 731, 87 Kč v roce 2014.

Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly č. [REDAKCE] ze dne XX. XX. XXXX, se kterým byl účastník řízení v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., seznámen dne XX. XX. XXXX prostřednictvím datové schránky svého právního zástupce XXX. XXXXX XXXX, XXX advokátní kancelář s.r.o., X. X. XXXX XXX, XXX XX XXXX (dále právní zástupce) a v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb. byl poučen o možnosti podání námitek ke zjištěním uvedeným v protokolu. Této možnosti využil a podal ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI dne XX. XX. XXXX prostřednictvím svého právního zástupce námitky, ve kterých uvedl pět základních bodů proti protokolu SEI č. [REDAKCE]. V první námitce uvedl, že pochybuje, že protokol SEI vznikl v době, který je na protokolu uveden, když v té době nebyla ještě zahájena kontrola účastníka řízení. Toto činí dle něj protokol nepřezkoumatelným a zcela vadným.

V druhé námitce uvedl, že neměl možnost se v rámci kontroly vyjádřit, resp. po ní nikdo vyjádření nepožadoval a nebyl veden jakýkoliv výslech či dotaz vůči statutárnímu orgánu účastníka řízení. Přestože byl uveden kontakt na statutární orgán, nebyl tento nikterak ze strany orgánu kontaktován. Ve třetí námitce uvedl, že je zahájené řízení o kontrole neoprávněné, když dle ustanovení na které je orgánem odkazováno stanoví povinnost k uchování podkladů po dobu 3 let od změny ceny. Ve čtvrté námitce uvedl, že za předmětné období bylo vůči němu ve stejné věci trestní řízení a byl stížen trestem a je proti němu rovněž vedeno kontradiktorní řízení u Energetického regulačního úřadu. Je tedy dle účastníka řízení nepochybné, že již nemůže být z nadepsaného titulu jakkoli postižen, neboť by se jednalo o porušení zásady ne bis in idem, takže i v případě zjištění jeho pochybení nemůže být sankcionován. V páté námitce uvedl, že i v případě porušení jeho povinností byl případný přestupek promlčen.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. předložil kontrolující námitky nadřízené osobě kontrolujícího formou interního sdělení sp.zn. SEI-16395/2023/31.101 ze dne XX. XX. XXXX, neboť jim nevyhověl v plném rozsahu. Dne XX. XX. XXXX vydala nadřízená osoba kontrolujících v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. *Vyřízení námitek kontrolované osoby* sp. zn. SEI-16743/2023/31.100, kterým byly námitky podané dne XX. XX. XXXX v bodech dva až pět zamítnuty a v bodě jedna byla námitka přijata a bylo jí vyhověno dodatkem k protokolu. Nadřízená osoba kontrolujících v odůvodnění mimo jiné uvedla, že:

- \* K první námitce uvedla, že u data vyhotovení protokolu došlo k písařské chybě, kdy správný datum vyhotovení protokolu je XX. XX. XXXX. Kontrola byla zahájena v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. dne XX. XX. XXXX doručením *Oznámení o zahájení kontroly a Pověření ke kontrole*, tudíž je jednoznačně zřejmé, že datum zpracování uváděné v protokolu o výsledku kontroly (XX. XX. XXXX) časově nenavazuje na datum zahájení kontroly a neodpovídá tak realitě. Vzhledem k výše uvedenému vydá vedoucí kontrolujících dodatek k protokolu dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., kterým bude opraveno datum vyhotovení protokolu na XX. XX. XXXX a navazující číslo jednací.
- \* K obsahu druhé části námitek nadřízená osoba kontrolujících uvedla, že účastník řízení byl v *Oznámení o zahájení kontroly* vyzván s odkazem na ustanovení § 8 a 10 odst. 2 a 3 zákona č. 255/2012 Sb. o zajištění požadovaných dokladů, zabezpečení součinnosti odpovídající oprávnění kontrolujících a dále o vytvoření materiálních a technických podmínek pro výkon kontroly, včetně určení kontaktní osoby. *Oznámení o zahájení kontroly* obsahovalo rovněž kontakt na kontrolujícího SEI, tudíž měla kontrolovaná osoba po celou dobu kontroly možnost se k průběhu kontroly vyjádřit. Účastník řízení se vyjádřil k zahájení kontroly svým podáním ze dne 12. 01. 2023, kterým namítl podjatost kontrolujících osob, včetně ředitelky územního inspektorátu, která byla vyřízena rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu v případě ředitelky územního inspektorátu a ředitelkou územního inspektorátu pro Jihočeský kraj a Kraj Vysočina v případě kontrolujících. Po tomto vyřízení byl účastník řízení vyrozuměn, že dále probíhá kontrola ze strany SEI a že může do 5 dnů zaslat podklady uvedené v oznámení o zahájení kontroly z ledna 2023, zároveň mu bylo sděleno, že také kontrolní orgán zajistí v souladu s ustanovením § 9 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. z moci úřední podklady potřebné k provedení kontroly. Kontrolní orgán si v souladu s výše uvedeným ustanovením v zájmu šetření práv účastníka řízení veškeré podklady potřebné k provedení kontroly zajistil z moci úřední. Kontrolující je povinen zjistit skutečný stav věci, nikoli však v jeho absolutní úplnosti, nýbrž pouze v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a s ohledem na efektivnost a hospodárnost

celého procesu a doložit jednotlivá kontrolní zjištění příslušnými kontrolními podklady. S ohledem na povinnosti uvedené pro kontrolující v ustanovení § 7, 8 a 9 zákona č. 255/2012 Sb. není jeho povinností požadovat vyjádření, výslech nebo se dotazovat statutárního orgánu kontrolované osoby, pokud je kontrolující schopen zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly. Oproti tomu účastník řízení má svá práva uvedená v § 11 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 255/2012 Sb., včetně práva seznámit se s obsahem protokolu o kontrole a podávat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, čehož plně využil.

- \* K třetí části námitek nadřízená osoba kontrolujících uvedla, že zákon č. 526/1990 Sb. v ustanovení § 11 odst. 2 sice ukládá prodávajícímu povinnost uchovávat evidenci o cenách 3 roky po skončení její platnosti, avšak nijak neomezuje období, za které může být cenová kontrola provedena. Naopak, v návaznosti na § 51 zákona č. 165/2012 Sb. lze konstatovat, že oprávněnost čerpání podpory lze kontrolovat zpětně za období až 10 let. Ustanovení § 11 zákona č. 526/1990 Sb. nestanoví lhůty pro jaké cenové období lze vykonávat cenovou kontrolu, je zde sice stanovena lhůta pro uchovávání cenové evidence, ale nelze z toho vyvozovat, že je tím dáno kontrolované cenové období.
- \* K čtvrté části námitek uvedla nadřízená osoba kontrolujících, že dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 1 To 40/2018-1983 spáchala právnická osoba XXXXX, XXX zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve znění účinném do 31. 07. 2014. Oproti tomu je výsledkem kontroly Státní energetické inspekce porušení zákona č. 526/1990 Sb. z důvodu nedodržení věcných podmínek čerpání podpory k ceně elektřiny vyrobené z podporovaného zdroje, tedy neplnění povinností vyplývajících z tohoto zákona. Nejedná se tedy o další trestní stíhání této společnosti za stejný skutek. Výše uvedený rozsudek sám ve svém textu odkazuje operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s., na jehož podnik byla kontrola ze strany SEI zahájena, v případě náhrady škody, na řízení ve věcech občanskoprávních. Od 01. 01. 2022 zákonodárce novelizoval ustanovení § 51 zákona č. 165/2012 Sb., kterým určil, že SEI může až 10 let zpět z moci úřední rozhodnout o neoprávněném čerpání podpory a stanovit jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Teprve po ukončení kontroly (tj. sepsání protokolu, popřípadě ukončení řízení o námitkách kontrolovaných osob) může (ale nemusí) následovat přestupkové řízení, jehož výsledkem je správní rozhodnutí, kterým je rozhodováno o právech a povinnostech kontrolovaných osob.
- \* K páté části námitek nadřízená osoba kontrolujících uvedla, že poté co bude kontrolní řízení ukončeno, bude spis předán správnímu orgánu, který má jediný právo rozhodnout o tom, zda bude zahájeno řízení o přestupcích s kontrolovanou osobou. Správní orgán musí respektovat ustanovení § 76 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a v případě, že nastane zde jeden z důvodů vedoucích k nezahájení řízení o přestupcích, rozhodne usnesením o odložení věci. Toto rozhodnutí nepřísluší kontrolnímu orgánu, které by mohli kontrolující uvést do protokolu podle zákona č. 255/2012 Sb. Protokol o výsledku kontroly obsahuje pouze zjištění učiněná kontrolujícími a není jím rozhodováno o právech a povinnostech kontrolované osoby.
- \* Účastník řízení v námitkách podaných dne 14. 07. 2023 nedoložil žádné nové skutečnosti, které by vyvracely či uváděly v pochybnost kontrolou SEI zjištěnou a uvedenou skutkovou podstatu



porušení zákona č. 526/1990 Sb. Nadřízená osoba kontrolujících zvažila všechny důvody uvedené v námitkách k protokolu SEI, a proto rozhodla tak, že námitky v bodě dva až pět zamítla.

## 2. Přestupky

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole a závěr protokolu SEI ve znění *Dodatku* č. 1 jsou v rozporu s plněním věcných podmínek daných cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu stanovených na základě § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., kdy účastník řízení jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. XXXXXXXX na výrobu elektřiny ve výrobně FVE - XXXXX nedodržel věcné podmínky dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2012, č. 5/2012, č. 4/2013 a č. 5/2013 za období roku 2013 a roku 2014 (měsíc leden až červenec), neboť neoprávněně uplatnil a vyúčtoval zelený bonus a bonus za decentrální výrobu, čímž spáchal přestupky dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., správní orgán porovnal, vzhledem k tomu, že se jedná o časové období roku 2013 a 2014 a došlo ke změně legislativy, právní úpravy účinné v době spáchání přestupků právní úpravy účinné v době spáchání přestupků.

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V Listině základních práv a svobod v čl. 40 odst. 6 je uvedeno „*Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.*“ Zároveň dle soudních judikátů Nejvyššího správního soudu se na rozhodování o správních deliktech a přestupcích použijí obdobné principy při hodnocení trestnosti deliktů jako u trestných činů (viz např. rozsudek NSS č.j. 8 As 17/2007).

Dne 01. 07. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 526/1990 Sb., a nahradil ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb. „společná ustanovení o správních deliktech“, které se týká zániku odpovědnosti za správní delikt. („*Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezhájil řízení do 3 let ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenový kontrolní orgán dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.*“). Toto ustanovení bylo nahrazeno ustanovením § 29, § 30 a § 31 zákona č. 250/2016 Sb. Odpovědnost za přestupek zaniká: a) uplynutím promlčecí doby; b) smrtí fyzické osoby; c) zánikem právnické osoby, nemá-li právního nástupce, nebo d) vyhlášením amnestie. Zároveň byla určena promlčecí doba v délce 1 roku nebo 3 let, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100.000 Kč. Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán a promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Dopusťil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť. Maximální hranice v případě přestupků dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. je tříletá, neboť v případě přesně vyčísleného nepřiměřeného majetkového prospěchu platí ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., kde zákonodárce určil pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč. Správní orgán

rozhodoval a porovnával právní úpravy, zda bude přestupky podezřelého odkládat podle znění zákona č. 526/1990 Sb. nebo podle zákona č. 250/2016 Sb.

Účastník řízení páchal přestupky v podobě pokračování v přestupku skládajícího se z jednotlivých dílčích útoků, přičemž poslední dílčí útok u přestupku označeného jako I. za rok 2013 byl spáchán dne 06. 01. 2014, kdy byl vyplněn výkaz o výrobě elektřiny za prosinec 2013. V této době byl v účinnosti zákon č. 526/1990 Sb., který obsahoval tříletou a pětiletou lhůtu pro zánik odpovědnosti za správní delikt. Poslední dílčí útok u přestupku označeného jako II. za rok 2014 byl spáchán dne 11. 08. 2014, kdy byl vyplněn výkaz o výrobě elektřiny za červenec 2014. V této době byl v účinnosti zákon č. 526/1990 Sb., který obsahoval tříletou a pětiletou lhůtu pro zánik odpovědnosti za správní delikt. Správní orgán s přihlédnutím k § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., posoudil zánik odpovědnosti za spáchání správních deliktů (přestupků), přičemž dospěl k závěru, že odpovědnost za přestupky označené jako I. a II. bude posuzovat podle zákona příznivějšího pro podezřelého, kterým je znění zákona č. 250/2016 Sb. týkající se tříleté promlčecí lhůty.

Podle, v současné době účinného, zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba pro zánik odpovědnosti za přestupek počíná běžet dle ustanovení § 31 odst. 1 „*dnem následujícím po dni spáchání přestupku*“. V případě přestupku označeného jako I. promlčecí doba počala běžet dne 07. 01. 2014. K zániku odpovědnosti za přestupek dle § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. došlo dne 06. 01. 2017, neboť v případě lhůt (dob) určených podle týdnů, měsíců nebo let (tudíž určení posledního dne lhůty (doby)) není determinováno dnem, od kterého počíná běh lhůty (doby), nýbrž dnem předcházejícím, tj. dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty (doby). Vzhledem k tomu, že do dne 06. 01. 2017 nedošlo k zahájení řízení o přestupku, lhůta pro projednání přestupku zanikla dne 06. 01. 2017, a proto správní orgán rozhodl o odložení věci před zahájením řízení. V případě přestupku označeného jako II. promlčecí doba počala běžet dne 12. 08. 2014. K zániku odpovědnosti za přestupek dle § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. došlo dne 11. 08. 2017. Vzhledem k tomu, že do dne 11. 08. 2017 nedošlo

k zahájení řízení o přestupku, lhůta pro projednání přestupku zanikla dne 11. 08. 2017, a proto správní orgán rozhodl o odložení věci před zahájením řízení.

Vzhledem k ustanovení § 76 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. rozhodl správní orgán o odložení přestupků *Usnesením* č. 312033823, č.j. SEI-19097/2023/31.102. To nabylo právní moci dne XX. XX. XXXX poznamenaním do spisu.

### **3. Řízení dle ustanovení 51 zákona č. 165/2012 Sb.**

Ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. zní: „*Došlo-li k čerpání podpory elektřiny, provozní podpory tepla, přechodné transformační podpory tepla nebo podpory biometanu v případech, kdy na podporu podle tohoto zákona nebo podle předchozích právních předpisů nevzniklo právo nebo došlo-li k čerpání podpory elektřiny, provozní podpory tepla, přechodné transformační podpory tepla nebo podpory biometanu v nesprávné výši ze strany výrobce, výrobce elektřiny z decentralní výroby elektřiny, výrobce tepla, výrobce tepla z neobnovitelného zdroje nebo výrobce biometanu (dále jen "neoprávněné čerpání podpory"), Inspekce z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Výrobce, výrobce elektřiny z decentralní výroby elektřiny, výrobce tepla, výrobce tepla z neobnovitelného zdroje nebo výrobce biometanu je povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí Inspekce o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu. Výrobce, výrobce elektřiny z decentralní výroby elektřiny, výrobce tepla, výrobce tepla z neobnovitelného zdroje nebo*

*výrobce biometanu je zároveň povinen uhradit penále za neoprávněné čerpání podpory ve výši 0,1 % denně z částky rovnající se neoprávněně čerpané podpoře za dobu, kdy výrobce, výrobce elektřiny z decentralní výroby elektřiny, výrobce tepla, výrobce tepla z neobnovitelného zdroje nebo výrobce biometanu podporu elektřiny, podporu decentralní výroby elektřiny, provozní podporu tepla, přechodnou transformační podporu tepla nebo podporu biometanu neoprávněně čerpal do doby, kdy ji uhradil do státního rozpočtu, maximálně však do výše neoprávněného čerpání podpory.“*

Dne XX. XX. XXXX byla správním orgánem v rámci úkonů před zahájením řízení podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., zaslána účastníku řízení *Výzva k dobrovolnému vrácení podpory čerpané v rozporu se zákonem*, č.j. SEI-19099/2023/31.102, která byla do datové schránky právního zástupce účastníka řízení doručena dne XX. XX. XXXX. Tímto dokumentem byl účastník řízení vyzván k dobrovolnému vrácení podpory čerpané v rozporu se zákonem, která byla vyčíslena v Protokole o výsledku kontroly č. [REDACTED] ze dne XX. XX. XXXX, a to ve výši:

Leden až prosinec 2013 2.317.454,80 Kč ( viz Tabulka č. 1)

Leden až červenec 2014 2.041.731,87 Kč ( viz Tabulka č. 2)

Účastník řízení byl informován, že SEI podporu čerpanou v rozporu se zákonem přijímá do státního rozpočtu na číslo účtu 19-34826011/0710 a že variabilním symbolem je číslo protokolu o výsledku kontroly [REDACTED]. Lhůta k dobrovolnému vrácení byla touto výzvou stanovena na 15 dní od doručení této výzvy. Účastník řízení byl rovněž informován, že nebude-li neoprávněně čerpaná podpora vrácena ve stanovené lhůtě, přistoupí SEI k zahájení řízení o neoprávněně čerpané podpoře podle ustanovení § 51 zákona č. 165/2012 Sb.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve stanovené lhůtě výše uvedenou neoprávněně čerpanou podporu nevrátil, bylo mu zasláno dne XX. XX. XXXX *Oznámení o zahájení řízení o neoprávněně čerpané podpoře*, č.j. SEI-20513/2023/31.102, které mu bylo prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce doručeno dne XX. XX. XXXX. Tímto oznámením bylo účastníku řízení sděleno, že SEI na základě oprávnění podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., ve vztahu k výrobnám čerpajícím podporu elektřiny zahájila ve smyslu ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 40 zákona č. 165/2012 Sb., správní řízení z moci úřední ve věci prověření celkové výše neoprávněného čerpání podpory dle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. v provozovně FVE - XXXXX na pozemku parc. č. XXX/XXX v k.ú. XXXXX o licencovaném výkonu 0,222 MW výrobce spol. XXXXX, s.r.o, XXXXXX XXX/XX, XXX XX XXXXX X - XXXXX, IČ: XXX XX XXX za období od 01. 01. 2013 do 31. 07. 2014, tak jak bylo popsáno v Protokolu SEI č. [REDACTED] o výsledku kontroly ze dne XX. XX. XXXX ve znění Dodatku č. 1 tohoto protokolu ze dne XX. XX. XXXX. Zároveň byla účastníku řízení připomenuta jeho práva (např. nahlédnutí do spisu).

Dne XX. XX. XXXX zaslal správní orgán účastníku řízení prostřednictvím datové schránky jeho právního zástupce *Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí*, č.j. SEI-21603/2023/ 31.102, kterým jej v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. vyrozuměl o skutečnosti, že ve výše uvedené věci jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí, a dále o skutečnosti, že s podklady rozhodnutí má účastník řízení právo se seznámit prostřednictvím osoby k tomu oprávněné a má možnost se k těmto vyjádřit ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Tuto lhůtu stanovil správní orgán s ohledem na skutečnost, že veškeré podklady, shromážděné ve spise, jsou účastníku řízení známy z Protokolu č. [REDACTED] o výsledku kontroly ze dne XX. XX. XXXX (viz strana č. 2 Doklady získané při kontrole). Výše uvedené oznámení bylo doručeno do datové schránky právního zástupce dne XX. XX. XXXX a účastník řízení dne XX. XX. XXXX zaslal prostřednictvím svého právního zástupce *Vyjádření*,

*žádost o prodloužení lhůty, žádost o poskytnutí termínu pro nahlédnutí*, které bylo SEI doručeno prostřednictvím datové schránky téhož dne. V tomto vyjádření účastník řízení mimo jiné požádal o prodloužení lhůty pro seznámení se s obsahem spisu a pro vyjádření se k zahájenému správnímu řízení, neboť lhůta 5 dnů se mu zdá vzhledem ke složitosti věci nepřiměřeně krátká, rovněž požádal správní orgán o možný termín nahlédnutí do spisu. Dále účastník řízení vyjádřil přesvědčení, že řízení dle ustanovení § 51 zákona č. 165/2012 Sb. je duplicitní třetí řízení v pořadí, které požaduje požadavek na vrácení/zaplacení/úhrady téže částky. Dle něj si tato řízení konkurují, a to, co se týká trestního rozhodnutí u odvolacího Vrchního soudu v Olomouci č.j. 1 To 40/2018-1983, řízení vedeného Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových pod spis. zn. OSS-0682/2021- ERU a č.j. 0682-35/2021-ERU (zde účastník řízení uvedl, že se jedná o řízení ve věci neoprávněného majetkového prospěchu podle § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. a existuje zde nepravomocné rozhodnutí) a řízení vedeném u Okresního soudu v Třebíči pod spis. zn. 6 C 315/2020 (řízení vedeno Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových proti bývalému jednateli XXXXXXX XXXXXX a není dosud pravomocně ukončeno).

Správní orgán 1. stupně správního řízení žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty vyhověl v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 a § 39 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb. a ve spojení s ustanovením § 87 téhož zákona a prodloužil lhůtu pro seznámení se s podklady řízení a vyjádření se k nim do XX. XX. XXXX *Usnesením o prodloužení lhůty*, č.j. SEI-22387/2023/31.102 ze dne XX. XX. XXXX, které bylo do datové schránky právního zástupce účastníka řízení doručeno dne XX. XX. XXXX. Účastník řízení této možnosti využil a dne 16. 10. 2023 zaslal správnímu orgánu *Doplnění vyjádření - XXXXX - 3100900123*, ve kterém zaslal na doplnění svých tvrzení o duplicitě řízení v příloze následující dokumenty: žalobu na XXXXX XXXX u Okresního soudu v Třebíči (účastník řízení uvádí, že součástí žalované částky je i předmětné plnění v tomto řízení), oznámení o zahájení správního řízení na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu zastoupeného Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových (zde účastník řízení rovněž uvádí, že součástí žalované částky je i předmětné plnění v tomto řízení) a výzvu k peněžitému plnění od spol. OTE, a.s. zastoupené na základě plném moci advokátní kanceláří XXXXX a XXXXX (zde účastník řízení uvádí, že se spol. OTE, a.s. domáhá téhož plnění jako SEI ve svém řízení). K tomu účastník řízení uvedl, že z trestního rozhodnutí u odvolacího Vrchního soudu v Olomouci č.j. 1 To 40/2018-1983 ze dne 25.10.2018, ze kterého řízení vycházejí, je patrné, že účastník řízení byly zajištěny prostředky na účtu, přesahující částku ve výši 8 milionů Kč. V tomto řízení byla vedle uloženého peněžitého trestu uložena povinnost k náhradě škody, která v sobě dle účastníka řízení sublimovala poskytnuté plnění, které je řešeno v tomto řízení, a to ve výši téměř 3 miliony Kč ve prospěch České republiky. Dále účastník řízení informoval správní orgán, že plnění, které bylo konstatováno v protokolu, tak bylo již vráceno ze ¼ formou náhrad škody vycházející z rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci. K řízení vedeném u Energetického regulačního úřadu (jak uvedl pod pod sp. zn. OSS-00682/2021-ERU, č.j. 00682-35/2021-ERU) pak účastník řízení uvedl, že je řešeno ve výše nadepsané věci – tj. neoprávněně čerpané podpory podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. v provozovně FVE - XXXX. K řízení uvedl, že není dosud pravomocné a je zde bez dalšího překážka již zahájeného řízení. K řízení s XXXXX XXXXXX u Okresního soudu v Třebíči uvedl účastník řízení, že je dosud nepravomocné. Nově je vznesený nárok spol. OTE, a.s., který se rovněž domáhá vrácení téhož plnění po účastníkovi řízení, který je přesvědčen, že tento postup není zákonný a možný a v případě, že se jedná o totéž plnění, má přednost dříve zahájené řízení, které je v tomto případě adhezní řízení při trestním rozhodnutí o povinnosti uhradit škodu, k čemuž došlo ze zadržených prostředků, a následně řízení zahájené u Energetického regulačního úřadu.

Po uplynutí lhůty stanovené SEI v rámci Usnesení o prodloužení lhůty, č.j. SEI-22387/2023/31.102 ze dne XX. XX. XXXX správní orgán podrobně prostudoval písemnosti obsažené ve spisu č. 3100900123, zejména Protokol SEI o výsledku kontroly č. [REDAKCE] podané námítky k protokolu, *Vyjádření, žádost o prodloužení lhůty, žádost o poskytnutí termínu pro nahlédnutí* ze dne XX. XX. XXXX a *Doplnění vyjádření - XXXXX – 3100900123* ze dne 16.10.2023 a další materiály, které jsou nedílnou součástí spisu. Správní orgán tyto podklady hodnotil ve vzájemné souvislosti a hlavně se zabýval vyjádřeními účastníka řízení, které zaslal v průběhu správního řízení:

#### Trestní rozhodnutí u Vrchního soudu v Olomouci č.j. 1 To 40/2018-1983

Dle rozsudku Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 1 To 40/2018-1983 spáchal účastník řízení zločin podvodu podle ustanovení § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 40/2009 Sb.) ve stadiu pokusu podle ustanovení § 21 odst. 1 téhož zákona, ve znění účinném do 31.7.2014. Oproti tomu řízení SEI je vedeno na základě oprávnění podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., ve vztahu k výrobnám čerpajícím podporu elektřiny ve věci prověření celkové výše neoprávněného čerpání podpory dle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Nejedná se tedy o další trestní stíhání účastníka řízení za stejný skutek. Výše uvedený rozsudek sám ve svém textu odkazuje operátora trhu, tj. spol. OTE, a.s., na jehož podnět byla kontrola ze strany SEI zahájena, v případě náhrady škody, na řízení ve věcech občanskoprávních. Navíc toto trestní řízení bylo ukončeno před vydáním *Rozhodnutí* č.j. 13467-36/2010-ERU ze dne 20.05.2020, kdy byla v obnoveném řízení udělena účastníku řízení licence č. XXXXXXXX na výrobu elektřiny pro výrobu využívající sluneční záření umístěné na pozemku parc. č. XXX/XXX a č. XXX/XXX v k.ú. XXXXX, obec XXXXXX, okres XXX, XXXXX XXXXX, o instalovaném výkonu 0,22230 MW, přičemž účinky tohoto rozhodnutí, současně se dnem vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti, nastaly ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (tj. ode dne 04. 11. 2020). Současně bylo ke dni 16.11.2010 zrušeno původní *Rozhodnutí o udělení licence* ze dne 12.11.2010, č.j. 13467-4/2010-ERU a účastník řízení ztratil právo na veškerou podporu od zahájení výroby v roce 2010, neboť dle bodu (1.9) CR ERU č. 4/2009 se rozumí uvedením do provozu den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.

V trestním rozhodnutí je vyčíslena škoda za roky 2011, 2012, 2013 a 2014, (a to za rok 2013 škoda 614.471,49 Kč a za rok 2014 593.911,94 Kč), tedy škoda, vycházející z toho, že byla v roce 2010 uvedena do provozu pouze část výroby o instalovaném výkonu 0,15 MW z celkových 0,22230 MW. V řízení SEI, vedeném pro neoprávněné čerpání podle ustanovení § 51 odst. 1 se jedná o částku za rok 2013 ve výši 2.317.454,80 Kč a za rok 2014 ve výši 2.041.731,87 Kč, vycházející z toho, že účastník řízení ztratil veškerý nárok na podporu.

#### Žaloba na XXXXXXX XXXXXXX u Okresního soudu v Třebíči

Jedná se o civilní soudní řízení s jiným subjektem, tedy s jednatelem XXXXX XXXXXXX jako fyzickou osobou, které je vedeno pro majetkovou újmu státu vyčíslenou za roky 2011, 2012, 2013 a 2014, (a to za rok 2013 škoda 614.471,49 Kč a za rok 2014 593.911,94 Kč), zatímco v řízení SEI, vedeném pro neoprávněné čerpání podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. se jedná o neoprávněné čerpání podpory ze strany účastníka řízení jako právnické osoby, a to za rok 2013 ve výši 2.317.454,80 Kč a za rok 2014 ve výši 2.041.731,87 Kč. Výše uvedené civilní soudní řízení

vedené s jiným subjektem je pro řízení podle § 51 odst. 1 zákona 165/2012 Sb., vedené s účastníkem řízení, irrelevantní.

#### Řízení u Energetického regulačního úřadu sp. zn. OSS-00682/2021-ERU

Účastník řízení jak ve *Vyjádření, žádost o prodloužení lhůty, žádost o poskytnutí termínu pro nahlédnutí* ze dne 02.10.2023, tak v *Doplnění vyjádření - XXXXX - 3100900123*, ze dne 16.10.2023 jako důkaz řízení vedeného pod sp. zn. OSS-00682/2021-ERU, č.j. 00682-35/2021-ERU u Energetického regulačního úřadu uvedl, že je vedeno v této věci řízení ve věci neoprávněně čerpané podpory podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. v provozovně FVE - XXXXX. K řízení uvedl, že není dosud pravomocné a dle jeho názoru je zde bez dalšího překážka již zahájeného řízení. K tomu správní orgán uvádí, že:

- 1) Ačkoliv účastník řízení argumentuje řízením sp. zn. OSS-00682/2021-ERU, č.j. 00682-35/2021-ERU, je řízení vedeno pod sp. značkou OSS-00682/2021-ERU a uvedené číslo jednací se týká dokumentu, který není správnímu orgánu znám, protože účastník řízení uvedený dokument nepředložil, doložil jen *Oznámení o zahájení správního řízení* v předmětné věci č.j.00682-3/2021-ERU ze dne 27. ledna 2021.
- 2) Nejedná se o řízení vedené podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., ale podle ustanovení § 52 téhož zákona, který v době zahájení výše uvedeného sporného řízení uváděl, že Energetický regulační úřad rozhoduje spory týkající se podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z druhotných zdrojů nebo elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a podpory tepla, a že rozhoduje další spory, jejichž předmětem je splnění peněžité povinnosti uložené tímto zákonem nebo sjednané na základě tohoto zákona, nebo povinnosti vrácení neoprávněně čerpané podpory podle § 51 (aktuální znění zákona je „*Úřad rozhoduje spory, jejichž předmětem je splnění povinnosti úhrady podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů, elektřiny z druhotných zdrojů nebo elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, podpory tepla, přechodné transformační podpory tepla a podpory biometanu.*“) Jedná se o sporné řízení vedené na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu, za které jednal Úřad pro zastupování ve věcech majetkových ve věci sporu ministerstva a účastníka řízení. V zahájení řízení je jasně deklarována pravomoc Energetického regulačního úřadu daná jak ustanovením § 52 zákona č. 165/2012 Sb., v té době účinného, tak ustanovením § 17 odst. 7 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), který dával v době zahájení řízení Energetickému regulačnímu úřadu pravomoc rozhodovat spory, jejichž předmětem je určení výše náhrady při dispečerském řízení výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie podle § 26 odst. 6 téhož zákona (současné znění zákona zní „*rozhoduje spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů nebo elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla, elektřiny vyrobené z druhotných energetických zdrojů nebo tepla z obnovitelných zdrojů a spory o výši náhrady při dispečerském řízení výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie podle § 26 odst. 6).* Navíc, jak je v zahájení sporného řízení rovněž deklarováno, v typově obdobné věci rozhodl zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, usnesením ze dne 20. 03. 2019 tak, že je příslušným vydat v takové věci rozhodnutí správní orgán, nikoliv soud, a proto navrhovatel (ministerstvo) adresoval návrh správnímu orgánu, kterému je

rozhodnutí již známo, tedy Energetickému regulačnímu úřadu. Z výše uvedeného je evidentní, že se jedná o sporné řízení, nikoli o řízení ve věci neoprávněného čerpání podpory podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb.

- 3) I ve sporném řízení se dle účastníkem řízení předloženého zahájení řízení jedná (krom jiného) o neoprávněně čerpaný nárok za rok 2013 ve výši 614.471,49 Kč a za rok 2014 ve výši 593.911,94 Kč, zatímco v řízení SEI, vedeném pro neoprávněné čerpání podle ustanovení § 51 odst. 1 se jedná o neoprávněné čerpání podpory ze strany účastníka řízení za rok 2013 ve výši 2.317.454,80 Kč a za rok 2014 ve výši 2.041.731,87 Kč.

### **Výzva k peněžitému plnění od spol. OTE, a.s.**

Zde se jedná o výzvu ve prospěch spol. OTE a.s., jakožto operátora trhu, tj. společnosti, která mimo jiné působí v oblasti provozní podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů ve smyslu zákona č. 165/2012 Sb., zastoupené na základě plném moci advokátní kanceláří XXXXXX a XXXXX. Účastník řízení uvádí, že se spol. OTE, a.s. domáhá téhož plnění jako SEI ve svém řízení. Zde dává správní orgán účastníku řízení za pravdu, že se jedná o tutéž částku, která byla vyčíslena v protokolu č. [REDACTED]. Jedná se však o výzvu vycházející se závěru trestního rozsudku týkající ho se jiného subjektu, tj. jednatel [REDACTED] XXXXXX, ve kterém byla spol. OTE, a.s. odkázána se svými nároky na občanskoprávní řízení. Je zřejmé, že spol. OTE, a.s. v rámci své činnosti ve smyslu ustanovení § 20a zákona č. 458/2000 Sb., čímž je mj. úhrada zeleného bonusu na elektřinu z obnovitelných zdrojů, využívá svého práva a jakožto obchodní korporace a postupuje v souladu s péčí řádného hospodáře, a tudíž nárokuje neoprávněně vyplacené peněžní plnění zpět. Nicméně jedná se o výzvu k peněžitému plnění, ve které zmocněný zástupce spol. OTE, a.s. ve svém závěru uvádí, že v případě neuhrazení dlužné částky, dojde k podání návrhu na zahájení řízení k příslušnému orgánu, kterým je právě řízení SEI ve věci neoprávněně čerpané podpory podle ustanovení § 51 odst. 1, jehož řízení se řídí ve věci promlčení ustanovením § 52 zákona č. 165/2012 Sb. (které uvádí, že odvod z neoprávněného čerpání podpory a penále lze vyměřit do 10 let od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k neoprávněnému čerpání podpory). Současně účastník řízení uvádí, že je výzva i výzvou předžalobní ve smyslu ustanovení § 142a zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a nejedná se tedy o zahájené soudní řízení.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán uzavírá, že není pochybnost o tom, že je oprávněným subjektem k rozhodnutí ve věci neoprávněně čerpané podpory ze strany účastníka řízení, tak jak byla popsána v Protokole SEI o výsledku kontroly č. [REDACTED] ve znění jeho Dodatku č. 1, a že účastník řízení čerpal neoprávněně podporu bez účinné licence na výrobu elektřiny, tedy bez právního nároku, a to ve výši:

Leden až prosinec 2013: 2.317.454,80 Kč

Leden až červenec 2014: 2.041.731,87 Kč.

Proto bylo nutné zahájit řízení v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným

u územního inspektorátu SEI, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na ustanovení § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

České Budějovice 09. 11. 2023

**Ing. Bc. Pavlína Tomanová**  
ředitelka Územního inspektorátu

*elektronicky podepsáno*