

**STÁTNI ENERGETICKÁ INSPEKCE**  
územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída Míru 273/99, 779 00 Olomouc



Č. j.: SEI-1418/2020-32

Č. spisu: SEI-5223/2019/71.101/7100904619

**ROZHODNUTÍ č. 712016120**  
o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Spol. [redacted] (dále obviněná), se uznává **vinnou** ze spáchání 3 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené:
1. v části B) odst. (1.2.) a (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně **evid. číslo 7**, pod názvem [redacted] kraj [redacted] kód katastru [redacted] na pozemku parc. č. st. [redacted] (dále **FVE T [redacted]**), za období od 1. listopadu 2017 do 30. listopadu 2017, tedy dne 06.12.2017 neoprávněně uplatnila, resp. vykázala podporu ve formě zeleného bonusu i na část elektřiny v minimálním množství **482,329 kWh**, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobě o instalovaném výkonu 2,7 kW obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výroby, podle odborného posouzení systémem PV-GIS pro predikci výkonů fotovoltaických systémů, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 7.677,71 Kč,

2. v části B) odst. (1.2.) a (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně **FVE T [REDAKCE]**, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, tedy ve dnech 08.02.2018 za měsíc leden, 09.03.2018 za měsíc únor, 05.04.2018 za měsíc březen, 04.05.2018 za měsíc duben, 05.06.2018 za měsíc květen, 05.07.2018 za měsíc červen, 07.08.2018 za měsíc červenec, 06.09.2018 za měsíc srpen, 05.10.2018 za měsíc září, 06.11.2018 za měsíc říjen, 04.12.2018 za měsíc listopad a 07.01.2019 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnila, resp. vykážala podporu ve formě zeleného bonusu i na část elektřiny v minimálním množství **17,295 kWh**, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně o instalovaném výkonu 2,7 kW obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní, podle odborného posouzení systémem PV-GIS pro predikci výkonů fotovoltaických systémů, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 275,30 Kč,
3. v části B) odst. (1.2.) a (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016, když jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně **evid. číslo 6**, pod názvem **FVE L [REDAKCE]** [REDAKCE] za období od 1. listopadu 2017 do 30. listopadu 2017, tedy dne 06.12.2017 neoprávněně uplatnila, resp. vykážala podporu ve formě zeleného bonusu i na část elektřiny v minimálním množství **55,508 kWh**, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně o instalovaném výkonu 3,055 kW obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní, podle odborného posouzení systémem PV-GIS pro predikci výkonů fotovoltaických systémů, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 860,93 Kč.

II. Za přestupky se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **úhrnná pokuta** ve výši **7.900 Kč** (slovy sedm tisíc devět set korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 712016120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

III. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), **ukládá** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 7120161201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 20.12.2019 byl vyhotoven Protokol č. 7100904619 o výsledku kontroly (dále protokol), zahájené dne [redacted] podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.), v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., u spol. [redacted] (dále též kontrolovaná osoba). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) pro roky 2017 a 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie za kontrolované období roku 2017 a 2018 a byla provedena na základě pověření SEI pod čj. SEI-5223/2019/71.101-2 ze dne 30.09.2019, vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110911996 na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] změnou číslo 005 vydaného Energetickým regulačním úřadem pod č.j. 10643-12/2014-ERÚ ze dne 25.11.2014 a správní orgán ve svém uvážení zhodnotil kontrolou zjištěné skutečnosti vztahující se k provozovněm FVE T[redacted] a FVE [redacted] které byly v protokolu uvedeny takto:

### **1) Výrobní elektřiny FVE T[redacted] ID zdroje: [redacted]**

*Fotovoltaický systém je umístěn na kovové konstrukci u budovy T[redacted] (objekt k bydlení) bez možnosti natáčení. Objekt se nachází v k.ú. [redacted] kód katastru: [redacted] vymezení – parcelní číslo: St. [redacted] Datum zahájení výkonu licencované činnosti: 3. 9. 2007, Den vzniku oprávnění: 3. 9. 2007, datum instalace měřidla: 26. 9. 2007 (údaje získané ze systému OTE)*

*Typ panelů: NEZJIŠTĚNO – panely bez typového štítku,  $P_n = 150 \text{ W}_p$  (dle sdělení kontrolované osoby), zjištěný počet panelů: 18 ks*

*Podle leteckého snímku z volně dostupných mapových podkladů a z šetření na místě samém dne 11. 10. 2019 je zřejmé, že na jižní straně objektu je umístěno 18 ks fotovoltaických panelů a na východní straně objektu je umístěno dalších 12 ks fotovoltaických panelů, které, dle sdělení kontrolované osoby, nejsou součástí kontrolované FVE.*

*Celkový instalovaný výkon výroby k datu kontroly:  $18 * 150 = 2,7 \text{ kW}$*

*Střídač: Solar Max, typ SM 4200S, počet 1 ks, výkon na straně AC 3,8 kW.*

*Stav střídače v registru Total Energy ke dni kontroly: 31665,6 kWh*

*Měření vyrobené elektrické energie pro uplatnění podpory formou zelených bonusů: elektroměr SEF, typ WH6165, výrobní číslo [redacted] ověřeno dne 14. 5. 2015*

*Stav ke dni kontroly 11. 10. 2019: 5740,8 kWh*

*Měření dodané elektřiny do distribuční soustavy: přímé, typ B, provedení odběr–dodávka elektroměr Itron, SL7000, v.č. [redacted] rok ověření: 2016. Elektroměr je vlastnictvím provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s.*

*Stav ke dni kontroly 11. 10. 2019: dodávka 1.8.0 – 18225 kWh, výroba 2.8.0 – 873kWh*

*Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny pro kontrolované výroby – zelený bonus, výplata podpory byla prováděna prostřednictvím systému IS OTE na základě měsíčních výkazů a dále byly vystaveny doklady o výplatě podpory.*

Stanovení výtěžnosti FVE T ID zdroje: - dle výkonu uvedeného v licenci v roce 2017:

ID zdroje	Skutečný výkon (kW)	FVE T		kWh/kWp
003024_Z11	2,7	Svorková výroba [kWh]	3970	1470,4
Vyplacená podpora		Kč	63194,46	
Dodávka elektřiny do DS		[kWh]	281	

Stanovení výtěžnosti dle uvedeného výpočtu:

$150 \text{ Wp} * 18 \text{ panelů} = 2,700 \text{ kWp}$

Porovnání vykazované hodnoty ročního výnosu a vypočtené hodnoty ročního výnosu FVE:

Vykazovaná hodnota: 1470,4 kWh/kWp

Vypočtená hodnota: 1174,3 kWh/kWp  $\pm 10\%$  - viz příloha č. 2 Protokolu

Maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu dle instalovaného výkonu FVE:

$(1174,3 \text{ kWh/kWp} + 10\%) * 2,700 \text{ kWp} = 1291,73 * 2,700 \text{ kWp} = 3487,671 \text{ kWh}$

Měsíční výroba elektřiny ve FVE T ID zdroje: v roce 2017

ID zdroje	Skutečný výkon (kW)	leden	únor	březen	duben	květen	červen		
003024_Z11	2,7	Svorková výroba [kWh]	136	154	333	360	487	496	
Vyplacená podpora		Kč	2164,85	2451,37	5300,69	5730,48	7752,07	7895,33	
		červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec	Celkem	
		Svorková výroba [kWh]	442	435	234	205	620	68	3970
		Kč	7035,76	6924,33	3724,81	3263,19	9869,16	1082,42	63194,46

Pro porovnání je v následující tabulce uvedeno množství vyrobené elektřiny v období listopadu roků 2014 – 2019 ve FVE T ID zdroje:

	Listopad 2014	Listopad 2015	Listopad 2016	Listopad 2017	Listopad 2018	Listopad 2019
Množství vyrobené elektřiny (kWh)	0	145	105	620	155	18

Podle současně dostupných údajů o podmínkách slunečního osvětlení v dané lokalitě a podle technického provedení výroby **nelze považovat** vykazované množství využití instalovaného výkonu v roce 2017 za **reálné**.

Kontrolovaná osoba v roce 2017 vykázala a fakturovala nereálnou hodnotu ročního výnosu ve FVE T [redacted] ID zdroje: [redacted] (3970 kWh), a tím dosáhla nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2017 ve výši  $(3970 \text{ kWh} - 3487,671 \text{ kWh}) * 15,918 \text{ Kč/kWh} = 7\,677,71 \text{ Kč}$ .

Stanovení výtěžnosti FVE T [redacted] ID zdroje: [redacted] dle výkonu uvedeného v licenci v roce 2018:

ID zdroje	Skutečný výkon (kW)	FVE T [redacted]		kWh/kWp
003024_Z11	2,7	Svorková výroba [kWh]	3660	1355,6
Vyplacená podpora		Kč	59028,48	
Dodávka elektřiny do DS		[kWh]	229	

Stanovení výtěžnosti dle uvedeného výpočtu:

$150 \text{ Wp} * 18 \text{ panelů} = 2,700 \text{ kWp}$

Porovnání vykazované hodnoty ročního výnosu a vypočtené hodnoty ročního výnosu FVE:

Vykazovaná hodnota: 1355,6 kWh/kWp

Vypočtená hodnota: 1226,5 kWh/kWp  $\pm 10\%$  - viz příloha č. 3 Protokolu

Maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu dle instalovaného výkonu FVE:

$(1226,5 \text{ kWh/kWp} + 10\%) * 2,700 \text{ kWp} = 1349,15 * 2,700 \text{ kWp} = 3642,705 \text{ kWh}$

Podle současně dostupných údajů o podmínkách slunečního osvětlení v dané lokalitě a podle technického provedení výroby **nelze považovat** vykazované množství využití instalovaného výkonu v roce 2018 za **reálné**.

Kontrolovaná osoba v roce 2018 vykázala a fakturovala nereálnou hodnotu ročního výnosu ve FVE [redacted] (3660 kWh), a tím dosáhla nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2018 (v protokolu chybně uvedeno rok 2017) ve výši  $(3660 \text{ kWh} - 3642,705 \text{ kWh}) * 16,128 \text{ Kč/kWh}$  (v protokolu chybně uvedeno 15,918 Kč/kWh) = **278,93 Kč** (v protokolu chybně uvedeno = **275,30 Kč**).

Správní orgán tyto chyby z hlediska vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2018 vyhodnotil jako zcela bagatelní, a proto ve prospěch obviněného ponechal vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2018 ve výši **275,30 Kč**.

## **2) Výroba elektřiny FVE [redacted] ID zdroje: [redacted]**

Fotovoltaický systém je umístěn na kovové konstrukci umístěné na střeše budovy [redacted] (rodinný dům) bez možnosti natáčení. Objekt se nachází v k.ú. [redacted], datum uvedení výroby do provozu 8. 9. 2008

Typ panelů: SOLARWATT M220-60 GET AK,  $P_n = 235 \text{ Wp}$ , zjištěný počet panelů: 13 ks

Celkový instalovaný výkon výroby k datu kontroly:  $13 * 235 = 3,055 \text{ kW}$

Střídač: ALEO, typ Sunny Boy, počet 1 ks, výkon na straně AC 3,0 kW. Celkový výkon výroby na straně AC 3,0 kW.

Stav střídače v registru Total Energy ke dni kontroly: 17064 kWh

Výr. č. [redacted]

Měření vyrobené elektrické energie pro uplatnění podpory formou zelených bonusů: elektroměr SEF, typ WH6165, výrobní číslo [redacted] rok ověření: 2013

Stav ke dni kontroly [redacted] 17138,9 kWh

Měření dodané elektřiny do distribuční soustavy: přímé, typ B, provedení odběr–dodávka elektroměr Actaris, SL7000, v.č. [redacted] rok ověření: 2010. Elektroměr je vlastnictvím provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s.

Stav ke dni kontroly [redacted] dodávka 1.8.0 – 53053 kWh, výroba 2.8.0 – 37077 kWh

Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny pro kontrolované výroby – zelený bonus, výplata podpory byla prováděna prostřednictvím systému IS OTE na základě měsíčních výkazů a dále byly vystaveny doklady o výplatě podpory.

Stanovení výtěžnosti FVE [redacted] dle výkonu uvedeného v licenci v roce 2017:

ID zdroje	Skutečný výkon (kW)	FVE	kWh/kWp
003689_Z11	3,055	Svorková výroba [kWh] 3951	1293,3
Vyplacená podpora		Kč	61280,01
Dodávka elektřiny do DS		[kWh]	1505

Stanovení výtěžnosti dle uvedeného výpočtu:

$235 \text{ Wp} * 13 \text{ panelů} = 3,055 \text{ kWp}$

Porovnání vykazované hodnota ročního výnosu a vypočtené hodnoty ročního výnosu FVE:

Vykazovaná hodnota: 1293,3 kWh/kWp

Vypočtená hodnota: 1159,2 kWh/kWp  $\pm 10\%$  - viz příloha č. 8 Protokolu

Maximální dosažitelná hodnota ročního výnosu:

$(1159,2 \text{ kWh/kWp} + 10\%) * 3,055 \text{ kWp} = 3895,492 \text{ kWh}$

Měsíční výroba elektřiny ve FVE [redacted] v roce 2017

ID zdroje	Skutečný výkon (kW)	leden	únor	březen	duben	květen	červen		
[redacted]	3,055	Svorková výroba [kWh] 139	158	328	357	492	493		
Vyplacená podpora		Kč	2155,89	2450,58	5087,28	5537,07	7630,92	7646,43	
		červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec	Celkem	
		Svorková výroba [kWh] 448	439	228	204	600	65	3951	
		Kč	6948,48	6808,89	3536,28	3164,04	9306,00	1008,15	61280,01

Pro porovnání je v následující tabulce uvedeno množství vyrobené elektřiny v období listopadu roků 2014 – 2019 ve FVE [REDACTED]

	Listopad 2014	Listopad 2015	Listopad 2016	Listopad 2017	Listopad 2018	Listopad 2019
Množství vyrobené elektřiny (kWh)	84	152	108	600	157	51

Podle současně dostupných údajů o podmínkách slunečního osvětlení v dané lokalitě a podle technického provedení výroby **nelze považovat** vykazované množství využití instalovaného výkonu v roce 2017 za **reálné**.

Kontrolovaná osoba v roce 2017 vykázala a fakturovala nereálnou hodnotu ročního výnosu ve FVE [REDACTED] (3951 kWh), a tím dosáhla nepřiměřeného majetkového prospěchu za rok 2017 ve výši  $(3951 \text{ kWh} - 3895,492 \text{ kWh}) * 15,510 \text{ Kč/kWh} = \mathbf{860,93 \text{ Kč}}$ .

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně konstatování, že kontrolovaná osoba, licence č. [REDACTED] s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., nedodržela věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím ERÚ č. 9/2016 ze dne 14. prosince 2016 pro rok 2017 a cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2017, ze dne 26. září 2017 pro rok 2018, podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., a to tím, že ve FVE [REDACTED] neoprávněně fakturovala elektřinu z obnovitelného zdroje za rok 2017 a to ve výši **7 677,71 Kč**, za rok 2018 ve výši **275,30 Kč** a ve FVE [REDACTED] neoprávněně fakturovala elektřinu z obnovitelného zdroje za rok 2017 a to ve výši **860,93 Kč**, jsou uvedeny v protokolu s poučením o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů ode dne doručení ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. a doručeném kontrolované osobě dne 20.12.2019. Ke zjištěním uvedeným v protokolu kontrolovaná osoba nepodala námitky.

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěr kontroly důvodně nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněnou řízení o přestupcích. Zahájení řízení jí bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení o přestupcích“ ze dne 16.10.2020, číslo jednací: SEI-1418/2020-24, ve kterém byla obviněná poučena o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Toto oznámení bylo doručeno dne 16.10.2020 a k tomuto obviněná elektronickou formou dne 16.10.2020 zaslala své vyjádření doplněné výpisem z bankovního účtu, ve kterém uvádí následující:

„Dobrý den,

dnešní zahájení přestupkového řízení mne po pravdě překvapilo, neboť si nejsem vědom žádného provinění proti čemukoliv.

Když v loňském roce prováděla SEI Olomouc kontrolu, bylo protokolem č. 7100904619 sděleno neoprávněné čerpání, ale už nebylo sděleno jak postupovat dál, nikdo mi neřekl například kam zjištěnou částku uhradit.

Očekával jsem, že přijde nějaký platební výměr například z OTE, ale doposud se vůbec nic nestalo.

Nikdy jsem neměl problém ty peníze vrátit, ale když je po mě žádný úřad nechtěl, tak ani nebylo kam.



V tuto chvíli jsou na základě informací Vámi podaných peníze odeslány na účet 19-1525001 / 0710 s VS mé společnosti.

*Závěrem si dovolím konstatovat, že když by měl někdo něco platit, tak by mu to patřičný úřad měl sdělit, věřím, že příště se už takovéto nedorozumnění opakovat nebude.*

*S pozdravem*

*jednatel* 

K uvedenému správní orgán konstatuje, že nereálnost vyrobené elektřiny v množství uplatňovaném obviněným a uvedeném v protokolu považuje správní orgán za jednoznačně prokázanou. Závěry odborného výpočtu podle PV-GIS a metodiky ČVUT v Praze potvrzují nesprávnost fakturace při uplatnění podpory formou zelených bonusů ze strany obviněného v období 2017 a 2018. Skutečnou výši výroby zpětně zjistit v daném případě nelze, ale za pomoci predikčního systému PV GIS a metodiky zpracované laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů fakulty elektrotechnické ČVUT v Praze (dále jen „metodika“) lze zpětně určit minimální množství elektřiny na které nevznikl nárok na výplatu podpory, jako rozdíl mezi výrobcem skutečně vykázaným množstvím elektřiny v konkrétním kontrolovaném roce a horní hranicí intervalu vypočteného na základě metodiky. Nástroj PV GIS je dostatečně přesným a použitelným nástrojem pro predikci výkonu malých fotovoltaických systémů v Evropě. Patří mezi mezinárodně uznávané postupy pro predikci výkonu fotovoltaických elektráren s dostatečnou přesností. Pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM SAF (The Satellite Application Facility on Climate Monitoring). Tento systém je používán tak, aby nedošlo k poškození kontrolovaných osob a veškeré možné odchylky byly uplatněny při vyhodnocování v jejich prospěch. Skutečný výnos systému je vždy menší než výstup stanovený dle metodiky, která slouží k určení teoretického maximálně možného ročního využití fotovoltaické elektrárny na území České republiky svazbou na danou lokalitu. Na základě vyhodnocení ročního využití instalovaného výkonu uvedeném v protokolu, bylo kontrolou jednoznačně zjištěno, že skutečné roční využití instalovaného výkonu přesáhlo v kontrolovaném období 2017 a 2018 horní mez intervalu možné výroby v dané lokalitě. Na tato vykázaná minimální množství elektřiny nevznikl nárok na výplatu podpory formou zeleného bonusu. Vyjádření obviněného nepřineslo žádné nové skutečnosti, které by prokázané porušení zákona zpochybňovaly. Přes všechny okolnosti, které mohly ovlivnit pochybení obviněné, správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že jejich odpovědnost je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. absolutní objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí kontrolované osoby, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, což v daném případě je zájem plnit podmínky a povinnosti podnikání v energetických odvětvích. Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil potvrzení o platbě ze dne 16.10.2020, kterou byla realizována na účet Ministerstva průmyslu a obchodu (dále MPO) č. 19 – 1525001/0710 platba ve výši 8.813.94 Kč.

Neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu formou zelených bonusů ze strany obviněného, došlo k úbytku na majetku poškozené osoby, kterou v řízení o přestupcích představuje Česká republika, za níž právně jedná MPO, která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, a proto bylo na MPO dne 15.09.2020 zasláno vyznění SEI, číslo jednací: SEI-1418/2020-22, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení v provozovně FVE  a FVE  a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení.



Dne 15.10.2020 bylo doručeno SEI vyznění MPO č. j. MPO 568628/20/41100/41000 ze dne 08.10.2020 (dále jen vyznění poškozeného), kterým MPO sdělilo, že uplatňuje v případě společnosti [redacted] svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení ve výši 8.813,94 Kč, která se shoduje s výší neoprávněného majetkového prospěchu za období od 01.01.2017 do 31.12.2018 vyčísleného protokolem o kontrole SEI a tímto uplatněním se stalo poškozeným ve smyslu § 70 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Výši škody stanovilo MPO na základě vyznění o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení a z dokladů poskytnutých spol. OTE, a.s. (dále jen OTE) za kontrolované období od 01.01.2017 do 31.12.2018. S ohledem na výše uvedené tedy MPO navrhlo, aby SEI uložila obviněné povinnost nahradit MPO škodu v celkové výši 8.813,94 Kč, a to jejím zasláním úhrady na účet MPO č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO subjektu. V případě, že subjekt nemá IČO, uvede jako variabilní symbol číslo licence.

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016 (dále CR č. 5/2016) a cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), která upravují zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z obnovitelných zdrojů energie.

Zákon č. 165/2012 Sb. v § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je OTE, jenž do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem, a to na základě povinnosti mu stanovené v § 20a odst. 4 písm. u) až w) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy hradí OTE přímo výrobcům elektřiny a výkupní ceny výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE hradí povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny, jejichž výši stanovuje podle § 12 zákona č. 165/2012 Sb. ERÚ.

Prostředky na podporu obnovitelných zdrojů vynakládá stát a podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu

z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě zeleného bonusu ze strany obviněného došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

O uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným, číslo jednací: SEI-1418/2020-28, ze dne 23.10.2020, byla obviněná vyrozuměna dne 23.10.2020. Dále dne 23.10.2020 bylo vyrozuměno MPO pod číslem jednací: SEI-1418/2020-27, ze dne 23.10.2020, o zahájení řízení přestupku s obviněnou. Následně bylo na MPO zaslána žádost o vyjádření se k náhradě škody, číslo jednací: SEI-1418/2020-29, ze dne 29.10.2020, ve které bylo poškozenému sděleno, že správní orgán obdržel od obviněné dne 16.10.2020 potvrzení o platbě ve výši 8.813.94 Kč na účet MPO č. 19 – 1525001/0710. Dne 27.10.2020 bylo SEI doručeno vyrozumění MPO ze dne 23.11.2020, ve kterém bylo oznámeno, že z důvodu vrácení prostředků ve výši 8.813.94 Kč již MPO neuplatňuje v tomto případě žádný nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení. S ohledem na tyto skutečnosti má správní orgán v předmětném řízení povinnost obviněné nahradit poškozené České republice, zastoupené MPO, škodu v celkové výši 8.813.94 Kč, jenž vznikla následkem porušení právní povinnosti, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy, za splněnou.

Dne 01.12.2020 bylo obviněné správním orgánem doručeno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí“, číslo jednací: SEI-1418/2020-31, ze dne 01.12.2020, kterým byla obviněná vyrozuměna o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněné bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené protokolem a dále na základě vyrozumění poškozeného ze dne 08.10.2020, ve kterém MPO uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení, vyjádření obviněné k Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16.10.2020, včetně potvrzení o platbě ve výši 8.813.94 Kč na účet MPO č. 19 – 1525001/0710 ze dne 16.10.2020 a vyrozumění poškozeného ze dne 23.11.2020, ve kterém MPO sděluje, že z důvodu vrácení prostředků ve výši 8.813.94 Kč již neuplatňuje v tomto případě žádný nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou

maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. Výše podpory pro podporované zdroje energie v roce 2017 byla stanovena CR č. 5/2017 v části B) odst. (1.10.) a v roce 2018 CR č. 3/2017 v části B) odst. (1.10.).

Z přehledů „Stanovení výtěžnosti FVE T<sub>1</sub> a FVE T<sub>2</sub> dle výkonu uvedeného v licenci v roce 2017 a 2018“ (viz protokol str. 5, 6 a 7) je zřejmé, že obviněná jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii neoprávněně uplatnila u operátora trhu v měsíčním výkaze za listopad 2017 podporu formou zelených bonusů i na část elektřiny minimálně v množství 482,329 kWh a v měsíčních výkazech v období 2018 i na část elektřiny minimálně v množství 17,295 kWh, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE T<sub>1</sub> provozované na základě udělené licence č. ~~XXXXXXXXXX~~ o instalovaném výkonu 2,7 kW obnovitelného zdroje energie, neboť jsou nad rámec rozsahu predikovaného maximálního ročního využití dle systému PV-GIS z této výroby, vzhledem k technickým parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě a dále neoprávněně uplatnila u operátora trhu v měsíčním výkaze za listopad 2017 podporu formou zelených bonusů i na část elektřiny minimálně v množství 55,508 kWh, které nemohlo být vyrobeno ve výrobně FVE T<sub>2</sub> provozované na základě udělené licence č. ~~XXXXXXXXXX~~ o instalovaném výkonu 3,055 kW obnovitelného zdroje energie, neboť je nad rámec rozsahu predikovaného maximálního ročního využití dle systému PV-GIS z této výroby, vzhledem k technickým parametrům, provedení, umístění výroby a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě. Na tuto část vyrobené elektřiny nelze uplatnit roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření uvedené pro rok 2017 v části B) odst. (1.10.) CR č. 5/2016 a pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) CR č. 3/2017, čímž neoprávněně získala nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však ve výši 7.677,71 Kč za období listopad 2017 a 275,30 Kč za období roku 2018 ve výrobně FVE T<sub>1</sub> a nejméně však 860,93 Kč za období listopad 2017 ve výrobně FVE ~~XXXXXXXXXX~~

Správní orgán přihlédl také ke kontrolou zjištěné skutečnosti, že vykázaná výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů za listopad 2017 výrazně převyšovala výrobu elektřiny vykázanou v letním období a byla několikanásobně vyšší než vykázané množství dle měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za měsíc listopad ve srovnávaném období 2014 až 2019. Správní orgán z těchto skutečností dovozuje, že obviněná uplatnila nárok na podporu formou zeleného bonusu na základě nesprávných odečtů a vykazování vyrobené elektřiny. Za údaje o množství vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů, na které je nárokovaná podpora formou zelených bonusů a vyplacena podpora formou zelených bonusů, je zodpovědný držitel licence na výrobu elektřiny.

Správní orgán podrobně prostudoval podklady obsažené ve spisu č. 7100904619, přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly a má za spolehlivě prokázané, že obviněná naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. V případě přestupku v provozovně FVE T<sub>1</sub> za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu formou zeleného bonusu na vyrobenou elektřinu. V návaznosti na cenové rozhodnutí ERÚ

bylo měsíční vykazování zelených bonusů za celý jednotlivý rok považováno za jeden pokračující přestupek.

Správní orgán dále uvádí, že při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupky v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byla obviněná povinna plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila. Za uvedený přestupek lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona do 1.000.000 Kč.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 7100904619, k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejím následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění. Zejména pak byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 5/2016 a č. 3/2017, při vykazování výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro účely výplaty zeleného bonusu. Obviněná se měla jako prodávající a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinila a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnila skutkovou podstatu přestupku. Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Při svém hodnocení přihlédl správní orgán také ke skutečnostem polehčujícím, že obviněná v průběhu přestupkového řízení zjištěný nepřiměřený majetkový prospěch v plné výši vrátila a přestupku se podle zákona č. 526/1990 Sb. dopustila poprvé. Na základě výše uvedeného správní orgán hodnotí společenskou škodlivost přestupku jako nižší.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že se obviněný dopustil 2 přestupků podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustila obviněná v listopadu 2017

v provozovně FVE T<sup>0000</sup> neboť v tomto období bylo neoprávněně nárokováno vyšší množství vyrobené elektřiny než v ostatních dvou případech.

Na základě kontrolního zjištění není pochybnosti o tom, že obviněná se uvedených přestupků dopustila. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu, osobních a majetkových poměrů obviněné a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz, a aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněnou likvidační dopad.

V řízení o přestupku je obviněné výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši 7.900 Kč, a to za přestupky podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněné, která řízení vyvolala porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Obviněná nepožádala o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč, neboť obviněná vyvolala řízení o přestupku porušením své právní povinnosti.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

## ROZDĚLOVNÍK

Doručí se:

1. 
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Olomouc 09.12.2020

*elektronicky podepsáno*

Ing. Dana Ignasová

ředitelka územního inspektorátu