

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihočeský kraj, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: SEI-2062/2020-25

Číslo spisu: 3100905119

PŘÍKAZ č. 312024120 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.), a v souladu s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I. Paní [redacted] (dále účastník řízení), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle **§ 16 odst. 1 písm. c)** zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že v postavení výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve výrobně fotovoltaická elektrárna s [redacted] na pozemku parcel.č. st. [redacted] o celkovém instalovaném výkonu provozovny 0,004 MW,

a) za období 01.01.2017 až 31.12.2017, tj. ve výkazech za měsíc duben, květen, červenec a srpen ze dne 27.12.2017, za měsíc říjen, listopad a prosinec ze dne 18.07.2018 nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.2) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporané zdroje energie, ve znění pozdějších předpisů, neboť v měsíčních výkazech v řádce RES_18 uplatnil zelený bonus na množství elektřiny (zelený bonus ve výši 6.102 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012), které nebylo naměřeno podle jiného právního předpisu, tj. podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů,

b) za období 01.01.2018 až 31.12.2018, tj. ve výkazech za měsíc leden, únor, březen, duben, květen, červen ze dne 18.07.2018, za měsíc červenec, srpen, září, říjen, listopad a prosinec

ze dne 31.01.2019 nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.2) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších předpisů, neboť v měsíčních výkazech v řádce RES_18 uplatnil zelený bonus na množství elektřiny (zelený bonus ve výši 6.108 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012), které nebylo naměřeno podle jiného právního předpisu, tj. podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů.

II. Za přestupky se účastníku řízení podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. v souladu se zásadou absorpce dle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **ukládá úhrnná pokuta ve výši 4.000 Kč** (slovy čtyřtisíce korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **312024120**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 31.07.2019 sepsali pověřeni inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb. s fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na rok 2017 a 2018 dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaného zdroje ve fotovoltaické elektrárně s [REDAKCE] dodržování povinností vést a uchovávat cenovou evidenci o úředně stanovených cenách při prodeji dle § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. a poskytování podkladů oprávněným osobám ke kontrole cen dle § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod sp.zn. SEI-3016/2019/31.102-2/3100905119 ze dne 06.06.2019, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že fotovoltaická elektrárna účastníka řízení se nachází na střeše budovy na adrese [REDAKCE]. Účastník řízení provozuje fotovoltaickou elektrárnu na základě Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] č.j. 04192-5/2012-ERU ze dne 11.05.2012. V licenci č. [REDAKCE] je uvedený celkový instalovaný výkon – elektrický 0,004 MW.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2017** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26.09.2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2016, č. 11/2016, č. 2/2017 a č. 8/2017 (dále CR č. 5/2016).

Podle části A), bodu (2) CR č. 5/2016, se veškeré postupy a nárok na podporu neuplatní, pokud jsou v rozporu s podmínkami stanovenými dle § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

(dále zákon č. 165/2012 Sb.) Ustanovení tohoto cenového rozhodnutí upravující výkupní ceny a zelené bonusy se neuplatní, pokud by poskytnutí takové podpory bylo v rozporu s právem Evropské unie. Za poskytnutí a čerpání nedovolené veřejné podpory je odpovědný poskytovatel veřejné podpory a její příjemce.

Podle části A), bodu (3) CR č. 5/2016 výkupní ceny nezahrnují daň z přidané hodnoty, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů – dále zákon č. 235/2004 Sb.). **Zelené bonusy** jsou stanoveny pro dané období dle zákona č. 165/2012 Sb. jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 5/2016 je výrobcí elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů se odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). **Podle bodu (1.2)** CR č. 5/2016 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu **naměřenou** podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce (dále také LS) podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) CR č. 5/2016 se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny (dále také TVS) podle zákona č. 165/2012 Sb.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2018** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 (dále CR č. 3/2017).

Podle části A), bodu (2) CR č. 3/2017 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb. jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 3/2017 je výrobcí elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb. **Podle bodu (1.2)** CR č. 3/2017 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015

Sb. Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za TVS podle zákona č. 165/2012 Sb.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že výrobní účastníka řízení je připojena do distribuční soustavy ve stávající přípojkové skříni, umístěné na hranici parcely, napájené kabelovým vedením NN z trafostanice 22/0,4 kV Blansko obec. Způsob měření – přímé typu B, provedení odběr – dodávka. Veškerá vyrobená energie je určena k lokální spotřebě, přebytky k prodeji do distribuční soustavy. Od začátku výroby elektřiny čerpá účastník řízení jako výrobce elektřiny podporu ve formě zeleného bonusu. Fotovoltaickou elektrárnu tvoří výrobní zařízení 18 ks polykrystalických solárních panelů IBC PolySol 230 DS o výkonu jednotlivých panelů 230 Wp, což bylo ověřeno z předložené dokumentace. FV panely mají výrobcem garantovanou pozitivní toleranci -0/+5 W a jsou propojeny kabely 2x Flex Sol o průřezu 6 mm se silikonovou izolací. Celkový instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny účastníka řízení je 4,14 kW a odpovídá údajům uvedenému v licenci na výrobu elektřiny, tj. 0,004 MW.

Svorková výroba je měřena třífázovým elektroměrem ED 310.D0.14E30.x-00, výrobní číslo [REDAKCE] ke kterému dodal účastník řízení kontrolnímu orgánu Potvrzení o prvotním ověření stanoveného měřidla ze dne 22.09.2011. Při kontrole SEI dne 27.06.2019 byl stav elektroměru 29.434,2 kWh. Vyrobená elektřina je měřena rovněž na měniči KOSTAL PIKO 4.2 DCS výrobní číslo [REDAKCE] přičemž při kontrole SEI byl stav na měniči 29.095 kWh (měniče nejsou stanovená měřidla). Dodávka do sítě provozovatele distribuční soustavy je měřena elektroměrem DC 471H-MPCWQZ-ECH02A, výrobní číslo [REDAKCE] který je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy a byl instalován (vyměněn za předcházející) v roce 2017 (opatřen cejkem z roku 2016). Stav elektroměru v režimu dodávky 2.8.0 byl v době kontroly SEI dne 27.06.2019: 6341 kWh.

Kontrolním orgán dále posuzoval zařazení výrobní účastníka řízení do provozu a zjistil, že rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny bylo vydáno Energetickým regulačním úřadem dne 11.05.2012, Protokol o prvním paralelním připojení výrobní k distribuční soustavě byl podepsán dne 27.09.2012, smlouva o dodávce elektřiny z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy byla uzavřena dne 12.11.2012 (s účinností od 27.09.2012) a smlouva o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje byla uzavřena dne 19.11.2012 (s účinností od 27.09.2012). Uvedením do provozu v roce 2012 dle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2011 ze dne 23.11.2011, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů se rozumí den, kdy byly splněny obě následující podmínky: a) nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny a b) ze strany provozovatele distribuční soustavy bylo provedeno paralelní připojení výrobní k distribuční soustavě. Vzhledem k tomuto znění naplnil účastníka řízení obě podmínky a kontrolovaná fotovoltaická elektrárna účastníka řízení byla správně zařazena do kategorie zdrojů s instalovaným výkonem do 30 kW, uvedených do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2020.

Účastník řízení uplatňoval podporu v roce 2017 formou ročního zeleného bonusu dle bodu (1.10) CR č. 5/2016 v částce 6.102 Kč/MWh. Kontrolnímu orgánu účastník řízení předložil měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2017, zpracovávané v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 145/2016 Sb., přičemž výkazy za leden až březen zpracoval dne 28.11.2017, výkazy za duben až září zpracoval dne 27.12.2017 a výkazy za říjen až prosinec 2017 zpracoval dne 18.07.2018. Ve výkazech je vykázána svorková výroba a TVS a LS je dopočítávána

z rozdílu mezi dodávkou do sítě a těmito údaji. TVS je vykazována nesprávně, neboť v případě této elektrárny nemá výroba elektřiny ztráty na transformátoru. Dále kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení si nechal fotovoltaickou elektrárnu zhotovit na klíč a při uvádění do provozu nebyl dostatečně poučen o tom, jak provádět odečet svorkové výroby a jak vyplňovat měsíční výkazy o výrobě. Princip vyplňování výkazů pochopil zcela špatně a do kolonky svorková výroba uváděl číslo v rozpětí 0,4 – 0,7, podobně postupoval při uvádění TVS (kterou vůbec uvádět neměl). LS pak dopočítával k těmto nesprávným číslům. V tabulce č. 1 jsou uvedeny hodnoty, které účastník řízení vykazoval ve výkazech předávaných spol. OTE, a.s. a hodnoty, které poté uplatnil při fakturaci za zelený bonus.

Ve výkazech je v položce GCR_6 *Dodávka elektřiny do lokální nebo regionální distribuční soustavy nebo do přenosové soustavy* uvedena hodnota, která je změřena měřicím zařízením provozovatele distribuční soustavy, elektroměrem DC 471H-MPCWQZ-ECH02A, který je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy. Oproti tomu účastník řízení ve výkazech v části *Množství elektřiny, na které je nárokována podpora* v položce RES_18 uplatňoval u spol. OTE, a.s. hodnoty, které nebyly naměřeny podle bodu (1.2) CR č. 5/2016.

Tabulka č. 1

2017	Hodnoty dle výkazů				Hodnoty uplatněné při fakturaci		
	svor. výroba	TVS	LS	Dodávka (GCR_6)	Dodávka (RES_18)		Celkem za čtvrtletí
	MWh	MWh	MWh	MWh	MWh	Kč	Kč
leden	0,56	0,027	0,416	0,117	0,117	713,93	3.435,43
únor	0,74	0,024	0,548	0,168	0,168	1.025,14	
březen	0,65	0,025	0,347	0,278	0,278	1.696,36	
duben	0,55	0,014	0,279	0,257	0,04	244,08	5.131,78
květen	0,55	0,026	0,133	0,391	0,4	2440,80	
červen	0,48	0,023	0,056	0,401	0,401	2.446,90	
červenec	0,55	0,03	0,233	0,287	0,516	3.148,63	7.578,68
srpen	0,51	0,029	0,154	0,327	0,457	2.788,61	
září	0,52	0,027	0,224	0,269	0,269	1.641,44	
říjen	0,52	0,025	0,244	0,251	0,414	2.526,23	7.578,69
listopad	0,52	0,023	0,38	0,117	0,414	2.526,23	
prosinec	0,51	0,024	0,405	0,081	0,414	2.526,23	
celkem	6,66	0,297	3,419	2,944	3,888	23.724,58	23.724,58

Účastník řízení dle svého sdělení vyplňoval měsíční výkazy o výrobě až po delší době (první čtvrtletí dne 28.11.2017, druhé a třetí čtvrtletí dne 27.12.2017 a čtvrté čtvrtletí dne 18.07.2018), takže si nepamatoval, co která kolonka v měsíčním výkazu znamená, tudíž při vyplňování kolonky týkající se výše nárokové podpory uvedl v prvním čtvrtletí, v červnovém a zářijovém výkaze údaj ve výši dodávky do sítě provozovatele distribuční soustavy, v dubnu uvedl náhodně 0,04, v květnu uvedl 0,4, v červenci 0,516 a v srpnu 0,457. V posledním čtvrtletí pak zadal účastník řízení hodnotu 0,414, neboť název kolonky RES_18 *Fotovoltaická elektrárna* považoval za vyplnění instalovaného výkonu. Účastník řízení část roku čerpal podporu pouze na dodávku do sítě provozovatele distribuční soustavy, i když měl nárok i na čerpání na LS (ve výši, která by byla spočtena ze správného měřeného údaje o svorkové výrobě) a část roku na nepravdivé údaje o nároku na podporu. Z uvedeného vyplývá, že v roce 2017 čerpal účastník řízení v měsících duben, květen, červenec, srpen, říjen, listopad a prosinec podporu v rozporu s bodem (1.2) CR č. 5/2016 a potažmo s bodem (1.10) téhož cenového rozhodnutí.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení uplatňoval podporu v roce 2018 formou ročního zeleného bonusu dle bodu (1.10) CR č. 3/2017 v částce 6.108 Kč/MWh. Kontrolnímu orgánu účastník řízení předložil měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2018, zpracovávané v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 145/2016 Sb. Ve výkazech je vykázána svorková výroba a TVS a LS je dopočítávána z rozdílu mezi dodávkou do sítě a těmito údaji. TVS je vykazována účastníkem řízení nesprávně, neboť v případě této elektrárny nemá výrobní ztráty na transformátoru. I v tomto roce účastník řízení nesprávně vyplňoval měsíční výkazy o výrobě, a to opět u svorkové výroby v rozpětí 0,4 – 0,5 a podobně postupoval při uvádění TVS, kterou vůbec uvádět neměl. LS pak dopočítával k těmto nesprávným číslům.

Tabulka č. 2

2018	Hodnoty dle výkazů				Hodnoty uplatněné při fakturaci		
	svor. výroba	TVS	LS	Dodávka (GCR_6)	Dodávka (RES_18)		Celkem za čtvrtletí
	MWh	MWh	MWh	MWh	MWh	Kč	Kč
leden	0,51	0,022	0,393	0,095	0,414	2.528,71	7.586,13
únor	0,51	0,022	0,393	0,095	0,414	2.528,71	
březen	0,52	0,023	0,336	0,161	0,414	2.528,71	
duben	0,51	0,022	0,083	0,405	0,414	2.528,71	7.586,13
květen	0,52	0,022	0,233	0,265	0,414	2.528,71	
červen	0,51	0,021	0,237	0,252	0,414	2.528,71	
červenec	0,55	0,03	0,208	0,312	0,414	2.528,71	7.586,13
srpen	0,5	0,021	0,073	0,406	0,414	2.528,71	
září	0,51	0,02	0,215	0,275	0,414	2.528,71	
říjen	0,48	0,02	0,215	0,245	0,414	2.528,71	7.586,13
listopad	0,51	0,019	0,361	0,13	0,414	2.528,71	
prosinec	0,55	0,023	0,511	0,016	0,414	2.528,71	
celkem	6,180	0,265	3,258	2,657	4,968		30.344,52

Účastník řízení vyplňoval měsíční výkazy o výrobě až po delší době (první a druhé čtvrtletí dne 18.07.2018, třetí čtvrtletí dne 27.12.2018 a čtvrté čtvrtletí dne 31.01.2019), takže si nepamatoval, co která kolonka v měsíčním výkaze znamená, a při vyplňování kolonky týkající se výše nárokové podpory pokračoval v chybě, kterou si sám nastavil u vykazování posledního čtvrtletí 2017. V měsíčních výkazech zadal hodnotu 0,414, neboť název kolonky *RES_18 Fotovoltaická elektrárna* považoval za vyplnění instalovaného výkonu. Tato skutečnost je viditelná v tabulce č. 2. Celkový instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny účastníka řízení je 4,14 kW = 0,00414 MW. Z těchto vyplněných údajů ve výkazech za měsíc leden až prosinec 2018 je zřejmé, že účastník řízení neuplatňoval u spol. OTE, a.s. naměřené hodnoty podle právního předpisu, tj. dle vyhlášky č. 82/2011 Sb., čímž účastník řízení v roce 2018 uplatnil podporu v rozporu s bodem (1.2) CR č. 3/2017.

Na základě nesprávně vyplněných výkazů účastník řízení neoprávněně čerpal podporu u spol. OTE, a.s., neboť při zadávání údajů o nároku na podporu za měsíce duben, květen, červenec, srpen, říjen, listopad a prosinec 2017 a za celý rok 2018 uváděl výši nároku, který nevycházel z naměřených hodnot, tudíž na ni neměl nárok. Účastník řízení, jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii ve FVE *skipalovad* nedodržel, s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., věcnou podmínku stanovenou cenovými orgány dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., uvedenou v bodě (1.2.) CR č. 5/2016 a v bodě (1.2.) CR č. 3/2017, neboť

uplatnil za rok 2017 a 2018 u operátora trhu ve výše uvedené výrobně podporu formou ročního zeleného bonusu i na část elektřiny, která nebyla prokazatelně naměřena a dodána v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy a účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce, jak je uvedeno v závěru protokolu SEI č. 3100905119.

Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly č. 3100905119 ze dne 31.07.2019, se kterým byl účastník řízení v souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. seznámen dne 12.08.2019 prostřednictvím datové schránky. Ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI nepodal účastník řízení žádné námítky, přestože o nich byl řádně poučen v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán využil možnosti dané mu ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., neboť může o přestupku rozhodnout příkazem. V řízení o vydání příkazu navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku, pokud ho pořídil správní orgán, který je věcně a místně příslušný k řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování. Správní orgán poté přistoupil k vydání tohoto příkazu, neboť dle jeho názoru jsou splněny předpoklady pro vydání příkazu dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb.

Uvedené podklady k řízení, jejichž součástí je také protokol SEI č. 3100905119, zejména měsíční výkazy o výrobě elektřiny za rok 2017 a 2018, doklady o výplatě podpory za rok 2017 a 2018, výpisy z bankovního účtu účastníka řízení dokládají, že ke spáchání dvou přestupků dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., došlo. Účastník řízení jako výroce elektřiny a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve výrobně fotovoltaická elektrárna s [REDAKCE], na pozemku parcel.č. st. [REDAKCE] o celkovém instalovaném výkonu provozovny 0,004 MW:

a) za období 01.01.2017 až 31.12.2017, tj. ve výkazech za měsíc duben, květen, červenec a srpen ze dne 27.12.2017, za měsíc říjen, listopad a prosinec ze dne 18.07.2018 nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.2) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporané zdroje energie, ve znění pozdějších předpisů, neboť v měsíčních výkazech v řádce RES_18 uplatnil zelený bonus na množství elektřiny (zelený bonus ve výši 6.102 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012), které nebylo naměřeno podle jiného právního předpisu, tj. podle vyhlášky č. 82/2011 Sb,

b) za období 01.01.2018 až 31.12.2018, tj. ve výkazech za měsíc leden, únor, březen, duben, květen, červen ze dne 18.07.2018, za měsíc červenec, srpen, září, říjen, listopad a prosinec ze dne 31.01.2019 nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.2) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, kterým se stanovuje podpora pro podporané zdroje energie, ve znění pozdějších předpisů, neboť v měsíčních výkazech v řádce RES_18 uplatnil zelený bonus na množství elektřiny (zelený bonus ve výši 6.108 Kč/MWh stanovený pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012), které nebylo naměřeno podle jiného právního předpisu, tj. podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., čímž spáchal dva přestupky.

Jak bylo uvedeno v protokolu SEI účastník řízení v roce 2017 a 2018 nepochopil správně princip vyplňování výkazů a do kolonky svorková výroba uváděl číslo v rozpětí 0,4 – 0,7 a lokální spotřebu pak dopočítával k těmto nesprávným číslům. Ve výkazech v kolonce uplatňovaných v části *Množství elektřiny, na které je nárokována podpora* v položce RES_18 uplatňoval u spol. OTE, a.s. hodnoty, které nebyly naměřeny podle bodu (1.2) CR č. 5/2016 a dle bodu (1.2) CR č. 3/2017. Dle obou bodů cenových rozhodnutí se roční zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. Vykazovanou elektřinu na základě nesprávně uvedených údajů v rozporu s naměřenými hodnotami elektroměru účastníka řízení nelze považovat za elektřinu naměřenou podle bodu (1.2) CR č. 5/2016 a 3/2017. Účastník řízení nesprávně zadával do měsíčních výkazů do množství elektřiny v položce RES_18 výkon fotovoltaické elektrárny s nesprávným převodem jednotek místo 0,00414 MW zadával hodnotu 0,414.

V § 2 odst. 8 vyhlášky č. 82/2011 Sb. je stanoveno, že „*pro uplatnění podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie nebo z druhotných energetických zdrojů formou ročního zeleného bonusu zajišťuje výrobce elektřiny u výroby elektřiny samostatné měření vyrobené elektřiny alespoň měřením typu C*“. Dále je výrobce elektřiny, který vyrábí elektřinu z obnovitelných zdrojů, povinen podle § 11a odst. 4 zákona č. 165/2012 Sb. „*Výrobce, který vyrábí elektřinu z obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů společně s elektřinou z neobnovitelných zdrojů, je povinen měřit vyrobenou elektřinu stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii nebo vypočítat vyrobené množství elektřiny z obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů způsobem, který stanoví prováděcí právní předpis.*“ Stanovená měřidla jsou pracovní měřidla určená, s ohledem na jejich význam vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů, dle přílohy druhový seznam stanovených měřidel , v části 4, k povinnému ověřování.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 3100905119, přičemž se ztotožnil s protokolem č. 3100905119, jehož obsah převzal do svého příkazu a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „*Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že **nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5.** Ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. je nadefinováno následně: „Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány **stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.**“*

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Zájmem chráněným zákonem je v případě podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a následně pak u podpory formou zelených bonusů především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti.

Jakékoliv nedodržení podmínek při uplatnění nároku na podporu jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z podporovaných zdrojů a je společensky škodlivé.

Při posouzení přestupků správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které účastník řízení uplatňoval u operátora trhu pro nárok na podporu. Uvedeným jednáním účastník řízení spáchal dva přestupky, které správní orgán vyhodnotil jako pokračování v přestupku během roku 2017 a pokračování v přestupku během roku 2018. Pokračováním v přestupku se dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán při svém rozhodování je vázán rámcem daným cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na daný rok, který pro jednotlivý kalendářní rok stanovuje různé věcné podmínky, minimálně se lišící ve výši jednotkové ceny, kterou lze uplatnit v daném kalendářním roce. Účastník řízení prostřednictvím měsíčních výkazů, které má povinnost zpracovávat za jeden měsíc uplatňoval u spol. OTE, a.s. částky na podporu elektřiny, tudíž má správní orgán za to, že byly splněny podmínky pro pokračování v přestupku za rok 2017 a pro pokračování v druhém přestupku za rok 2018.

Charakteristickým znakem tzv. přestupku fyzických osob podnikajících je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Porušením právních povinností se účastník řízení dopustí protiprávního jednání. Pod pojmem protiprávní jednání je nutno rozumět každé jednání, které je v rozporu s právními povinnostmi výrobce elektřiny, uvedenými v zákoně č. 526/1990 Sb. a v rozporu s cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku danou v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. V konkrétním případě se jedná o dva přestupky ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Ve smyslu § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek uložit pokutu až do výše **10.000.000 Kč**, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu **nelze zjistit** nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b). V daném případě nelze nepřiměřený majetkový prospěch zjistit, neboť správní orgán nemá k dispozici záznamy o správně naměřených hodnotách elektroměru účastníkem řízení.

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V případě pokračujícího přestupku je jednání účastníka řízení ukončeno dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. V případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2017 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 18.07.2018, kdy byl vystaven výkaz za prosinec 2017 a v případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2018 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 31.01.2019, kdy byl vystaven výkaz

za prosinec 2018. Tudíž správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupků, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty, ani ke změně z hlediska výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 23 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, za přestupky odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb. ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. a ukládá účastníkovi řízení pokutu ve stanovené výši.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 3100905119, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k již minulému potrestání, k okolnostem, za nichž byly spáchány.

Správní orgán postupoval při stanovení výše pokuty v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil účastník řízení za přestupek, kdy za kalendářní rok 2018 uplatnil ve všech dvanácti měsících ve výkazech o výrobě elektřiny hodnoty, které nebyly naměřeny, neboť účastník řízení dle měsíčních výkazů v názvu kolonky *RES_18 Fotovoltaická elektrárna* zadával každý měsíc stejnou hodnotu 0,414 podle sdělení účastníka řízení, která měla odpovídat hodnotě instalovaného výkonu výrobní. Správní orgán proto vyhodnotil jako nejzávažnější přestupek, který se dotýká uplatnění zeleného bonusu za vyrobenou elektřinu v roce 2018, oproti roku 2017 kdy se jednalo o uplatnění nároku za vyrobenou elektřinu z obnovitelného zdroje v sedmi měsících.

K povaze a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany kontrolního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Správní orgán z tohoto pohledu posuzoval přestupek účastníka řízení dle významu zákonem chráněného zájmu, jak bylo uvedeno výše, tedy především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti, přičemž správním orgánem bylo prokázáno porušení zákona č. 526/1990 Sb., účastníkem řízení.

Správní orgán přihlédl ke způsobu spáchání přestupku, přičemž správní orgán konstatuje, že se jednalo o aktivní konání účastníka řízení, kdy účastník řízení nesprávně uplatnil u operátora trhu podporu za vyrobenou elektřinu, která nebyla naměřena v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb. a

nikoli o opomenutí účastníka řízení a je to považováno správním orgánem za přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí neporušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také v rámci správního uvážení při stanovení výše sankce přihlédl k následkům přestupku s tím, že trh s elektřinou z obnovitelných zdrojů má svoji specifickou problematiku regulovaného trhu, neboť právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v České republice nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet. Nedodržování cenových podmínek je tak nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Správní orgán při posouzení následku přestupků účastníka řízení zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že účastník řízení sice uplatnil naprosto nesprávné hodnoty u operátora trhu, které nebyly naměřeny, ale ve svém důsledku účastník řízení neuplatnil maximálně dosažitelnou výši výroby elektřiny, která byla stanovena kontrolním orgánem prostřednictvím Metodiky ČVUT 2019-010-M pro rok 2017 ve výši 5,066 MWh (uplatnil 3,888 MWh) a pro rok 2018 ve výši 5,291 MWh (uplatnil 4,968 MWh). Správní orgán přesto považuje jednání účastníka řízení v rozporu s cenovými podmínkami stanovenými Energetickým regulačním úřadem.

Správní orgán vyhodnotil také jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., že účastník řízení spáchal více přestupků, v konkrétním případě se jednalo o dva přestupky.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby v postavení výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení, jako fyzickou osobu podnikající, likvidační.

Po zvážení všech okolností případu, tj. polehčujících a přitěžujících okolností, povahy a závažnosti přestupků byla stanovena výše pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která je pro tyto přestupky 10.000.000 Kč. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť správní orgán vyhodnotil společenskou nebezpečnost přestupků jako nízkou. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle § 81 a § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost účastníku řízení **uhradit náklady řízení** stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši **1.000 Kč**. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

České Budějovice 02.11.2020

Ing. Vladimír Štěpka
ředitel územního inspektorátu