

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Jihočeský kraj, Lipenská 17, 370 01 České Budějovice



Číslo jednací: SEI-0645/2020-27

Číslo spisu: 3100900920

PŘÍKAZ č. 312027120 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Jihočeský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.), v řízení o přestupcích vedeném ve společném řízení podle § 88 odst. 1 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.), a v souladu s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

I.

██████████ (dále účastník řízení), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že v postavení výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. ██████████ na výrobu elektřiny ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K██████████ na pozemku parcel.č. ██████████ o celkovém licencovaném výkonu provozovny 0,01700 MW,

a) nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.2) a (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016, ve znění pozdějších předpisů stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil za období 01.01.2017 - 31.12.2017 (ve výkazech ve dnech 08.02.2017, 06.03.2017, 05.04.2017, 08.05.2017, 07.06.2017, 05.07.2017, 03.08.2017, 06.09.2017, 09.10.2017, 09.11.2017, 07.12.2017 a 06.01.2018) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu formou zeleného bonusu ve výši 14.415 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 i na část elektřiny v minimálním množství 2,062 MWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K██████████ o instalovaném výkonu 0,017000 MW a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní dle odborného posouzení Metodiky-2019-010-M ČVUT. Údaje vykazované ve výkazech u spol. OTE, a.s. a uplatňované pro výrobu elektřiny z výrobní FVE – K██████████ měl účastník řízení správně uplatnit pro svoji další výrobní FVE – K██████████ o celkovém licencovaném výkonu provozovny 0,02112 MW, neboť pro FVE – K██████████ vykazoval a uplatňoval ve výkazech u spol. OTE, a.s. množství elektřiny, které vyrobila FVE – K██████████

Vzhledem k tomu, že obě výroby (fotovoltaické elektrárny FVE K[redacted] a FVE K[redacted]) jsou uvedeny do provozu ve stejném roce 2009, nevznikl jednáním účastníka řízení nepřiměřený majetkový prospěch.

b) nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.2) a (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ve znění pozdějších předpisů stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil za období 01.01.2018 - 31.12.2018 (ve výkazech ve dnech 12.02.2018, 05.03.2018, 05.04.2018, 03.05.2018, 04.06.2018, 04.07.2018, 08.08.2018, 05.09.2018, 04.10.2018, 06.11.2018, 03.12.2018 a 03.01.2019) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu formou zeleného bonusu ve výši 14.587 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 i na část elektřiny v minimálním množství 2,269 MWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K[redacted] o instalovaném výkonu 0,017000 MW a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výroby dle odborného posouzení Metodiky-2019-010-M ČVUT. Údaje vykazované ve výkazech u spol. OTE, a.s. a uplatňované pro výrobu elektřiny z výroby FVE – K[redacted] měl účastník řízení správně uplatnit pro svoji další výrobu FVE – K[redacted] o celkovém licencovaném výkonu provozovny 0,02112 MW, neboť pro FVE – K[redacted] vykazoval a uplatňoval ve výkazech u spol. OTE, a.s. množství elektřiny, které vyrobila FVE – K[redacted]. Vzhledem k tomu, že obě výroby (fotovoltaické elektrárny FVE K[redacted] a FVE K[redacted]) jsou uvedeny do provozu ve stejném roce 2009, nevznikl jednáním účastníka řízení nepřiměřený majetkový prospěch

II. Za přešůpek se účastníku řízení podle § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. a § 46 zákona č. 250/2016 Sb. **ukládá pokuta** ve výši **5.000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. **3754-34826011/0710**, variabilní symbol **312027120**. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 27.04.2020 sepsali pověřeni inspektoři protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 18.02.2020 v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb. s fyzickou osobou podnikající [redacted] se sídlem podnikání [redacted]. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na rok 2017 a 2018 dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z podporovaného zdroje ve fotovoltaické elektrárně FVE K[redacted] dodržování povinností vést a uchovávat cenovou evidenci o úředně stanovených cenách při prodeji dle § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb. a poskytování podkladů oprávněným osobám ke kontrole cen dle § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI pod sp.zn. SEI-846/2020/31.102-1/3100900920 ze dne 12.02.2020, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád (dále zákon č. 255/2012 Sb.).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení vlastní a provozuje tři fotovoltaické elektrárny: FVE K[redacted] ([redacted]) o výkonu dle licence 0,021 MW, FVE K[redacted] ([redacted]) o výkonu 0,017 MW a FVE K[redacted] ([redacted]) o výkonu 0,082 MW. V licenci je uvedený celkový

instalovaný výkon - elektrický 0,12 MW. Tyto výrobní provozuje na základě licencí vydaných Energetickým regulačním úřadem, *Rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny* č. ~~001/2009~~, č.j. 04471-7/2009-ERU ze dne 11.09.2009 (nabytí právní moci licence dne 02.10.2009), ve znění *Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence* č. 001 a č. 002 (změna licence č. 001 ze dne 23.11.2010, nabytí právní moci dne 26.11.2010 a změna licence č. 002 ze dne 01.06.2015 nabytí právní moci dne 18.06.2015).

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2017** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26.09.2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2016, č. 11/2016 , č. 2/2017 a č. 8/2017 (dále CR č. 5/2016).

Podle části A), bodu (2) CR č. 5/2016, se veškeré postupy a nárok na podporu neuplatní, pokud jsou v rozporu s podmínkami stanovenými dle § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 165/2012 Sb.) Ustanovení tohoto cenového rozhodnutí upravující výkupní ceny a zelené bonusy se neuplatní, pokud by poskytnutí takové podpory bylo v rozporu s právem Evropské unie. Za poskytnutí a čerpání nedovolené veřejné podpory je odpovědný poskytovatel veřejné podpory a její příjemce.

Podle části A), bodu (3) CR č. 5/2016 výkupní ceny nezahrnují daň z přidané hodnoty, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů – dále zákon č. 235/2004 Sb.). **Zelené bonusy** jsou stanoveny pro dané období dle zákona č. 165/2012 Sb. jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 5/2016 je výrobcí elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů se odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb., o vykazování elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o vykazování energie z podporovaných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 145/2016 Sb.). Podle **bodu (1.2)** CR č. 5/2016 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 82/2011 Sb.) a **dodanou v předávacím místě výrobní elektřiny** a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce (dále také LS) podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 408/2015 Sb.). Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) CR č. 5/2016 se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny (dále také TVS) podle zákona č. 165/2012 Sb.

Výši podpory pro elektřinu vyrobenou z podporovaných zdrojů, včetně podmínek pro její čerpání, stanovuje pro rok **2018** Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění

pozdějších změn daných Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 9/2017 (dále CR č. 3/2017).

Podle části A), bodu (2) CR č. 3/2017 výkupní ceny podle jiného právního předpisu (zákon č. 526/1990 Sb.) nezahrnují DPH, která je k nim připočítávána podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb.) Roční a hodinové zelené bonusy jsou pro dané období stanoveny dle zákona č. 165/2012 Sb. jako pevné hodnoty.

V části B) bodu (1.1) CR č. 3/2017 je výrobci elektřiny uložena povinnost registrovat formu provozní podpory elektřiny u operátora trhu a v případě způsobu předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů odkazuje na vyhlášku č. 145/2016 Sb. **Podle bodu (1.2)** CR č. 3/2017 se roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu uplatňují za elektřinu naměřenou podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. a **dodanou v předávacím místě výroby elektřiny** a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle vyhlášky č. 408/2015 Sb. Zelené bonusy stanovené v bodech (1.6) až (1.11) se neuplatňují za TVS podle zákona č. 165/2012 Sb.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že kontrolovaná výrobní FVE - K¹ se nachází na střeše rodinného domu stojícího na pozemku parcel. č. st. v k.ú. dále na střeše budovy bez č. popisného nebo evidenčního na pozemku parcel.č. st. a na střeše garáže na pozemku parcel. č. st. v k.ú. Vlastníkem všech tří nemovitostí a pozemků je v rámci SJM účastník řízení. Výrobní je připojena do distribuční soustavy z hlavního domovního vedení. Připojení předávacího místa je na úrovni NN 400/230 V. Způsob měření - přímé typu B, provedení odběr – dodávka. Vyrobena energie je určena k lokální spotřebě, přebytky k prodeji do distribuční soustavy. Od začátku výroby elektřiny z obnovitelného zdroje čerpá účastník řízení jako výrobce podporu ve formě ročního zeleného bonusu. V licenci č. je uvedeno umístění výrobní FVE - K¹ pouze na pozemku parcel. č. st. Tento údaj neodpovídá skutečnosti zjištěné při kontrole SEI. Vzhledem k tomu, že vydávání licencí je v kompetenci Energetického regulačního úřadu, není umístění výrobní předmětem tohoto řízení.

Výrobní FVE - K¹ na pozemku parcel. č. st. tvoří 40 ks monokrystalických fotovoltaických panelů PHONOSOLAR PS230M-20/U o výkonu jednotlivých panelů 230 Wp (pozitivní výkonové třídění nebylo zjištěno). Celkový výkon této části je 9,20 kWp. Množství vyrobené elektřiny je měřeno dvěma elektroměry CENTRON SM1D1L1MMABQ a ACTARIS TCM 221/00 3260, opatřených cejchem 09. První elektroměr byl dle sdělení účastníka řízení osazen v roce 2009 s vyšším počátečním stavem. Podle zjištění v době kontroly SEI, tj. 24.02.2020, byl stav elektroměrů 65.330 a 49.577 kWh. K elektroměrům účastník řízení nemá k dispozici potvrzení o ověření stanoveného měřidla. Vyrobena elektřina je měřena také na dvou měničích SB 4000TL-20, kde byl ke stejnému dni zaznamenán stav 48.793 a 49.774 kWh. Měniče nejsou stanovená měřidla.

Dále výrobní FVE - K¹ tvoří na pozemku parcel.č. st. ks monokrystalických fotovoltaických panelů PHONOSOLAR PS230M-20/U o výkonu jednotlivých panelů 230 Wp (pozitivní výkonové třídění nebylo zjištěno), tudíž celkový výkon

této části je 4,6 kWp. Množství vyrobené elektřiny je měřeno elektroměrem ACTARIS TCM 221/00 3260, který je opatřen cejchem 09. Podle zjištění v době kontroly SEI, tj. 24.02.2020, byl stav elektroměru 47.292 kWh. K elektroměru účastník řízení nemá k dispozici Potvrzení o ověření stanoveného měřidla. Vyrobena elektřina je měřena také na měniči SB 4000TL-20, kde byl ke stejnému dni zaznamenán stav 47.504 kWh. Měniče nejsou stanovená měřidla.

Třetí část výroby FVE - K[redacted] umístěné na pozemku parcel. č. st. [redacted] v k.ú. [redacted] tvoří 14 ks monokrystalických fotovoltaických panelů PHONOSOLAR PS230M-20/U o výkonu jednotlivých panelů 230 Wp (pozitivní výkonové třídění nebylo zjištěno) s celkovým výkonem této části 3,22 kWp. Množství vyrobené elektřiny je měřeno elektroměrem ACTARIS TCM 221/00 3260, který je opatřen cejchem 09. Podle zjištění v době kontroly SEI, tj. 24.02.2020, byl stav elektroměru 32.470 kWh. K elektroměru účastník řízení nemá k dispozici Potvrzení o ověření stanoveného měřidla. Vyrobena elektřina je měřena také na měniči SB 3000TL-20, kde byl ke stejnému dni zaznamenán stav 32.577 kWh. Měniče nejsou stanovená měřidla.

Celkově výrobu FVE – K[redacted] tvoří 74 monokrystalických fotovoltaických panelů PHONOSOLAR PS230M-20/U o výkonu jednotlivých panelů 230 Wp (pozitivní výkonové třídění nebylo zjištěno) a celkový instalovaný výkon je 17,02 kWp, což odpovídá výkonu v licenci 0,017 MW. V systému spol. OTE, a.s. souhlasí tento výkon výroby s údajem na licenci o výrobě elektřiny. Množství a výkon instalovaných FV panelů bylo ověřeno z předložené dokumentace účastníkem řízení, tj. z cenové nabídky ze dne 13.05.2009, Zprávy o výchozí revizi ev.č. 170809/02, kterou vyhotovil [redacted] (a která byla součástí žádosti o licenci, vedené na ERÚ) a údajů z webové stránky zhotovitele stavby spol. [redacted]. Celkový instalovaný výkon výroby je dle těchto podkladů 17,02 kW, což souhlasí s údajem v licenci 0,017 MW. Fyzickou kontrolou SEI tato skutečnost nemohla být ověřena, neboť se fotovoltaické panely nacházejí na střeších, ke kterým těsně přiléhají, takže nelze zdokumentovat jejich štítkový výkon. Kontrolní orgán tedy při stanovení instalovaného výkonu vychází z výchozí revize, cenové nabídky a licence vydané Energetickým regulačním úřadem. Ve výchozí revizní zprávě je uvedeno, že je všech 74 ks panelů osazeno na střeše RD, což jak bylo uvedeno výše, není zcela vypovídající informace.

Dodávka do sítě provozovatele distribuční soustavy je měřena třífázovým elektroměrem DC471H-MPCWQC-ECH02A, vyr. č. [redacted] který je v majetku provozovatel distribuční soustavy, tj. spol. E.ON Distribuce, a.s. a je opatřen cejchem 15. Stav v režimu dodávky 2.8.0 byl v době kontroly SEI 49.727 kWh.

Dále bylo při kontrole zjištěno, že účastník řízení má uzavřeny následující smlouvy: *Smlouvy o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [redacted] a [redacted] se spol. E.ON Distribuce, a.s. datovanou ze strany provozovatele distribuční soustavy dne 07.07.2009 a ze strany účastníka řízení dne 15.08.2009; Smlouvu o úhradě zeleného bonusu k elektřině vyrobené z obnovitelného zdroje č. [redacted] uzavřenou dne 08.12.2009 se spol. E.ON Distribuce, a.s., která nabyla účinnosti od 08.09.2009; Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy č. [redacted] uzavřenou dne 08.12.2009 se spol. E.ON Energie, a.s., která nabyla účinnosti od 29.11.2009; Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dodávce s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy, uzavřený dne 08.12.2009 se spol. E.ON Energie, a.s., který byl účinný od 29.09.2009 do 31.12.2009. Protokol o schválení výroby, jako příloha č. 2 ke smlouvě*

o připojení č. [REDAKCE] byl odsouhlasen provozovatelem distribuční soustavy dne 20.11.2009 a týká se části provozovny o výkonu 9, 2 kW.

Kontrolní orgán posuzoval v rámci kontroly SEI uvedení výroby FVE – K [REDAKCE] do provozu. Uvedením do provozu se podle bodu (1.10) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2008 ze dne 18.11.2008, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů (dále CR č. 8/2008) u nově zřizované výroby elektřiny rozumí den, kdy výrobce v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti začal vyrábět a dodávat do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů. Kontrolní orgán má k dispozici Protokol o schválení výroby ze dne 20.11.2009, udělenou licenci na výrobu elektřiny, která nabyla právní moci dne 02.10.2009 a dále byly s účastníkem řízení uzavřeny smlouvy o připojení, dodávce a úhradě zeleného bonusu s účinností v roce 2009. SEI, proto považuje výrobu FVE – K [REDAKCE] za správně zařazenou do kategorie zdrojů s instalovaným výkonem od 0 kW do 30 kW, uvedených do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009.

Pro kontrolovaný rok 2017 měl účastník řízení uzavřen Dodatek č. [REDAKCE] ke Smlouvě o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy ze dne 05.11.2016 se spol. E.ON Energie, a.s., který nabyt účinnosti od 01.01.2017. Účastník řízení čerpal podporu v roce 2017 formou ročního zeleného bonusu. Účastník řízení předával spol. OTE, a.s. měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů za rok 2017, zpracovávané v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 145/2016 Sb. Ve výkazech je vykázána svorková výroba a lokální spotřeba je dopočítávána z rozdílu mezi dodávkou do sítě. Ve výkazech je účastníkem řízení nesprávně zaevidováno uvedení do provozu dne 08.09.2010, neboť toto datum nemůže předcházet datu nabytí právní moci licence na výrobu elektřiny 02.10.2009 a zároveň je toto nesprávné datum uvedeno v dokladech o výplatě podpory poskytované plátcem podpory spol. OTE, a.s.

Tabulka č. 1: FVE – K [REDAKCE] množství elektřiny a částky vyplacené podpory v roce 2017

2017	Údaje dle výkazů			Údaje dle dokladů o výplatě podpory	
	Svorková výroba (MWh)	Dodávka do sítě (MWh)	Lokální spotřeba (MWh)	Množství ZB (MWh)	Vyplacená podpora (Kč)
Leden	0,952	0,337	0,615	0,952	13.723,08
Únor	0,962	0,753	0,209	0,962	13.867,23
Březen	2,299	1,571	0,728	2,299	33.140,09
Duben	1,934	1,549	0,385	1,934	27.878,61
Květen	3,042	2,582	0,46	3,042	43.580,43
Červen	3,201	2,791	0,41	3,201	46.142,42
Červenec	2,958	2,454	0,504	2,958	42.639,57
Srpen	3,103	2,523	0,58	3,103	44.729,75
Září	1,433	1,378	0,055	1,433	20.656,70
Říjen	1,458	1,113	0,345	1,458	21.017,07
Listopad	0,673	0,42	0,253	0,673	9.701,30
Prosinec	0,462	0,222	0,24	0,462	6.659,73
Celkem	22,477	17,693	4,784	22,477	324.005,96

Tabulka č. 2: FVE – K množství elektřiny a částky vyplacené podpory v roce 2018

2018	Údaje dle výkazů			Údaje dle dokladů o výplatě podpory	
	Svorková výroba (MWh)	Dodávka do sítě (MWh)	Lokální spotřeba (MWh)	Množství ZB (MWh)	Vyplacená podpora (Kč)
Leden	0,811	0,318	0,493	0,811	11.830,06
Únor	1,026	0,647	0,379	1,026	14.966,26
Březen	1,882	0,999	0,883	1,882	27.452,73
Duben	2,806	2,562	0,244	2,806	40.931,12
Květen	3,313	2,597	0,716	3,313	48.326,73
Červen	2,546	2,118	0,428	2,546	37.138,50
Červenec	3,682	2,608	1,074	3,682	53.709,33
Srpen	2,402	2,378	0,024	2,402	35.037,97
Září	2,382	1,971	0,411	2,382	34.746,23
Říjen	1,782	1,331	0,451	1,782	25.994,03
Listopad	0,65	0,412	0,238	0,65	9.481,55
Prosinec	0,308	0,151	0,157	0,308	4.492,80
Celkem	23,590	18,092	5,498	23,590	344.107,33

Dále bylo při kontrole SEI zkontrolováno využití špičkového instalovaného výkonu výroby FVE – K na základě Metodiky-2019-010-M (dále metodika ČVUT), zpracovaná ČVUT, Fakulta elektrotechnická, laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů, Technická 2, Praha 6. V této metodice ČVUT je prováděn výpočet pomocí celoevropského on-line systému PV-GIS, veřejně přístupného na internetové adrese. Predikční systém PV-GIS pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM-SAF (the Satellite Application Facility on Climate monitoring). Z výstupu systému PV-GIS lze získat průměrnou roční výrobu elektřiny FVE zadaných parametrů a následně byly provedeny korekce průměrné roční výroby FVE v souladu s metodikou ČVUT. Podle výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos fotovoltaické elektrárny FVE – K provozované pod licencí číslo , včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty $\pm 10\%$, byla pro rok **2017** určena maximální dosažitelná hodnota výroby ve výši 18.559 kWh ± 1.856 kWh = 20.415 kWh a maximální roční využití instalovaného výkonu 1.090 kWh/kWp ± 109 kWh/kWp = 1.119 kWh/kWp.

Účastníkem řízení vykazovaná skutečná hodnota roční výroby elektřiny za rok 2017 ve výši 22.477 kWh a roční využití instalovaného výkonu 1.321 kWh/kWp překračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky-2019-010-M, tudíž jí nelze považovat za technicky dosažitelnou. Vstupní parametry pro výpočet dle systému PV-GIS včetně použitých korekcí jsou přílohou č. 2 protokolu SEI č. 3100900920. Při výpočtu bylo přihlédnuto k poloze výroby určením souřadnic, k typovému označení fotovoltaických panelů, přičemž v daném případě se jedná o 74 ks panelů typu PHONOSOLAR PS230M-20/U o výkonu à 230 Wp, označené dle metodiky ČVUT jako monokrystalické. Dále bylo zohledněno, že se jedná o střešní instalaci se sklonem 35° a také byl zohledněn při výpočtu dle metodiky ČVUT rok instalace fotovoltaických panelů v roce 2009 z hlediska vlivu stárnutí FV panelů, čímž byl snížen korekční faktor v procentech o hodnotu – 1,75 %, bylo přihlédnuto k pozitivnímu výkonovému třídění panelů jejich výrobce a výpočet byl proveden pro rok 2017, kdy byl zohledněn rok provozování fotovoltaické elektrárny v závislosti na slunečním svitu na území České republiky a dalších meteorologických podmínkách s určením roční odchylky od průměrné výroby v hodnotě + 6 %. Po zjištění maximálního možného využití výroby FVE – K bylo konstatováno, že

účastníkem řízení vykazovaná hodnota svorkové výroby ve výši 22.477 kWh překračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky o hodnotu 2.062 kWh=2,062 MWh, přičemž toto množství nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K[redacted]o instalovaném výkonu 0,017000 MW.

Dále bylo při kontrole SEI zkontrolováno využití špičkového instalovaného výkonu výroby FVE – K[redacted] na základě metodiky **pro rok 2018**. Podle výpočtu v PV-GIS a následném kvalifikovaném zohlednění veškerých dalších vlivů na roční výnos fotovoltaické elektrárny FVE – K[redacted] provozované pod licencí číslo [redacted], včetně zohlednění standardní rozšířené nejistoty $\pm 10\%$, byla pro rok 2018 určena maximální dosažitelná hodnota výroby ve výši 19.385 kWh ± 1.936 kWh = 21.321 kWh a maximální roční využití instalovaného výkonu 1.139 kWh/kWp ± 114 kWh/kWp = 1.253 kWh/kWp.

Účastníkem řízení vykazovaná skutečná hodnota roční výroby elektřiny za rok 2018 ve výši 21.321 kWh a roční využití instalovaného výkonu 1.253 kWh/kWp překračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky-2019-010-M, tudíž jí nelze považovat za technicky dosažitelnou. Vstupní parametry pro výpočet dle systému PV-GIS včetně použitých korekcí jsou přílohou č. 3 protokolu SEI č. 3100900920. Při výpočtu bylo přihlédnuto k poloze výroby určením souřadnic, k typovému označení fotovoltaických panelů, přičemž v daném případě se jedná o 74 ks panelů typu PHONOSOLAR PS230M-20/U o výkonu à 230 Wp, označené dle metodiky ČVUT jako monokrystalické. Dále bylo zohledněno, že se jedná o střešní instalaci se sklonem 35° a také byl zohledněn při výpočtu dle metodiky ČVUT rok instalace fotovoltaických panelů v roce 2009 z hlediska vlivu stárnutí FV panelů, čímž byl snížen korekční faktor v procentech o hodnotu – 2 %, bylo přihlédnuto k pozitivnímu výkonovému třídění panelů jejich výrobce a výpočet byl proveden pro rok 2018, kdy byl zohledněn rok provozování fotovoltaické elektrárny v závislosti na slunečním svitu na území České republiky a dalších meteorologických podmínkách s určením roční odchylky od průměrné výroby v hodnotě + 11 %. Po zjištění maximálního možného využití výroby FVE – K[redacted] bylo konstatováno, že účastníkem řízení vykazovaná hodnota svorkové výroby ve výši 21.321 kWh překračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky o hodnotu 2.269 kWh=2,269 MWh, přičemž toto množství nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K[redacted] o instalovaném výkonu 0,017000 MW.

Po provedení výpočtu kontrolní orgán zjistil, že administrativní chybou ve výkazech došlo v obou kontrolovaných letech k záměně vykazovaného množství vyrobené energie u FVE – K[redacted] a výrobnou FVE- K[redacted], o licencovaném výkonu 0,021 MW, která byla uvedena do provozu, jako zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009. Účastník řízení vykazoval vyrobenou energii ve FVE – K[redacted] do výkazu, kde sice byla **adresa výroby** [redacted] ale **instalovaný výkon 0,02112 MW (FVE- K[redacted] I)** i EAN odpovídal FVE- K[redacted] což si účastník řízení neuvědomil. Účastník řízení stejným způsobem vykazoval množství energie na adresu výroby FVE- K[redacted] ale výkon 0,017 MW (FVE- K[redacted] a EAN FVE- K[redacted]. Účastník řízení se řídil adresou provozovny, nikoliv výkonem a EAN, čímž vykazované množství neodpovídá jednotlivým výrobnám. Vzhledem k tomu, že obě výroby byly uvedeny do provozu v témže roce a podpora na obě výroby je ve stejné výši za MWh, nedošlo k neoprávněně získanému majetkovému prospěchu. Vznik této chyby je zobrazen v příloze č. 4 protokolu SEI č. 3100900920.

Vzhledem k chybě ve výkaznictví kontrolní orgán provedl výpočet využití v souvislosti s touto chybou tím, že k výrobně FVE – K₁ uvedl hodnoty množství vyrobené elektřiny vykázané pro výrobu FVE – K₁. Po záměně těchto údajů je roční využití pod hranicí maximální dosažitelné výše výroby (viz tabulka č.3).

Tabulka č. 3

	Rok 2017				Rok 2018			
	Výkaz	Využití	Skuteč.	Využití	Výkaz	Využití	Skuteč.	Využití
	(kWh)	(kWh/kWp)	(kWh)	(kWh/kWp)	(kWh)	(kWh/kWp)	(kWh)	(kWh/kWp)
FVE I 21,12 kW	17.402	824	22.477	1.064	17.950	850	23.590	1.117
FVE II 17,02 kW	22.477	1.321	17.402	1.022	23.590	1.386	17.950	1.055

Z tabulky č. 3 je zřejmé, že při správném vyplňování výkazů by výroba FVE – K₁ maximální hranice nepřekročila. Využití 1.022 kWh/kWp v roce 2017 a 1.055 kWh/kWp v roce 2018 jsou zcela v normě technické dosažitelnosti.

V závěru protokolu SEI č. 3100900920 je uvedeno, že účastník řízení jako výrobce elektřiny, nedodržel, s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., věcnou podmínku stanovenou cenovými orgány dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., uvedenou v bodě (1.2), potažmo (1.10) CR č. 5/2016 a CR č. 3/2017, a to uplatněním podpory i na část elektřiny (naměřené a dodané v předávacím místě výroby a dále za lokální spotřebu), která nebyla vyrobena z obnovitelného zdroje energie, tj. FVE – K₁ licencovaného instalovaného výkonu 0,017 MW.

Tyto zjištěné skutečnosti jsou uvedeny v protokolu SEI o výsledku kontroly č. 3100900920 ze dne 27.04.2020, se kterým byl účastník řízení v souladu s § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. seznámen dne 30.04.2020 prostřednictvím datové schránky. Ke zjištěním uvedeným v protokolu SEI nepodal účastník řízení žádné námítky, přestože o nich byl řádně poučen v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb.

Správní orgán využil možnosti dané mu ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., neboť může o přestupku rozhodnout příkazem. V řízení o vydání příkazu navazujícím na výkon kontroly mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku, pokud ho pořídil správní orgán, který je věcně a místně příslušný k řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování. Správní orgán poté přistoupil k vydání tohoto příkazu, neboť dle jeho názoru jsou splněny předpoklady pro vydání příkazu dle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb. a § 90 zákona č. 250/2016 Sb.

Vzhledem k tomu, že v průběhu kontroly SEI nebyl vyčíslen ani minimální nepřiměřený majetkový prospěch, správní orgán nezjišťoval v souladu s § 89 zákona č. 250/2016 Sb. zda poškozený uplatní nárok na náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení. Ministerstvo průmyslu a obchodu je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek, stanovených CR č. 5/2016 pro rok 2017 a CR č. 3/2017 na rok 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 zákona č. 89/2014 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů rozumí újma na jmění. Postavení

České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb. a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), která upravují zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z obnovitelných zdrojů energie. Spol. OTE, a.s. (operátor trhu) do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou).

Uvedené podklady k řízení, jejichž součástí je také protokol SEI č. 3100900920, zejména měsíční výkazy o výrobě elektřiny za rok 2017 a za rok 2018, doklady o výplatě podpory za rok 2017 a za rok 2018, výpisy z bankovního účtu účastníka řízení dokládají, že ke spáchání přestupků dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., došlo. Účastník řízení jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K [REDAKCE] na pozemku parcel.č. st. [REDAKCE] o celkovém licencovaném výkonu provozovny 0,01700 MW,

a) nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.2) a (1.10) CR č. 5/2016 stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil za období 01.01.2017 - 31.12.2017 (ve výkazech ve dnech 08.02.2017, 06.03.2017, 05.04.2017, 08.05.2017, 07.06.2017, 05.07.2017, 03.08.2017, 06.09.2017, 09.10.2017, 09.11.2017, 07.12.2017 a 06.01.2018) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu formou zeleného bonusu ve výši 14.415 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 i na část elektřiny v minimálním množství 2,062 MWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K [REDAKCE] o instalovaném výkonu 0,017000 MW a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní dle odborného posouzení Metodiky-2019-010-M ČVUT. Údaje vykazované ve výkazech u spol. OTE, a.s. a uplatňované pro výrobu elektřiny z výrobní FVE – K [REDAKCE] měl účastník řízení správně uplatnit pro svoji další výrobu FVE – K [REDAKCE] o celkovém licencovaném výkonu provozovny 0,02112 MW, neboť pro FVE – K [REDAKCE] I vykazoval a uplatňoval ve výkazech u spol. OTE, a.s. množství elektřiny, které vyrobila FVE – K [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že obě výrobní (fotovoltaické elektrárny FVE K [REDAKCE] a FVE K [REDAKCE] – II.) jsou uvedeny do provozu ve stejném roce 2009, nevznikl jednáním účastníka řízení nepřiměřený majetkový prospěch.

b) nedodržel věcnou podmínku dle bodu (1.2) a (1.10) CR č. 3/2017 stanovenou cenovým orgánem dle ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., neboť neoprávněně uplatnil za období 01.01.2018 - 31.12.2018 (ve výkazech ve dnech 12.02.2018, 05.03.2018, 05.04.2018, 03.05.2018, 04.06.2018, 04.07.2018, 08.08.2018, 05.09.2018, 04.10.2018, 06.11.2018, 03.12.2018 a 03.01.2019) u operátora trhu, tj. spol. OTE a.s. podporu formou zeleného bonusu ve výši 14.587 Kč/MWh stanovenou pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem od 0 do 30 kW a uvedený do provozu od 01.01.2009 do 31.12.2009 i na část elektřiny v minimálním množství 2,269 MWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K [REDAKCE] o instalovaném výkonu 0,017000 MW a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní dle odborného posouzení Metodiky-2019-010-M ČVUT. Údaje vykazované ve výkazech u spol. OTE, a.s. a uplatňované pro výrobu elektřiny z výrobní FVE – K [REDAKCE] měl účastník řízení správně uplatnit pro svoji další výrobu FVE – K [REDAKCE] o celkovém licencovaném výkonu provozovny 0,02112 MW, neboť pro FVE – K [REDAKCE] vykazoval a uplatňoval ve výkazech u spol. OTE, a.s. množství elektřiny, které vyrobila FVE – K [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že obě výrobní (fotovoltaické elektrárny FVE K [REDAKCE] a FVE K [REDAKCE] – II.) jsou uvedeny do provozu ve stejném roce 2009, nevznikl jednáním účastníka řízení nepřiměřený majetkový prospěch. Tímto svým jednáním spáchal účastník řízení dva přestupky.

Účastník řízení sice vyrobil uplatněnou elektřinu z obnovitelného zdroje, neboť obě dvě výrobní elektřiny splňují podmínky pro podporu elektřiny, ale dle cenového rozhodnutí se má jednat o elektřinu vyrobenou a dodanou v předávacím místě výrobní elektřiny, ale to v daném případě pro výrobu FVE – K[redacted] bylo množství elektřiny za rok 2017 o 2,062 MWh minimálně více a za rok 2018 minimálně o 2,269 MWh více, neboť toto množství vyrobila a dodala výrobní FVE – K[redacted].

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 3100900920, přičemž se ztotožnil s protokolem č. 3100900920, jehož obsah převzal do svého příkazu a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. „Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že **nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5.** Ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. je nadefinováno následně: „Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány **stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.**“

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupků, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Cílem zákona č. 526/1990 Sb. je stanovení věcných cenových podmínek, které sledují zejména zájem na udržení přiměřené ceny energie a její dostupnosti v souvislosti se zajištěním cíle ochrany životního prostředí prostřednictvím podpory obnovitelných zdrojů. Zájmem chráněným zákonem je v případě podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a následně pak u podpory formou zelených bonusů především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení podmínek při uplatnění nároku na podporu jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z podporovaných zdrojů a je společensky škodlivé.

Při posouzení přestupků správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které účastník řízení uplatňoval u operátora trhu pro nárok na podporu. Uvedeným jednáním účastník řízení spáchal přestupky, které správní orgán vyhodnotil jako pokračování v přestupku během roku 2017 a druhý přestupek vyhodnotil jako pokračování v přestupku během roku 2018. Pokračováním v přestupku se dle § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Správní orgán při svém rozhodování je vázán rámcem daným cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu na daný rok, který pro jednotlivý kalendářní rok stanovuje různé věcné podmínky, minimálně se lišící ve výši jednotkové ceny, kterou lze uplatnit v daném kalendářním roce. Účastník řízení prostřednictvím měsíčních výkazů, které má povinnost zpracovávat za jeden měsíc uplatňoval u spol. OTE, a.s. částky na podporu elektřiny, tudíž má správní orgán za to, že byly splněny podmínky pro pokračování v přestupku za rok 2017 a pro pokračování v druhém přestupku za rok 2018.

Charakteristickým znakem tzv. přestupku fyzických podnikajících osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Porušením právních povinností se účastník řízení dopustí protiprávního jednání. Pod pojmem protiprávní jednání je nutno rozumět každé jednání, které je v rozporu s právními povinnostmi výrobce elektřiny, uvedenými v zákoně č. 526/1990 Sb. a v rozporu s cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z definice přestupku danou v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., která definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem. V konkrétním případě se jedná o dva přestupky ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Ve smyslu § 16 odst. 4 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze za přestupek uložit pokutu až do výše **10.000.000 Kč**, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu **nelze zjistit** nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b). V daném případě nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, neboť jak je uvedeno výše v příkazu množství uplatňované elektřiny z výroby FVE – K₁ bylo záměnou uplatněno, jako množství elektřiny vyrobené ve výrobě FVE – K₂, neboť účastník řízení se řídil adresou provozovny, nikoliv výkonem a EAN, čímž vykazované množství neodpovídalo jednotlivým výrobnám. Vzhledem k tomu, že obě výroby byly uvedeny do provozu v témže roce 2009 a podpora na obě výroby je ve stejné výši za MWh, nedošlo k neoprávněně získanému majetkovému prospěchu.

Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. V případě pokračujícího přestupku je jednání účastníka řízení ukončeno dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. V případě přestupku týkající se uplatňování vyrobené elektřiny za rok 2017 došlo k poslednímu dílčímu útoku dne 06.01.2018, kdy byl vystaven výkaz o výrobě elektřiny za prosinec 2017. Tudíž správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty, ani ke změně z hlediska výše pokuty.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. s přihlédnutím k § 23 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, za přestupek odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., kde je pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb., ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb. a ukládá účastníkovi řízení pokutu ve stanovené výši.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 3100900920, k povaze a závažnosti přestupků,

ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, k již minulému potrestání, k okolnostem, za nichž byly spáchány.

Správní orgán postupoval při stanovení výše pokuty v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil účastník řízení za přestupek, kdy za kalendářní rok 2018 uplatnil vyšší množství elektřiny i na část elektřiny v minimálním množství 2,269 MWh, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně fotovoltaická elektrárna FVE – K [redacted] a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výroby dle odborného posouzení metodiky ČVUT, než v roce 2017. Správní orgán proto vyhodnotil jako nejzávažnější přestupek, který se dotýká uplatnění zeleného bonusu za vyrobenou elektřinu v roce 2018.

K povaze a závažnosti přestupků správní orgán uvádí, že dodržování věcných podmínek stanovených cenovým regulátorem je ze strany kontrolního orgánu vyžadováno i z toho pohledu, že odvětví obnovitelných zdrojů je ze státního rozpočtu dotováno a v cenách energie podporováno více než jiná odvětví národního hospodářství. Správní orgán z tohoto pohledu posuzoval přestupky účastníka řízení dle významu zákonem chráněného zájmu, jak bylo uvedeno výše, tedy především zvyšování využití podporovaných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, který by měl přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti, přičemž správním orgánem bylo prokázáno porušení zákona č. 526/1990 Sb., účastníkem řízení.

Správní orgán přihlédl ke způsobu spáchání přestupku, přičemž správní orgán konstatuje, že se jednalo o aktivní konání účastníka řízení, kdy účastník řízení nesprávně uplatnil u spol. OTE, a.s., jako operátora trhu, zelený bonus za vyrobenou elektřinu, pro výrobu FVE – K [redacted] která překračovala za rok 2017 a 2018 maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky ČVUT, tudíž je nelze považovat za technicky dosažitelné a nejednalo se nikoli o opomenutí účastníka řízení a je to považováno správním orgánem za přitěžující okolnost při stanovení výše pokuty.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce přihlédl k tomu, zda došlo k opakovanému porušení zákona č. 526/1990 Sb. Dle své evidence konstatuje, že účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí neporušil zákon č. 526/1990 Sb. na území České republiky a bere to jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

Dále správní orgán vyhodnotil také jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., že účastník řízení spáchal více přestupků, v konkrétním případě se jednalo o dva přestupky.

Správní orgán také v rámci správního uvážení při stanovení výše sankce přihlédl k následkům přestupku s tím, že trh s elektřinou z obnovitelných zdrojů má svoji specifickou problematiku regulovaného trhu, neboť právní úprava veřejné podpory z obnovitelných zdrojů je v České

republiky nastavena na principu přenesení velké části financování podpory na koncového zákazníka a státní rozpočet. Nedodržování cenových podmínek je tak nutno považovat za poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů. Správní orgán při posouzení následku přestupků účastníka řízení zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že účastník řízení sice uplatnil množství elektřiny pro výrobu FVE – K², které není technicky dosažitelné, ale účastník řízení toto nadlimitní množství vyrobené elektřiny vyrobil v jiné své výrobně z obnovitelného zdroje, která má stejný roku uvedení do provozu, tudíž uplatnil stejnou jednotkovou cenu a jak je zřejmé z tabulky č. 3 množství vyrobené elektřiny po srovnání obou výroben se správným uvedením uplatňovaného množství elektřiny je technicky dosažitelné a nepřekračuje maximální hranice stanovené na základě systému PV-GIS a metodiky ČVUT. Správní orgán i přes tuto skutečnost ale považuje jednání účastníka řízení v rozporu s cenovými podmínkami stanovenými Energetickým regulačním úřadem.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby v postavení výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje a zároveň musí mít postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení, jako fyzickou osobu podnikající, likvidační.

Po zvážení všech okolností případu, tj. polehčujících a přitěžujících okolností, povahy a závažnosti přestupků byla stanovena výše pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, která je pro tyto přestupky 10.000.000 Kč. Výši uložené pokuty považuje správní orgán za přiměřenou míře a významu porušení chráněného společenského zájmu na zajištění pořádku při dodržování zákonem č. 526/1990 Sb. stanovených právních povinností, neboť správní orgán vyhodnotil společenskou nebezpečnost přestupků jako nízkou. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně řízení dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle § 81 a § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Není pochybnosti o tom, že účastník řízení se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz

vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb.lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce i povinnost účastníku řízení **uhradit náklady řízení** stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to ve výši **1.000 Kč**. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

České Budějovice 07.12.2020

Ing. Vladimír Štěpka
ředitel územního inspektorátu