

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj, Rejskova 3, 326 00 Plzeň 26



Č. j.: SEI-1786/2020-24  
Č. spisu: 3200904619

## PŘÍKAZ č. 322035120 o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a v souladu s § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla ve společném řízení takto:

- I. Paní [redacted] sídlo podnikání [redacted] (dále obviněná, účastník řízení), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustila tím, že jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny v provozovně evidenční číslo: 1 [redacted] pod názvem FVE H [redacted] pozemek par. č. st. [redacted] (dále FVE B [redacted])
- a) nedodržela věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období listopad 2017, uplatněné dne 10.12.2017, neoprávněně uplatnila a vyúčtovala zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně [redacted] o instalovaném výkonu 0,00432 MW obnovitelného zdroje energie, v množství 0,756 MWh, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.613,11 Kč,
  - b) nedodržela věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když za období prosinec 2018, uplatněné dne 03.01.2019, neoprávněně uplatnila a vyúčtovala zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE B [redacted] o instalovaném výkonu 0,00432

MW obnovitelného zdroje energie, v množství 0,612 MWh, čímž získala nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.738,10 Kč.

- II. Za přestupky se obviněné podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **úhrnná pokuta** ve výši **4.000 Kč** (slovy čtyřtisíce korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 322035120. Při bezhotovostní platbě uveďte konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

## ODŮVODNĚNÍ

Dne 24.02.2020 byl vyhotoven Protokol č. 3200904619 o výsledku kontroly, zahájené dne 09.08.2019 podle § 13a zákona č. 406/2000 Sb. s účastníkem řízení.

Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek stanovených cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. upravených pro rok 2017 Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie a pro rok 2018 Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Kontrola byla provedena na základě pověření SEI zn.: SEI-3987/2019/32.101-2 / 3200904619 ze dne 26.07.2019, vydaného ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 526/1990 Sb. v § 5 odst. 5 uvádí:

### „§ 5 Úředně stanovené ceny

*(5) Regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.“*

Cenovým orgánem v oblasti energetiky je podle zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad (dále ERÚ). Věcné podmínky včetně pravidel a postupů pro stanovení cen jsou upraveny v příslušném cenovém rozhodnutí ERÚ pro jednotlivý kalendářní rok. Kontrolovaným obdobím byl rok 2017 a rok 2018.

Pro kontrolovaný rok 2017 jsou věcné podmínky stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 5/2016), kde je mimo jiné uvedeno následující:

„B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu

(1) Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky:

- (1.1) *Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>2)</sup> u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis<sup>3)</sup>. Výkupní ceny jsou stanoveny jako minimální ceny podle jiného právního předpisu<sup>4)</sup>. Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu jsou stanoveny pro dané časové období jako pevné hodnoty podle jiného právního předpisu<sup>5)</sup>. V rámci jedné výrobní elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.*
- (1.2) *Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu<sup>6)</sup> a dodanou v předávacím místě výrobní elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu<sup>7)</sup>. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>5)</sup>.*

Dle bodu (1.10) CR č. 5/2016 pro FVE B~~Ě~~ o instalovaném výkonu do 30 kW výrobní elektřiny využitím slunečního záření uvedenou do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012 byl stanoven zelený bonus ve výši 6.102 Kč/MWh.

Pro kontrolovaný rok 2018 jsou věcné podmínky stanovené Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2017 ze dne 26. září 2017, ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017), kde je mimo jiné uvedeno následující:

„B) Výkupní ceny a zelené bonusy na elektřinu

(1) *Pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky:*

- (1.1) *Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>5)</sup> u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů a ověření vypočtených hodnot u podpory formou zelených bonusů stanoví jiný právní předpis<sup>6)</sup>. Výkupní ceny jsou stanoveny jako minimální ceny podle jiného právního předpisu<sup>4)</sup>. V rámci jedné výrobní elektřiny nelze kombinovat podporu formou výkupních cen a zelených bonusů na elektřinu.*
- (1.2) *Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu<sup>7)</sup> a dodanou v předávacím místě výrobní elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu<sup>8)</sup>. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>3)</sup>.*

Dle bodu (1.10) CR č. 3/2017 pro FVE B<sup>1</sup> o instalovaném výkonu do 30 kW výroby elektřiny využitím slunečního záření uvedenou do provozu od 01.01.2012 do 31.12.2012 byl stanoven zelený bonus ve výši 6.108 Kč/MWh.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [redacted] licencovaná činnost je realizována v provozovně FVE B<sup>1</sup>. Smlouva o připojení výroby k distribuční soustavě na napěťové hladině 0,4 kV (NN) číslo [redacted] byla podepsána dne 25.04.2012. Rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] ze dne 19.06.2012 nabylo právní moci dne 25.06.2012. Protokol o splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou ČEZ Distribuce, a.s. byl vyhotoven 20.07.2012 a pověřeným pracovníkem provozovatele distribuční soustavy podepsán dne 24.07.2012. Podle dokladu o montáži obchodního měření byl čtyřkvadrantový elektroměr ACTARIS typu SL7000, v.č. [redacted] instalován dne 08.08.2012. První nárok na podporu účastník řízení uplatnil vystavením faktury za elektřinu vyrobenou v období 06.08. – 31.12.2012. Účastník řízení uplatňoval v roce 2017 a 2018 podporu elektřiny vyrobené využitím slunečního záření formou zeleného bonusu.

Podle předložené dokumentace je ve FVE B<sup>1</sup> instalováno 18 ks fotovoltaických panelů Canadian Solar CS6P-240P, které jsou umístěny na střeše rodinného domu [redacted] s orientací směrem na jih. Maximální jmenovitý výkon jednotlivých panelů činí 240 Wp. Celkový instalovaný výkon výroby je tedy podle projektu 4,32 kWp, což odpovídá i výkonu uvedenému ve Zprávě o výchozí revizi elektrické instalace č. 51/2012, kterou vypracoval [redacted]. Kladný a záporný pól propojení solárních panelů je vyveden přes stejnosměrnou část rozváděče RFVE do střídače Kostal PIKO 4.2 DCS osazeného v technické místnosti rodinného domu, připojeného ke střídavé části rozváděče RFVE.

Výroba elektřiny byla dne 06.09.2019 (v době provedení místního šetření) měřena elektroměrem Moeller KWZ-3PH-D63, v.č. [redacted] pro který autorizované metrologické středisko E.ON Servisní, s.r.o., České Budějovice, vystavilo dne 28.05.2012 Potvrzení o ověření stanoveného měřidla č. 0985/12. Účastník řízení částečně využívá vyrobenou elektřinu v rámci lokální spotřeby, přebytky jsou dodávány do regionální distribuční soustavy. Elektřina dodávaná do DS byla dne 06.09.2019 v předávacím místě měřena čtyřkvadrantovým elektroměrem ACTARIS typu SL7000, v.č. [redacted] instalovaným dne 08.08.2012.

Technologická vlastní spotřeba je vykazována v roce 2017 i v roce 2018 v nulové výši.

### **Rok 2017:**

Dne 23.01.2020 provedl kontrolující výpočet maximálního možného ročního využití instalovaného výkonu výroby za rok 2017 v kWh/kWp podle predikčního systému PVGIS (viz internetová adresa [http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg\\_tools/en/tools.html](http://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html)) s korekcí dle metodiky 2019-010-M vypracovaní ČVUT v Praze, FEL, Laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů (dále jen „metodika 2019-010-M“). Výpočet je uveden v příloze č. 3 k Protokolu č. 3200904619, taktéž stanovené maximální možné využití instalovaného výkonu výroby dosahuje za rok 2017 hodnoty 1 120,57 kWh/kWp ± 10%, tj. 1 232,63 kWh/kWp. Nárokováním podpory na elektřinu v množství 6 073 kWh za rok 2017 došlo k překročení maximálního možného ročního využití instalovaného výkonu výroby o 164,82 kWh/kWp.



elektroměru Moeller KWZ-3PH-D63, v.č. [redacted] registrujícího množství vyrobené elektřiny v roce 2018.

V následující tabulce jsou uvedeny zaznamenané stavy elektroměru v jednotlivých měsících, jejich rozdíl a vykázané množství svorkové výroby elektřiny v měsíčních výkazech zadávaných do systému CS OTE. Zaznamenané stavy korespondují se stavem elektroměru zjištěným během místního šetření 32 602 kWh.

	poč. stav [kWh]	konc. stav [kWh]	rozdíl [MWh]	vykázáno [MWh]
leden	23703	23760	0,057	0,057
únor	23760	24021	0,261	0,261
březen	24021	24391	0,370	0,368
duben	24391	25031	0,640	0,604
květen	25031	25700	0,669	0,640
červen	25700	26290	0,590	0,590
červenec	26290	27008	0,718	0,718
srpen	27008	27604	0,596	0,596
září	27604	28104	0,500	0,500
říjen	28104	28445	0,341	0,341
listopad	28445	28557	0,112	0,112
prosinec	28557	28625	0,068	0,68
<b>rok 2018</b>	<b>23703</b>	<b>28625</b>	<b>4,922</b>	<b>5,467</b>

Porovnáním bylo zjištěno, že v prosinci 2018 došlo k chybnému vykázání vyrobené elektřiny, kdy do výkazu byla uvedena hodnota 10 x větší než odpovídá odečtům.

Účastník řízení nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) CR č. 3/2017, když za období prosinec 2018, uplatněné dne 03.01.2019, neoprávněně uplatnil a vyúčtoval zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE E [redacted] o instalovaném výkonu 0,00432 MW obnovitelného zdroje energie, v množství 0,612 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 3.738,10 Kč (s hodnotou dle příslušného cenového rozhodnutí 6.108 Kč/MWh).

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou rovněž uvedeny v Protokolu č. 3200904619 o výsledku kontroly ze dne 24.02.2020, který obsahuje jak popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků, tak i označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny. Protokol č. 3200904619 ze dne 24.02.2020 byl účastníku řízení zaslán prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a prokazatelně doručen dne 06.03.2020.

Součástí protokolu bylo i poučení o možnosti podat námitky ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. ve stanovené lhůtě. Této možnosti nebylo využito.

Správní orgán podrobně prostudoval spis č. 3200904619, přičemž se plně ztotožnil s protokolem č. 3200904619 a má po prostudování všech podkladů za prokázané, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. („Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající dopustí přestupku tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5“), kdy jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny

v provozovně FVE B<sub>2</sub> nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) CR č. 5/2016 a dále nedodržel věcnou podmínku stanovenou cenovým orgánem (ERÚ) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravenou v bodu (1.2.) a (1.10.) CR č. 3/2017, když uplatnil a vyúčtoval zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobě FVE B<sub>2</sub> o instalovaném výkonu 0,00432 MW obnovitelného zdroje energie v množství 0,756 MWh za období listopad 2017 a v množství 0,612 MWh za období prosinec 2018. Účastník řízení tím získal nepřiměřený majetkový prospěch za rok 2017 ve výši 4.613,11 Kč (s hodnotou dle příslušného cenového rozhodnutí 6.102 Kč/MWh) a za rok 2018 ve výši 3.738,10 (s hodnotou dle příslušného cenového rozhodnutí 6.108 Kč/MWh).

Vzhledem k tomu, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků, postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se při společném řízení o dvou a více přestupcích téhož pachatele uloží úhrnný správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil dvou přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, kterého se dopustil účastník řízení, když za období listopad 2017 neoprávněně uplatnil a vyúčtoval zelený bonus i na část elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobě FVE Bor o instalovaném výkonu 0,00432 MW obnovitelného zdroje energie v množství 0,756 MWh, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch ve výši 4.613,11 Kč. Dle správního orgánu je důvodem uplatnění podpory i na elektřinu, která nemohla být ze slunečního záření v kontrolované výrobě FVE B<sub>2</sub> skutečností, že účastník řízení uplatnil a vyúčtoval zelený bonus na základě nesprávného vykazování skutečné výroby FVE B<sub>2</sub>.

Za přestupky specifikované v dikci § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).

Při posouzení přestupků správní úřad vycházel z výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zaslal operátorovi trhu pro nárok na podporu. Tímto jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu přestupků.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě dodržování věcných podmínek stanovených cenovým rozhodnutím ERÚ, při uplatňování a vyúčtování elektřiny vyrobené z podporovaných obnovitelných zdrojů energie.



Cílem podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů formou zelených bonusů je především zvyšování využití obnovitelných zdrojů při výrobě elektrické energie a tepla, zajištění zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů a přispění k šetrnému a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti. Jakékoliv nedodržení věcných podmínek, pravidel a postupů pro stanovení úředních cen a způsob jejich uplatňování a vyúčtování, stanovených cenovými orgány, jde proti smyslu podpory výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů a je společensky škodlivé.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaných přestupků, mezi které je možno zahrnout zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu, což považuje správní orgán za přitěžující skutečnost.

Správní orgán ve prospěch účastníka řízení zohlednil, že v průběhu kontroly se správním orgánem spolupracoval, poskytl mu potřebnou součinnost a že podle evidence SEI porušil zákon č. 526/1990 Sb. poprvé.

Při svém rozhodování správní orgán, jako polehčující skutečnost, zohlednil, že účastník řízení provedl nápravu celé věci, když do systému plátce podpory OTE, a.s. zaevidoval Opravné doklady o výplatě podpory pro rok 2017: č. [REDACTED] a pro rok 2018: č. [REDACTED]. Dle zaevidovaných opravných dokladů je korekce (snížení podpory) pro rok 2017 ve výši 8.457,37 Kč a pro rok 2018 ve výši 3.738,10 Kč.

Správní orgán při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a podle zákona č. 526/1990 Sb. účinného v době spáchání přestupku, ve kterém nedošlo k žádné změně skutkové podstaty ani změně z hlediska výše pokuty. Povinnost stanovenou zákonem byl účastník řízení povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil.

Účastník řízení se měl jako prodávající a držitel licence č. [REDACTED] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou podstatu přestupků.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a ve společném řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 3200904619, k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání jejich následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění. Zejména byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 5/2016 a CR č. 3/2017, kterými se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, při vykazování výroby elektřiny pro účely výplaty zeleného bonusu.



Při posouzení závažnosti přestupků správní orgán přihlédl zejména k množství elektřiny, která nemohla být vyrobena ve výrobně FVE E<sub>2</sub> a na kterou účastník řízení neoprávněně uplatnil a vyúčtoval zelený bonus, což bylo za období listopad 2017 ve výši 0,756 MWh a za období prosinec 2018 ve výši 0,612 MWh, což bylo vyhodnoceno jako méně významné a v těchto souvislostech byla míra nebezpečného chování vyhodnocena jako nízká.

Správní orgán při určení výše sankce vycházel z přesvědčení, že výše postihu má působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní osoby podobně podnikající v postavení výrobce elektřiny a zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro účastníka řízení, aby v něm byla obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něho likvidační. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce represivní a zároveň preventivní. Toho je schopná v případě, že je natolik významná pro účastníka řízení, že je pro účastníka řízení dostatečně odstrašující, aby nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán nemá za to, že výše pokuty by mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků, v konkrétním případě se jednalo o dva přestupky.

Do výše pokuty správní orgán promítl zásadu legitimního očekávání, podle které správní orgán rozhoduje za určitých podmínek určitým a stejným způsobem.

Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení úhrnné sankce ve výši 4.000 Kč, tj. v úrovni při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem.

Na základě kontrolního zjištění, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení, zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, správní orgán bez předchozího vedení řízení postupem podle ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. vydává ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání. Správní orgán uzavírá, že není pochybnosti o tom, že se účastník řízení uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení ke Státní energetické inspekci, územnímu inspektorátu, který tento příkaz vydal. S odkazem na § 37 zákona č. 500/2004 Sb. lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny uložena kromě sankce

i povinnost obviněnému **uhradit náklady řízení** stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., a to **ve výši 1.000 Kč**. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor, se stává pravomocným.

Plzeň 11.11.2020



Ing. Jitka Krausová  
ředitelka územního inspektorátu