

# STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE

územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec I.



Číslo jednací: SEI-0924/2020-10

Číslo spisu: 5100902119

## ROZHODNUTÍ č. 512016120 o přestupku

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen (dále zákon č. 265/1991 Sb.) ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a v souladu se zákonem o cenách č. 526/1990 Sb., o cenách (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupku vedeném podle § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.), a podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Společnost [redacted] (dále spol. [redacted] /obviněná), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené v bodu (1.10.) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu (dále CR) č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, když jako výrobce elektřiny a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ze dne 18. 12. 2019 nabyté právní moci dne 7. 1. 2010 ve své provozovně **Evid. číslo: 1, L [redacted] s oprávněním od 7. 1. 2010** (dále FVE/výrobna) **za rok 2018**, tedy 2. 2. 2018, 2. 3. 2018, 3. 4. 2018, 3. 5. 2018, 6. 6. 2018, 3. 7. 2018, 6. 8. 2018, 3. 9. 2018, 5. 10. 2018, 5. 11. 2018, 4. 12. 2018 a 2. 1. 2019 neoprávněně uplatnila a vyúčtovala resp. fakturovala jednotkový zelený bonus ve výši 14 584 Kč/MWh stanovenou bodem (1.10.) CR č. 3/2017 pro „výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009“, ačkoliv měla správně fakturovat jednotkový zelený bonus ve výši 13 525 Kč/MWh pro „výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedeným do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010“, protože v roce 2009 spol. [redacted] nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti a nezačala v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů podle bodu (1.10.) CR č. 8/2008 ze dne 18. 11. 2008, a tedy nemůže být považována za uvedenou do provozu v roce 2009, čímž měla za elektřinu naměřenou a dodanou v roce 2018 v celkovém množství 143,240 MWh získat nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený rozdílem úředně stanovených zelených bonusů ve výši **364 796,47 Kč**.

- II. Obviněná je povinna podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši **364 796,47 Kč** (slovy tři sta šedesát čtyři tisíc sedm set devadesát šest korun českých, čtyřicet sedm haléřů) zasláním úhrady na účet Ministerstva průmyslu a obchodu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-1525001/0710, variabilní symbol je IČ obviněné (v případě, že nemá IČ, uvede jako variabilní symbol číslo licence).
- III. Za uvedený přestupek se spol. **XXXXXXXXXX** podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb. ukládá **pokuta ve výši 364 800 Kč** (slovy tři sta šedesát čtyři tisíce osm set korun českých), která je **splatná do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 5120016120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.
- IV. Obviněné se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710 variabilní symbol 51200161201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

#### ODŮVODNĚNÍ

Dne 20. 9. 2019 byl kontrolujícími vyhotoven Protokol č. 5100902119 o výsledku kontroly (dále protokol o výsledku kontroly). Kontrola byla provedena u spol. **XXXXXXXXXX** v souladu s § 13a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb. a zahájena byla dne 6. 6. 2019. Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. upravených **pro rok 2018** CR č. 3/2017.

Součástí kontroly bylo rovněž dodržování povinností daných § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 2 a § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., tj. vést a uchovávat evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji a poskytnout podklady orgánům oprávněným ke kontrole cen. Kontrolovaným obdobím byl rok 2018.

V § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., je uvedeno následující: „*regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu*“.

Věcné podmínky stanovené CR č. 3/2017 pro kontrolovaný rok 2018 jsou dle písm. B) odst. 1) mimo jiné následující:

„(1.1.) *Výrobce elektřiny je povinen registrovat formu provozní podpory elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>5)</sup> u operátora trhu. Způsob předávání a evidence naměřených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů u podpory formou výkupních cen a způsob předávání a evidence*

*naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny z podporovaných zdrojů stanoví jiný právní předpis.*

*(1.2.) Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou podle jiného právního předpisu<sup>7)</sup> a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy nebo přenosové soustavy a dodanou výrobcem obchodníkovi s elektřinou nebo zákazníkovi a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce podle jiného právního předpisu<sup>8)</sup>. Zelené bonusy a výkupní ceny stanovené v bodech (1.6.) až (1.11.) se neuplatňují za technologickou vlastní spotřebu elektřiny podle jiného právního předpisu<sup>3)</sup>.*

Dle (1.10.) Zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro výrobu uvedenou do provozu od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW byl stanoven zelený bonus ve výši 13 525 [Kč/MWh].

Při kontrole bylo zjištěno, že spol. [redacted] je držitel licence na výrobu elektřiny č. [redacted] v předmětné FVE o celkovém instalovaném výkonu 0,137 MW, na základě Rozhodnutí o udělení licence č. j. 07773-6/2009-ERU Energetického regulačního úřadu ze dne 18. 12. 2012, které nabylo právní moci ke dni 7. 1. 2010 (založeno ve spise pod poř. č. 15.1).

Skutečný stav FVE byl prověřen pověřenými kontrolujícími SEI, a to fyzickou kontrolou na místě provedenou dne [redacted]. Bylo zjištěno, že spol. [redacted] vlastní a provozují FVE umístěnou z části na dvou střechách skladových hal a z části na pozemku u haly č. 1. Pozemky a budovy, na kterých se FVE nachází, jsou v majetku fyzické osoby [redacted] (jednatel). FVE sestává celkem ze 493 ks fotovoltaických modulů Kyocera 185Wp, 3 ks fotovoltaických modulů Kyocera 190Wp a 216 ks fotovoltaických modulů Kyocera 210Wp, s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 137,12 kWp. Během místního šetření dne 2. 7. 2019 byla zjištěna přítomnost 3 ks modulů KYOCERA KD190GH-2PU. Fotovoltaické moduly umístěné v horní části konstrukce před halou a moduly umístěné na střechách hal nebylo možné přesně zkontrolovat podle štítků z důvodu jejich nepřístupnosti. Dle vyjádření dodavatele rekonstrukce bylo několik poškozených modulů vyměněno při jejich přemístování, přesný počet nevěděl. Přemístěny byly pouze panely typu KYOCERA KD185GH-2PU, moduly typu KYOCERA KD210GH-2PU zůstaly na střeše haly č. 1. V hale 1 je umístěn rozvaděč RH1, 12 ks měničů DC/AC SMC 7000TL a 1 ks měnič DC/AC SB 3000TL-20. V hale 2 je umístěn rozvaděč RH2, 6 ks měničů DC/AC SMC 7000TL. Fotovoltaické moduly nejsou stíněny okolními budovami, vegetací či stromy. Jak je uvedeno již v Protokolu č. 051103612 (viz fotodokumentace ve spise) z kontroly SEI v roce 2012, byla část fotovoltaických modulů, zpočátku umístěných na střeše haly na poz. p.č. [redacted] přemístěna po několika měsících provozu na konstrukci u haly č.1 na poz. p.č. [redacted] z důvodu jejich nízkého využití výrobního potenciálu vlivem úhlu osvětlení a stínění lesem a po skončení kontroly v roce 2012 bylo dále provedeno přemístění zbylých modulů ze střechy haly na poz. [redacted] na halu č. 2 na poz. [redacted] z důvodu postupné rekonstrukce těchto objektů včetně jejich střech. Protože nové umístění panelů umožňuje dosáhnout vyšší výroby elektřiny díky vhodnějšímu úhlu osvětlení a obě haly i s pozemky jsou ve vlastnictví pana [redacted] bylo umístění panelů zachováno i po skončení rekonstrukce. Pozemek [redacted] není uveden v licenci vydané pro kontrolovanou FVE. Dle vyjádření dodavatele rekonstrukce nebyla zhotovena nová projektová dokumentace FVE.

Dne 9. 4. 2014 byla provedena nová revize elektrické instalace FVE a objektů hal (založeny ve spise pod č. 7.4 a 7.5). V této revizní zprávě je chybně uvedeno, že FVE se skládá pouze

z modulů KYOCERA KD185GH-2PU. Podle původní dokumentace a faktury od dodavatele bylo dodáno 216 ks modulů KYOCERA KD210GH-2PU a 496 ks modulů KYOCERA KD185GH-2PU. Výstup z měničů je propojen přes rozvaděče na elektroměr obchodního měření Actaris SL7000, sér. č. [REDAKCE]. Výrobní je připojena k DS v hladině NN 0,4 kV, místem připojení jsou pojistkové spodky v rozpojovací jističí skříni. Zvolený režim podpory je zelený bonus. Vyrobená elektřina je spotřebovávána v areálu. Přebytky vyrobené elektřiny jsou dodávány do DS.

Dále byly shromážděny tyto doklady:

- **Smlouva o připojení výrobní k DS NN**, která byla uzavřena mezi spol. [REDAKCE] ČEZ Distribuce, a. s. dne 26. 2. 2010 s nabytím účinnosti téhož dne.
- **Smlouva o podpoře výroby elektřiny** [REDAKCE] mezi spol. [REDAKCE] a provozovatelem DS, kterým je spol. ČEZ Distribuce, a. s., byla uzavřena dne 26. 2. 2010. V této smlouvě se provozovatel DS zavázal: *"vykupovat vyrobenou, dodanou a vykázanou elektřinu od Výrobce nebo uhradit Výrobci zelený bonus nebo příspěvek k ceně elektřiny za vyrobené, dodané a vykázané množství elektřiny v souladu s určenými podmínkami a výkupními cenami, které jsou stanoveny Cenovým rozhodnutím ERÚ platným v době realizace výkupu elektřiny."*  
Ve smlouvě byla zařazena FVE takto:  
Typ výrobní: Obnovitelné zdroje - Výroba elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedený do provozu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009.  
Instalovaný výkon: 137 kW  
Kategorie výrobce: výrobce 2. kategorie  
Napěťová hladina (dodávka do hladiny): NN  
Zvolený režim podpory: zelený bonus.
- **Rozhodnutí o udělení licence č. 110910734 ze dne 18. 12. 2009**, která nabyla právní moci dne 7. 1. 2010, a tím se rozumí den vzniku oprávnění a zahájení výkonu licencované činnosti.
- **Montážní list elektroměru ACTARIS SL7000 – TCM 221/01-3527**, vyr. č. [REDAKCE] s datem připojení dne 22. 2. 2010 (založeno ve spise pod č. 23.2).

Podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen a jejich změn. Ty jsou stanoveny pro každý rok příslušným Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu. Pro rok 2018 byly věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen stanoveny CR č. 3/2017. Kontrolou předložených písemných podkladů, zejména Protokolu o montáži elektroměru, která byla provedena dne 22. 2. 2010, faktury vystavené spol. [REDAKCE] dne 28. 2. 2010 (VS 201002) za vyrobenou a dodanou elektřinu ve FVE (fakturační období 2/2010), bylo zjištěno chybné zařazení FVE ve smyslu roku uvedení do provozu. Rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2009, které nabyla právní moci dne 7. 1. 2010, a tímto datem se rozumí den vzniku oprávnění a zahájení výkonu licencované činnosti. Pro rok 2009 byly věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů formou výkupních cen stanoveny Cenovým rozhodnutím ERÚ (dále CR ERÚ) č. 8/2008, kde v bodu (1.10.) je upraven termín „uvedení do provozu“ následovně: „U nově zřizované výrobní elektřiny nebo zdroje se uvedením do provozu rozumí den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět

a dodávat elektřinu do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen nebo kdy poprvé začal vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou zelených bonusů.“ Na základě Smlouvy o podpoře v kontrolovaném období od ledna do prosince 2018 spol. [redacted] pravidelně měsíčně fakturovala cenu za vyrobenou elektřinu společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ve výši 14 584 Kč/MWh, což odpovídá zelenému bonusu dle CR č. 3/2017 pro výrobní elektřiny s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedené do provozu v roce 2009, ačkoliv se na ni vztahoval zelený bonus pro výrobu elektřiny ve zdroji uvedeném do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW ve výši 13 525 Kč/MWh. Tím nedodržela postup pro stanovení zeleného bonusu, který byl v souladu s § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., stanovený příslušným CR č. 3/2017. Za kontrolované období od ledna do prosince 2018 získala kontrolovaná osoba NMP majetkový prospěch odpovídající rozdílu mezi úředně stanovenými zelenými bonusy pro kategorii výrobní uvedenou do provozu v roce 2009 a v roce 2010, který pro množství elektřiny 143,240 MWh činí 364 796,47 Kč. Tyto zjištěné skutečnosti včetně konstatování nedodržení postupu stanoveného podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., jsou uvedeny v Protokolu, se kterým byla spol. [redacted] prostřednictvím datové schránky seznámena dne 20. 9. 2019.

Spol. [redacted] předávala měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů (dále měsíční výkaz) na základě údajů z elektroměru FVE a přijímala platby dle faktur, viz Tabulka č. 1. Ke kontrole byly předloženy faktury a měsíční výkazy za období leden až prosinec za rok 2018. Dále doklady prokazující přijetí platby od povinně vykupujícího (výpisy běžného účtu výrobce elektřiny).

**Tabulka č.1: Přehled výroby elektřiny a fakturace za rok 2018**

2018	Lokální spotřeba elektřiny [MWh] (GCR_5)	Dodávka do DS / faktura [MWh] (GCR_6)	Svorková výroba [MWh] (GCR_2 / RES_18)	Přijatá podpora – zelený bonus (dle bankovního výpisu) [Kč]	Zelený bonus - výrobní uvedená do provozu v roce 2010 [Kč]	Odvod z elektřiny 11% - výrobní uvedená do provozu v roce 2010 [Kč]	Nepříměrný majetkový prospěch [Kč]
1	1,017	1,661	2,678	39 055,95	36 219,95	3 984,19	6 820,20
2	1,825	5,715	7,540	109 963,36	101 978,50	11 217,64	19 202,50
3	2,331	6,750	9,081	132 437,30	122 820,53	13 510,26	23 127,04
4	2,325	16,216	18,541	270 401,94	250 767,03	27 584,37	47 219,29
5	2,909	17,905	20,814	303 551,38	281 509,35	30 966,03	53 008,05
6	2,954	14,862	17,816	259 828,54	240 961,40	26 505,75	45 372,90
7	3,470	17,851	21,321	310 945,46	288 366,53	31 720,32	54 299,26
8	3,237	14,575	17,812	259 770,21	240 907,30	26 499,80	45 362,71
9	2,345	10,923	13,268	193 500,51	179 449,70	19 739,47	33 790,28
10	1,826	7,513	9,339	136 199,98	126 309,98	13 894,10	23 784,10
11	1,572	2,225	3,797	55 375,45	51 354,43	5 648,99	9 670,01
12	0,802	0,431	1,233	17 982,07	16 676,33	1 834,40	3 140,14
<b>Σ</b>	<b>26,613</b>	<b>116,627</b>	<b>143,240</b>	<b>2 089 012,16</b>	<b>1 937 321,00</b>	<b>213 105,31</b>	<b>364 796,47</b>

Dodávka PV Sluneční od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 nad 30 kW; Zelený bonus: 14 584 Kč.  
 Dodávka PV Sluneční od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 nad 30 kW; Zelený bonus: 13 525 Kč.

Správní orgán podrobně prostudoval veškeré podklady obsažené ve spisu č. 5100902119, zejména protokol o výsledku kontroly ve vztahu ke kontrolované FVE včetně příslušných pokladů a dalších dokumentů, které jsou nedílnou součástí spisu, přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly. Spol. [REDAKCE] byla podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., poučena o možnosti podání námitek ke zjištěním uvedeným v protokolu o výsledku kontroly a této možnosti nevyužila. Správní orgán má za spolehlivě prokázané, že spol. [REDAKCE] naplnila formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku dle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., když nedodržela věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány.

Na základě zjištěných skutečností, obsažených v listinách spisu SEI č. 5100902119, důvodně navštěvujících spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. spol. [REDAKCE] kterého se dopustila tím, že nedodržela věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., upravené v bodě (1.10.) CR č. 3/2017, když jako výrobce elektřiny ve své provozovně za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, neoprávněně uplatnila a vyúčtovala, resp. fakturovala jednotkový zelený bonus 14 584 Kč/MWh pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2009 do 31. prosince 2009, ačkoliv měla správně fakturovat jednotkovou výkupní cenu elektřiny 13 525 Kč/MWh pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroj s instalovaným výkonem nad 30 kW a uvedený do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010, protože v roce 2009 FVE nevzniklo oprávnění a tedy nemůže být považována za uvedenou do provozu v roce 2009. Takto získala za elektřinu naměřenou a dodanou v roce 2018 v celkovém množství 143,240 MWh nepřiměřený majetkový prospěch, vyčíslený rozdílem úředně stanovených výkupních cen ve výši 364 796,47 Kč. Tato skutečnost byla prokázána na základě Smlouvy o podpoře výroby elektřiny [REDAKCE] a Rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 18. 12. 2009, která nabyla právní moci dne 7. 1. 2010, a tím se rozumí den vzniku oprávnění a zahájení výkonu licencované činnosti.

SEI zahájila dne 9. 8. 2020 ve smyslu ustanovení ve smyslu ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb. se spol. [REDAKCE] správní řízení ve věci uložení pokuty podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Podkladem pro zahájení správního řízení byly skutečnosti uvedené v písemnostech spisu č. 5100902119 a skutečnosti uvedené v Protokolu. V oznámení o zahájení správního řízení byla spol. [REDAKCE] dále poučena o tom, že má podle ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. právo vyjádřit se ve stanovené lhůtě k podkladům správního řízení a ke způsobu jejich zjištění, navrhnout další důkazy či doplnit zjištěné důkazní materiály. Lhůta, dokdy mohla činit návrhy, byla stanovena usnesením pod č. j. SEI-0924/2020-5 ze dne 30. 7. 2020 a to 12 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení. Této zákonné možnosti spol. [REDAKCE] nevyužila.

Dne 10.8.2020 bylo poškozenému, Ministerstvu průmyslu a obchodu, zasláno vyznění o zahájení přestupku a následně dne 1. 9. 2020 byl obviněný vyzněn dokumentem č. j. SEI-0924/2020-7 o uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným.

Dne 7. 9. 2020 bylo obviněnému zasláno Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí s č. j. SEI-0924/2020-8, kde bylo účastníku dáno právo se k těmto podkladům vyjádřit do 5 dnů ode dne doručení oznámení. Dokument obviněný převzal prostřednictvím datové schránky dne 16. 9. 2020. Na toto oznámení reagoval e-mailem zasláným dne 18. 9. 2020, kde doslovně uvedl:

„Na tohel stupidní oznámení musím reagovat rozumím tomu že [redacted] si určili své volně výkupní tarif . Potom od čeho je ERÚ všechny doklady které jsem přeposlal ČEZU v roce 2009 jakej byl postup to nevím a taky proč. Mám takový pocit že krejete potentáta na ERÚ, který rozhodl jak tvrdíte v můj neprospěch v tom případě jste úplně na jiné adrese a čekal bych omluvu. Poč takle rozhodl !!!!!!!!!!!!! Chápu že státní úředník nebude šlapat na paty jinému státnímu úředníkovi na druhém konci republiky . Nvrhuji zjistěte osobu která tak rozhodla a finanční postih. Pokud se takm nestane od 1.1.2021 shodím ČEZ zácký jističn po dobu jednoho roku a nedodám ani 1 kw do sítě, aby jste tomu rozuměla já budu fungovat normálně protože mám 120 kw zálohu. Ale uplatním ušlej zisk na soudrušku Jagrovou .Spozdravem [redacted]“

Správní orgán k argumentům resp. námitkám spol. [redacted] uvádí následující, že Smlouva o podpoře uzavřená dne 26. 2. 2010 mezi společností ČEZ Distribuce, a. s. a spol. [redacted] je dvoustranný akt, jehož podpisem obě smluvní strany vyjadřují na základě své svobodné vůle souhlas s obsahem smlouvy a podmínkami v ní uvedenými. Rozhodně nelze považovat podpis této smlouvy ze strany společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za potvrzení souladu této smlouvy s platnými cenovými předpisy, neboť kontrolu dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, může provádět pouze SEI. K tomu správní orgán dále podotýká, že Smlouva o podpoře uzavřená dne 26. 2. 2010 mezi společností ČEZ Distribuce, a.s. a spol. [redacted] byla uzavřena aktivním konáním spol. [redacted] tedy na základě spol. [redacted] podané žádosti o uzavření smlouvy o podpoře výroby elektřiny. Ačkoliv přílohou č. 1 ke Smlouvě o podpoře byla spol. [redacted] pro rok 2010 přiznán zelený bonus 12,08 Kč/kWh, neměla spol. [redacted] oprávnění tuto cenu v souladu s cenovými předpisy uplatnit, neboť prokazatelně nesplnila věcné podmínky stanovené v bodu (1.10.) CR č. 8/2008, aby mohla být považována za výrobnou uvedenou do provozu v roce 2009 a tuto skutečnost byla spol. [redacted] podle Smlouvy o podpoře provozovateli DS tj. ČEZ Distribuci, a. s. povinna sdělit a projednat bez zbytečného prodlení. Tak jak bylo uvedeno výše, Rozhodnutím o udělení licence č. [redacted] ze dne 18. 12. 2009, která nabyla právní moci dne 7. 1. 2010, a tím se rozumí den vzniku oprávnění a zahájení výkonu licencované činnosti. Na základě této skutečnosti, nelze souhlasit s výkladem spol. [redacted] dle emailu ze dne 18. 9. 2020.

Správní orgán po přezkoumání podaného vyjádření spol. [redacted] obsaženého v emailu ze dne 18. 9. 2020, ve vzájemné souvislosti s listinnými podklady založenými ve spisu č. 5100902119, neshledal zákonný důvod pro zastavení řízení § 86 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť na základě těchto podkladů vyšlo nepochybně najevo, že dne 7. 1. 2010 nabylo právní moci rozhodnutí o udělení licence č. [redacted] resp., že spol. [redacted] dne 7. 1. 2010 vzniklo oprávnění k licencované činnosti.

Ve smyslu § 16 odst. 4 zákona č. 526/1990 Sb. lze za uvedený přestupek uložit pokutu podle písm.: „b) ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b),“ a „c) do 1 000 0000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 3 písm. a) nebo odstavce 2 písm. b).“

Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupků, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem. Spol. [REDAKCE] uplatňovala neoprávněně jednotkovou výši zeleného bonusu pro výroby uvedené do provozu v roce 2009, ačkoliv tato výroba byla prokazatelně uvedena do provozu v roce 2010. Nepřiměřený majetkový prospěch v roce 2018 činí 364 796,47 Kč z důvodu chybného zařazení výroby elektřiny dle data jejího uvedení do provozu a stanovení chybné výše čerpané podpory.

Správní orgán dále posuzoval v daném případě uplynutí lhůt pro vyvození správně právní odpovědnosti a konstatuje, že spol. [REDAKCE] svým jednáním v roce 2018/2019 spáchala přestupek, který je definován v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako pokračující přestupek, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Bylo vycházeno z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu. Vzhledem k tomu, že ve smyslu § 21 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila, za přestupek odpovídá. SEI proto použila oprávnění podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb. a ukládá spol. [REDAKCE] pokutu ve stanovené výši.

Při stanovení výše pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupcích v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 5100902119, k povaze a závažnosti přestupků, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Závažnost přestupků je v daném případě dána zejména výší nepřiměřeného majetkového prospěchu, který byl správním orgánem vyčíslen za rok 2018 v celkové částce 364 796,47 Kč. Spol. [REDAKCE] tak za rok 2018 čerpala podporu formou zeleného bonusu ve výši přesahující výši podpory, na kterou měla skutečně nárok a správním orgánem vzhledem k celkovému vyrobenému množství elektrické energie za celé kontrolované období rozdíl vyhodnocen jako významný.

Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného přestupku, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu. Tyto skutečnosti jsou správním orgánem považovány za **přítěžující**.

Správní orgán také při svém rozhodování o výměře sankce kladně zohlednil **polehčující** okolnosti, kdy spol. [REDAKCE] poskytovala v průběhu kontroly potřebnou součinnost. Dále bylo výrazně přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první porušení ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Nad rámec tohoto řízení však správní orgán uvádí, že spol. [REDAKCE] svým jednáním, kdy čerpala neoprávněně zelený bonus, naplnila skutkovou podstatu projednávaného přestupku v rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

Správní orgán dále hodnotil způsob spáchání přestupku a okolnosti, za nichž byl spáchán, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že nebylo zjištěno a prokázáno úmyslné jednání ze strany účastníka řízení. Neoprávněně čerpaná podpora formou zelených bonusů ze strany spol. [REDAKCE] byla čerpána s vědomím společnosti ČEZ Distribuce, a.s. na základě Smlouvy o podpoře. Z těchto okolností je zřejmé, že vzniklý NMP byl pravděpodobně důsledkem neznalosti nebo chybného výkladu příslušných cenových předpisů ze strany spol. [REDAKCE]. K těmto



zmíněným okolnostem, však správní orgán musí uvést, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka, aby si počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem plnit podmínky a vyplývající povinnosti podnikání v energetických odvětvích. Povinnost stanovenou zákonem byla spol. [REDAKCE] povina splnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránila.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo na základě správního uvážení rozhodnuto o uložení sankce v mezích zákona č. 526/1990 Sb., a to při dolní hranici resp. jednonásobku NMP zákonem stanovené sazby. Míra závadného chování a společenská škodlivost přestupků byla vyhodnocena jako významná i z důvodu toho, že způsobená škoda nebyla dobrovolně poškozenému uhrazena před zahájením řízení o přestupku, který se tak musel připojit se svým nárokem do tohoto řízení. Zároveň ji správní orgán považuje za dostatečně odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Při určení výše pokuty dbal též na dodržení zásady činnosti správního orgánu podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., tedy aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze zkušeností s rozhodováním z obdobných kauz.

Výrokem IV. byla spol. [REDAKCE] v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky MV ČR č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Dle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Žádost podána nebyla.

Dále správní orgán působil na obviněnou spol. [REDAKCE] aby dobrovolně nahradila škodu způsobenou spácháním přestupku. Protože škoda způsobena spácháním přestupku nebyla spol. [REDAKCE] dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, byla výrokem II. tohoto rozhodnutí uložena obviněné povinnost podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu ve výši 364 796,47 Kč. Dne 7. 1. 2020 byl poškozený vyrozuměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení v souvislosti se spácháním přestupků obviněné. Dne 31. 1. 2020 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR jako poškozený řádně, včas, dostatečně a bez pochybností uplatnil svůj nárok a navrhl SEI uložit podezřelému povinnost nahradit škodu Ministerstvu průmyslu a obchodu v celkové výši 364 796,47 Kč. Náhrada poškozenému byla SEI tímto rozhodnutím přiznána v plné výši, protože doložil důkazní listiny, konkrétně rozhodnutí č. j. MPO 30555/2018/41100/01000, vypořádání a vyúčtování podpory za rok 2018, výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektřiny podle vyhlášky č. 145/2016 Sb. do systému operátora trhu za období od 1. ledna 2018 do 31. 12. 2018 a doklady o výplatě podpory vystavené OTE ve prospěch podezřelého.

Správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny – protiprávní jednání – jednání obviněného v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaného přestupku; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými

předpisy; a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupku obviněného – jeho jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebyť protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

V návaznosti na stanovení výše způsobené škody bylo dále nutno vyřešit otázku subjektu, kterému byla shora popsáním jednáním tato škoda způsobena. V tomto správní orgán odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2019 pod č. j. 46 T 1/2017-4458 a jeho odstavce 168 – 176.

KS v Brně posuzoval vývoj právní úpravy podpory energie z obnovitelných zdrojů, přičemž odkazoval na zákon č. 180/2005 Sb. o podpoře využívání obnovitelných zdrojů účinným do 31. 12. 2012. Mechanismus financování této podpory pak byl od 28. 12. 2010, kdy nabyl účinnosti zákon č. 402/2010, kterým byl změněn zákon č. 180/2005 Sb. upraven v § 6a odst. 1 tak, že provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel regionální distribuční soustavy má právo na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, přičemž tyto vícenáklady byly hrazeny složkou ceny za přenos elektřiny nebo ceny za distribuci elektřiny na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů regulované ERÚ a dotací z prostředků státního rozpočtu, konkrétně poskytovalo úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů podle § 6a zákona č. 180/2005 Sb. Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Zákon č. 180/2005 pak byl s účinností od 1. 1. 2013 zrušen zákonem č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, který v § 13 odst. 1 nově upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE a.s. Způsob financování podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů je složen ze dvou složek. Jednak jsou to dotace ze státního rozpočtu a dále se jedná o tržby z plateb ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Z § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb. je zřejmé, že část ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 odst. 1 písm. a) je stanovena fixní částkou, takže výše podpory určené výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů je tak bez vlivu na výši plateb příspěvku jednotlivými koncovými uživateli. Koncové uživatele tak nelze považovat za poškozené, neboť ke škodě na jejich majetku fakticky nedošlo.

Dále KS v Brně vyhodnotil, že za poškozené nelze považovat provozovatele přenosové soustavy resp. provozovatele regionální distribuční soustavy ani operátora trhu, neboť tyto společnosti byly po celé projednávané období pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančního prostředků, které jim byly poukazovány ze státního rozpočtu Ministerstvem průmyslu a obchodu. V daném případě tak lze hovořit o jediném poškozeném, kterým je Česká republika zastoupená již zmíněným ministerstvem. Tento závěr soud podložil i výkladem § 51 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb., který upravuje postup při neoprávněném čerpání dotace formou spáchání přestupku s tím, že došlo-li k čerpání podpory elektřiny v souvislosti se spácháním přestupku podle tohoto zákona ze strany výrobce elektřiny, ERÚ z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory.

Výrobce elektřiny je pak povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ERÚ o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu a nikoliv výše uvedeným společností.

V případě odkazu na škodu - Co se týče nároku na náhradu škody, správní orgán odkazuje poškozenou na ERÚ. Správní orgán si je vědom rozhodovací praxe zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb. k rozhodování některých kompetenčních sporů, přičemž odkazuje na usnesení ze dne 15. 1. 2019 pod č. j. Konf 45/2017-14, a ze dne 20. 3. 2019 pod č. j. Konf 44/2018-11, kdy se jednalo o obdobné případy jako nyní projednávaný případ, přičemž zvláštní senát rozhodl, že v případech sporů o náhradu škody/bezdůvodné obohacení v souvislosti s neoprávněně vyplácenou podporou je příslušný ERÚ ve smyslu § 52 zákona č. 165/2012 Sb.

V řízení o přestupku je spol. [redacted] výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 364 800 Kč, a to za přestupek podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1 000 Kč.

#### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

V Liberci 30. 9. 2020

**Ing. Petra Jägerová**  
ředitelka územního inspektorátu