

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE
územní inspektorát pro Olomoucký kraj, třída Míru 273/99, 779 00 Olomouc



Č. j.: SEI-0497/2020/71.102-8
Č. spisu: 7100902119

ROZHODNUTÍ č. 712007120
o přestupcích

Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj (dále SEI), jako správní úřad příslušný podle § 3 odst. 4 zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 265/1991 Sb.), ve spojení s § 13c odst. 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 406/2000 Sb.) a zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 526/1990 Sb.) v řízení o přestupcích vedeném podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 250/2016 Sb.) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 500/2004 Sb.), rozhodla takto:

- I. Pan [redacted] (dále obviněný), se uznává **vinným** ze spáchání 2 přestupků podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., kterých se dopustil tím, že nedodržel věcné podmínky stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb. pro uplatnění úředně stanovené ceny, upravené:
1. v části B) odst. (1.2.) a (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016, když jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny ve své provozovně ev. číslo 2, pod názvem [redacted] (dále FVE N[redacted]) za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, tedy ve dnech 09.02.2017 za měsíc leden, 06.03.2017 za měsíc únor, 10.04.2017 za měsíc březen, 09.05.2017 za měsíc duben, 18.07.2017 za měsíc květen, 18.07.2017 za měsíc červen, 14.08.2017 za měsíc červenec, 06.09.2017 za měsíc srpen, 06.10.2017 za měsíc září, 10.11.2017 za měsíc říjen, 11.12.2017 za měsíc listopad a 05.01.2018 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnil, resp. vykázal podporu ve formě zeleného bonusu i na část elektřiny v minimálním množství 90 kW, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně o instalovaném výkonu 0,005 MW obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výroby, podle odborného posouzení systémem PV-GIS pro predikci výkonů fotovoltaických systémů, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 227,70 Kč,

2. v části B) odst. (1.2.) a (1.10.) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, když jako výrobce elektřiny prodávající elektrickou energii a držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny ve své provozovně FVE [REDAKCE] za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018, tedy ve dnech 07.02.2018 za měsíc leden, 21.03.2018 za měsíc únor, 10.04.2018 za měsíc březen, 08.05.2019 za měsíc duben, 05.06.2018 za měsíc květen, 09.07.2018 za měsíc červen, 03.08.2018 za měsíc červenec, 04.09.2018 za měsíc srpen, 03.10.2018 za měsíc září, 05.11.2018 za měsíc říjen, 03.12.2018 za měsíc listopad a 03.01.2019 za měsíc prosinec, neoprávněně uplatnil, resp. vykázal podporu ve formě zeleného bonusu i na část elektřiny v minimálním množství 1 544 kW, které nebylo možné reálně vyrobit ve výrobně o instalovaném výkonu 0,005 MW obnovitelného zdroje energie a je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výrobní, podle odborného posouzení systémem PV-GIS pro predikci výkonů fotovoltaických systémů, čímž získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit, nejméně však 3.813,68 Kč.
- II. Obviněný je povinen podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nahradit poškozené České republice zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, škodu v celkové výši **4.041,38 Kč** zasláním úhrady na účet č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO subjektu.
- III. Za přestupky se obviněnému podle § 16 odst. 4 písm. b zákona č. 526/1990 Sb. **ukládá** v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. **úhrnná pokuta** ve výši **4.000 Kč** (slovy čtyři tisíce korun českých), která je splatná do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-34826011/0710, variabilní symbol 712007120. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.
- IV. Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška č. 520/2005 Sb.), **ukládá** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), které jsou splatné do **30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-34826011/0710, variabilní symbol 7120071201. Při bezhotovostní platbě konstantní symbol 1148, při hotovostní platbě 1149.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 31.07.2019 byl vyhotoven Protokol č. 7100902119 o výsledku kontroly (dále protokol), zahájené dne [REDAKCE] podle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 255/2012 Sb.), v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 265/1991 Sb., u pana [REDAKCE] trvalým pobytem N. [REDAKCE] (dále též kontrovaná osoba). Předmětem kontroly bylo dodržování věcných podmínek, stanovených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu (dále ERÚ) pro roky 2017 a 2018 podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování výkupních cen nebo zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie za kontrované období roku 2017 a 2018

a byla provedena na základě pověření SEI pod čj. SEI-2450/2019/71.101-2 ze dne 13.05.2019, vydaného podle ustanovení § 4 zákona č. 255/2012 Sb.

Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] na základě Rozhodnutí o udělení licence vydaného Energetickým regulačním úřadem pod č.j. 05823-11/2013-ERU ze dne 30.08.2013. Na základě uvedeného rozhodnutí je kontrolovaná osoba oprávněna provozovat mj. výrobu FVE Na Vinici 26. Výkon dle licence $P_i = 0,005$ MW. ID zdroje: [REDAKCE]

Správní orgán ve svém uvážení zhodnotil kontrolou zjištěné skutečnosti vztahující se k FVE N [REDAKCE] (v protokole označena jako výroba [REDAKCE]), které byly uvedeny v protokolu takto:

Výchozí revize elektroinstalace FV elektrárny byla provedena dne 02.05.2013: zdroj ID [REDAKCE] výkon $P_i = 5$ kW. Kontrolovaná osoba má uzavřenou Smlouvu o připojení výroby k distribuční soustavě na napětové hladině 0,4 kV (NN) č. [REDAKCE] ze dne 29.01.2013 s provozovatelem distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Děčín 4, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČO: 24729035 (dále jen provozovatel DS). Výrobna je připojena na napětové úrovni NN – 0,4 kV, rezervovaný výkon výroby 5 kW, dále uzavřela kontrolovaná osoba Smlouvu o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy (výkup elektřiny) č. [REDAKCE] dne 20.03.2016 s kupujícím E.ON Energie, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 26078201 a také Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí č. [REDAKCE] s dodavatelem E.ON Energie, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 26078201. Dále kontrolovaná osoba doložila Vyjádření k prvnímu paralelnímu připojení k distribuční soustavě ze dne 26.09.2013.

Zvolený režim podpory vyrobené elektřiny – zelený bonus, výplata podpory byla prováděna prostřednictvím systému IS OTE na základě měsíčních výkazů a dále byly vystaveny doklady o výplatě podpory.

Dne 10.07.2019 bylo provedeno místní šetření a místem kontroly byla výroba elektřiny [REDAKCE] ev. č. 2, N [REDAKCE]. Fyzickou kontrolou výroby dne 10.07.2019 bylo zjištěno: Umístění výroby odpovídá údajům v Seznamu jednotlivých provozoven k licenci č. [REDAKCE]. Výrobna Ing. Pavel Nastoupil je tvořena 1 zdrojem: Zdroj ID [REDAKCE] výkon $P_i = 5$ kW. Měření vyrobené elektřiny přímé, třířákový elektroměr ED 310.D0.14E30x-00 (měřící od začátku výroby). Provedení zdroje: FV moduly – 20 ks Tianwei TW250P60-FA jsou instalovány na konstrukci na střeše rodinného domu. Použité panely: Tianwei TW250P60-FA, 20 ks o výkonu 250Wp - tj. celkem $20 \cdot 250 = 5000$ Wp = 0,005 MW DC. Střídače: Kostal Piko 5.5 DCS, 1 ks o celkovém výkonu 5,5 kW AC, původní střídač Kostal Piko 5.5 sériové číslo [REDAKCE] byl vyměněn přibližně po měsíci užívání za střídač Kostal Piko 5.5 sériové číslo [REDAKCE]. Zjištěné výkonové údaje souhlasí s údaji v Revizní zprávě elektrického zařízení ze dne 02.05.2013.

Výroba elektrické energie v režimu podpory zelený bonus byla zahájena v září 2013.

Zelený bonus 2,53 Kč/kWh uplatněný za vyrobenou elektřinu v roce 2017 je v souladu s Cenovým rozhodnutím č. 5/2016 ze dne 26.09.2016, s Cenovým rozhodnutím č. 9/2016 ze dne 14.12.2016, s Cenovým rozhodnutím č. 11/2016 ze dne 22.12.2016.

Zelený bonus ve výši 2,47 Kč/kWh uplatněný za vyrobenou elektřinu v roce 2018 je v souladu s Cenovým rozhodnutím č. 3/2017 ze dne 26. 09.2017.

Fyzickou kontrolou výroby bylo zjištěno, že stav elektroměru a to v hodnotě **31581,2 kWh** (zjištěný dne 10.07.2019 - viz Protokol z místního šetření čj. SEI-2450/2019/71.101-16/7100902119) je nižší než vykázané množství dle měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů od zahájení výroby v září 2013 do června 2019 vedených v systému OTE, tj. **36023 kWh**, rozdíl činí **4 441,8 kWh**. Souhrny svorkové výroby za jednotlivé roky jsou uvedeny v níže uvedené tabulce:

	Svorková výroba
10 – 12.2013	1173 kWh
rok 2014	5226 kWh
rok 2015	5450 kWh
rok 2016	5746 kWh
rok 2017	6425 kWh
rok 2018	8159 kWh
01 - 06 2019	3844 kWh
celkem	36023

Za kontrolované období 2017, 2018 kontrolující prostřednictvím systému IS OTE získaly měsíční výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů a také doklady o výplatě podpory.

Výrobna [redacted] v roce 2017:

ID zdroje	lic. výkon	Výrobna [redacted]	kWh/kWp
ID 028764_Z11	5 kW	SV [kWh]	6425
		TVS [kWh]	0
Vyplacená podpora - Zelený bonus		Kč	16 293,78
			1285

Výrobna [redacted] v roce 2018:

ID zdroje	lic. výkon	Výrobna [redacted]	kWh/kWp
ID 028764_Z11	5 kW	SV [kWh]	8159
		TVS [kWh]	0
Vyplacená podpora - Zelený bonus		Kč	20 160,88
			1631,8

Na základě výše uvedených vykázaných hodnot, doložených dle měsíčních výkazů evidovaných prostřednictvím systému IS OTE, bylo ověřeno, zda výrobna [redacted] nevykázala

v kontrolovaném období 2017 a 2018 množství elektřiny vyrobené v předemtné provozovně nad rámec rozsahu predikovaného maximálního možného ročního využití.

K určení maximálního možného ročního využití byl použit nástroj - predikční systém PV-GIS (https://re.jrc.ec.europa.eu/pvg_tools/en/tools.html#PVP) (příloha Protokolu č. 1) a dle metodiky ČVUT Fakulta elektrotechnická, Katedra elektrotechnologie, Technická 2, 166 27 Praha 6, Laboratoř diagnostiky fotovoltaických systémů (Metodika-2019-010-M), byla vypočtena maximálně možná výroba elektřiny v roce 2017 a 2018 resp. maximální možné roční využití instalovaného výkonu kontrolované FVE (příloha Protokolu č. 2 a č. 3).

Roční výroba modelového systému v této lokalitě je 1070 kWh, tedy po uplatnění faktu, že návrh byl proveden pro systém o výkonu 1 kWp, dostáváme průměrnou roční výtěžnost **1070 kWh/kWp**. Pro jednotlivé roky je nutno zahrnout roční odchylky od průměrné výroby FVE na území České republiky v závislosti na slunečním svitu a dalších meteorologických podmínkách a vlivy technologického provedení kontrolovaného zdroje (podrobněji viz příloha Protokolu č. 2 a č. 3).

Nejistota tohoto určení výkonu je odhadnuta na $\pm 10\%$, vychází se z kvalifikovaného odhadu založeného na nepřesnostech vstupů a celého systému PV GIS.

Rok 2017 - **1151,58 \pm 115,15 kWh/kWp**; tj. v intervalu 1036,43 až **1266,73 kWh/kWp**

Rok 2018 - **1202,87 \pm 120,28 kWh/kWp**; tj. v intervalu 1082,59 až **1323,15 kWh/kWp**

Vyhodnocení využití instalovaného výkonu po zaokrouhlení na celé kWh výrobná  v roce 2017 a 2018:

Rok	Fakturovaná elektřina kWh	Roční využití podle faktur kWh/kWp	Roční max. využití podle PV-GIS kWh/kWp	Max. množství vyrobené elektřiny podle PV-GIS kWh	Rozdíl kWh
2017	6425	1285	1267	6335	90
2018	8159	1632	1323	6615	1544

Z uvedených výsledků lze konstatovat, že kontrolovaná osoba v kontrolovaném období 2017 a 2018 uplatnila podporu ve formě zeleného bonusu na množství elektřiny vyrobené v předemtné provozovně nad rámec rozsahu predikovaného maximálního možného ročního využití stanoveného dle metodiky ČVUT (Metodika-2019-010-M) s využitím predikčního systému PV-GIS. Technické parametry výrobní zjištěné při kontrole, její provedení a lokalita, ve které je výrobná umístěna, hodnotu ročního využití stanovené z výrobcem uplatňované množství elektřiny vylučují.

Tyto zjištěné skutečnosti, včetně konstatování, že kontrolovaná osoba s přihlédnutím k § 3 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, nedodržela věcné podmínky dané cenovým rozhodnutím ERÚ č. 5/2016 ze dne 26.09.2016 (část B bod 1.2., bod 1.10.), ve znění cenového rozhodnutí č. 9/2016 ze dne 14.12.2016 (čl. I bod 10.), a ve znění cenového rozhodnutí č. 11/2016 ze dne 22.12.2016 (čl. I bod 7.), kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2017 a cenovým rozhodnutím č. 3/2017 (část B bod 1.2., bod 1.10.) ze dne 26.09.2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2018 platnými pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, tím, že uplatnila za rok 2017 podporu i na část elektřiny minimálně v množství 90 kWh a za rok 2018 podporu

i na část elektřiny minimálně v množství 1544 kWh, která nemohla být vyrobena ve výrobě provozované na základě udělené licence č. [redacted] o instalovaném výkonu 0,005 MW obnovitelného zdroje energie a která je v rozporu s maximálně možnou výrobou elektřiny z této výroby v období 2017 a 2018 podle výše uvedeného odborného posouzení, jsou uvedeny v protokolu s poučením o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky do 15 dnů ode dne doručení ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb. a doručeném kontrolované osobě dne 02.08.2019. Ke zjištěním uvedeným v protokolu kontrolovaná osoba nepodala námitky.

Protože kontrolou zjištěné skutečnosti a závěr kontroly důvodně nasvědčovaly spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., zahájila SEI podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. s obviněným řízení o přestupcích. Zahájení řízení mu bylo sděleno „Oznámením o zahájení řízení o přestupcích“ ze dne 23.04.2020, číslo jednací: SEI-0497/2020/71.102-3, ve kterém byl obviněný poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 zákona č. 500/2004 Sb. a možnosti požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Toto oznámení bylo doručeno fikcí dle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dne 07.05.2020 a k tomuto obviněný elektronickou formou dne 19.05.2020 zaslal zprávu, ve které uvádí následující:

„Dne 18. 5. jsem obdržel od Vás Oznámení o zahájení o přestupcích.

Jak já mám vědět stejně jako Vy jak můžete vědět o kolik jsem mohl překročit vyrobení energie když vše je jen hypotetické na základě odhadů poměrů a výpočtů Vašich pracovníků.

Podávám tedy odvolání k Vašim závěrům.

Je možné že jsem se u některého zápisu mohl splést, ale to nejsem schopen v současnosti zjistit neboť počítač , kde byla zanesena data zkolaboval a data nelze vytáhnout.

S pozdravem

[redacted]

K uvedenému správní orgán konstatuje, že skutečnou výši výroby zpětně zjistit v daném případě nelze, ale za pomoci predikčního systému PV GIS a metodiky zpracované laboratoří diagnostiky fotovoltaických systémů fakulty elektrotechnické ČVUT v Praze (dále jen „metodika“) lze zpětně určit minimální množství elektřiny na které nevznikl nárok na výplatu podpory, jako rozdíl mezi výrobcem skutečně vykázaným množstvím elektřiny v konkrétním kontrolovaném roce a horní hranicí intervalu vypočteného na základě metodiky. Nástroj PV GIS je dostatečně přesným a použitelným nástrojem pro predikci výkonu malých fotovoltaických systémů v Evropě. Patří mezi mezinárodně uznávané postupy pro predikci výkonu fotovoltaických elektráren s dostatečnou přesností. Pro zjištění intenzity záření využívá databázi založenou na pozorování meteorologické družice CM SAF (The Satellite Application Facility on Climate Monitoring). Tento systém je používán tak, aby nedošlo k poškození kontrolovaných osob a veškeré možné odchylky byly uplatněny při vyhodnocování v jejich prospěch. Skutečný výnos systému je vždy menší než výstup stanovený dle metodiky, která slouží k určení teoretického maximálně možného ročního využití fotovoltaické elektrárny na území České republiky s vazbou na danou lokalitu. Na základě vyhodnocení ročního využití instalovaného výkonu, uvedeném na str. 5 protokolu, bylo kontrolou jednoznačně zjištěno, že skutečné roční využití instalovaného výkonu přesáhlo v kontrolovaném období 2017 a 2018 horní mez intervalu možné výroby v dané lokalitě. Na tato vykázaná minimální množství elektřiny nevznikl nárok na výplatu podpory formou zeleného bonusu. Vyjádření obviněného nepřineslo žádné nové skutečnosti, které by prokázané porušení zákona zpochybňovaly.

Nereálnost vyrobené elektřiny v množství uplatňovaném obviněným a uvedeném v protokolu považuje správní orgán za jednoznačně prokázanou. Závěry odborného výpočtu podle PV-GIS a metodiky ČVUT v Praze potvrzují nesprávnost fakturace při uplatnění podpory formou zelených bonusů ze strany obviněného v období 2017 a 2018. Přes všechny okolnosti, které mohly ovlivnit pochybení obviněného, správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů podnikajících fyzických osob je to, že jejich odpovědnost je založena na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. absolutní objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí kontrolované osoby, aby si počínala tak, aby neporušila povinnosti dané zákonem a nepoškodila zákonem chráněné zájmy, což v daném případě je zájem plnit podmínky a povinnosti podnikání v energetických odvětvích.

Dne 24.02.2020 bylo doručeno na Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále MPO) vyzoomění SEI o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či bezdůvodného obohacení v provozovně FVE N[redacted] a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení. Dne 13.03.2020 bylo doručeno SEI podání MPO č. j. MPO 19389/20/41100/41000 ze dne 13.03.2020, kterým MPO uplatnilo nárok na náhradu škody, který vyčíslila takto: *Výši škody stanovilo MPO z dokladů poskytnutých spol. OTE, a.s. (dále jen OTE), kterými byli výpisy z výkazů zadávaných výrobcem elektřiny do systému operátora trhu za kontrolované období od 01.01.2017 do 31.12.2018 a doklady o výplatě podpory vystavené OTE. Výpočtem SEI podle Metodiky 2019-010-M bylo určeno maximální možné roční využití instalovaného výkonu a maximální možná výroba elektřiny z uvedené výroby. Bylo zjištěno, že v kontrolovaném roce 2017 celkové množství elektřiny, za niž byl neoprávněně čerpán zelený bonus bylo minimálně 90 kWh a v roce 2018 minimálně 1544 kWh. Neoprávněný majetkový prospěch je dán součinem množství elektřiny, na niž byl zelený bonus v daném roce čerpán a hodnoty zeleného bonusu stanoveným pro daný rok. Pro rok 2017 byl zelený bonus stanoven ve výši 2 530 Kč/MWh a pro rok 2018 ve výši 2 470 Kč/MWh. Celková výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu, zjištěného protokolem o kontrole SEI č. 7100902119 ze dne 31.07.2019, byla vyčíslena na 4.041,38 Kč. S ohledem na výše uvedené tedy MPO navrhuje, aby SEI uložila obviněnému povinnost nahradit MPO škodu v celkové výši 4.041,38 Kč, a to jejím zasláním úhrady na účet MPO č. 19 – 1525001/0710 vedený u České národní banky, jako variabilní symbol bude uvedeno IČO subjektu. V případě, že subjekt nemá IČO, uvede jako variabilní symbol číslo licence.*

MPO je v daném případě poškozená osoba, neboť poškozeným je ten, komu v důsledku spáchání přestupku podle zákona č. 526/1990 Sb., který spočívá v porušení dodržování věcných podmínek cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 11/2016 ze dne 22. prosince 2016, kterým se mění cenové rozhodnutí ERÚ č. 5/2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2016 (dále CR č. 5/2016) a cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 3/2017, ze dne 26. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie (dále CR č. 3/2017) podle § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., při uplatňování a vyúčtování zelených bonusů na elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie, vznikla škoda. Škodou se ve smyslu § 2894 občanského zákoníku rozumí újma na jmění. Postavení České republiky - MPO jako poškozené pak vyplývá ze zákona č. 165/2012 Sb., a to na základě § 28 odst. 1 písm. c) a d), která upravují zdroje finančních prostředků na podporu elektřiny a provozní podporu tepla z obnovitelných zdrojů energie.

Zákon č. 165/2012 Sb. v § 13 odst. 1 upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatel regionální distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy podle § 28 a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je OTE, jenž do vztahů vznikajících podle zákona č. 165/2012 Sb. vstupuje jako mezičlánek mezi státem a výrobcem elektřiny (podpora zelenými bonusy) nebo mezi státem a povinně vykupujícím obchodníkem s elektřinou (podpora výkupní cenou). OTE je obchodní korporací, akciovou společností založenou státem, která mj. organizuje systém provozování a přerozdělování prostředků určených pro podporované zdroje energie mezi jednotlivými účastníky trhu a státním rozpočtem, a to na základě povinnosti mu stanovené v § 20a odst. 4 písm. u) až w) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů. Zelené bonusy hradí OTE přímo výrobcům elektřiny a výkupní ceny výrobce dostává od povinně vykupujícího obchodníka, přičemž OTE hradí povinně vykupujícímu obchodníkovi rozdíl mezi výkupní cenou a tržní hodinovou cenou elektřiny, jejichž výši stanovuje podle § 12 zákona č. 165/2012 Sb. ERÚ.

Prostředky na podporu obnovitelných zdrojů vynakládá stát a podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu podle odst. 3. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle § 28 zákona č. 165/2012 Sb. poskytuje MPO operátorovi trhu čtvrtletně na základě žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. MPO operátorovi trhu do konce dalšího měsíce poukáže jednu čtvrtinu částky uvedené v nařízení vlády podle § 29 odst. 1 zákona č. 165/2012 Sb. Tímto způsobem byly OTE vypláceny dotace pro výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že neoprávněným uplatněním vyššího nároku na podporu za vyrobenou elektřinu ve formě zeleného bonusu ze strany obviněného došlo k úbytku na majetku poškozené osoby (Česká republika, za níž právně jedná MPO), která poskytla dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Primárním poškozeným je právě Česká republika zastoupená MPO, neboť OTE se podílela toliko na přerozdělování a vyplácení dotace.

S ohledem na tuto skutečnost správní orgán v řízení o přestupku rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí o povinnosti obviněné nahradit poškozené České republice, zastoupené MPO, škodu v celkové výši 4.041,38 Kč podle § 89 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., neboť správní orgán je toho názoru, že předpoklady odpovědnosti za škodu byly naplněny – protiprávní jednání – jednání obviněného v rozporu s cenovými předpisy naplňující skutkovou podstatu projednávaného přestupku; dále škoda jako majetková újma vyjádřitelná v penězích, přičemž v projednávaném případě se jedná o výši podpory, která byla vyplacena v rozporu s cenovými předpisy; a dále příčinná souvislost, kterou správní orgán spatřuje v tom, že škoda vznikla následkem porušení právní povinnosti, tj. spácháním přestupku obviněného – jeho jednání a škoda jsou ve vzájemném poměru příčiny a následku, a je doloženo, že nebýt protiprávního jednání, ke škodě by nedošlo.

O uplatnění nároku na náhradu škody poškozeným, číslo jednací: SEI-0497/2020/71.102-6, ze dne 29.05.2020, byl obviněný vyrozuměn dne 03.06.2020. Dále dne 29.05.2020, bylo vyrozuměno MPO pod číslem jednací: SEI-0497/2020/71.102-5, ze dne 29.05.2020, o zahájení řízení přestupku s obviněným. Následně bylo obviněnému správním orgánem zasláno v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. „Vyrozumění o shromážděných podkladech rozhodnutí“, číslo jednací: SEI-0497/2020/71.102-7, ze dne 16.06.2020, kterým byl obviněný vyrozuměn o skutečnosti, že jsou již shromážděny veškeré podklady rozhodnutí a má právo se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení oznámení. Obviněnému bylo oznámeno, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci na základě podkladů známých z provedené kontroly, uzavřené protokolem a dále na základě Vyrozumění ze dne 13.03.2020, že MPO uplatnilo svůj nárok na náhradu škody v předmětném řízení a podání obviněného k Oznámení o zahájení řízení o přestupcích ze dne 19.05.2020. Oznámení o shromážděných podkladech rozhodnutí bylo obviněnému doručeno fikcí dle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. dne 29.06.2020.

SEI je zákonem č. 265/1991 Sb. pověřena výkonem dodržování cenových předpisů v oblasti podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie dané zákonem č. 526/1990 Sb. Přestupku ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že nedodrží věcné podmínky, pravidla nebo postupy pro stanovení úředních cen, jejich změn a způsobu jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování, stanovené cenovými orgány podle § 5 odst. 5 téhož zákona. Z ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách vyplývá, že regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky. K provedení ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. Výše podpory pro podporované zdroje energie v roce 2017 byla stanovena CR č. 5/2017 v části B) odst. (1.10.) a v roce 2018 CR č. 3/2017 v části B) odst. (1.10.).

Z přehledu „Vyhodnocení využití instalovaného výkonu po zaokrouhlení na celé kWh výrobní v roce 2017 a 2018“ (viz protokol str. 5) je zřejmé, že obviněný uplatnil u operátora trhu v měsíčních výkazech podporu formou zelených bonusů v období 2017 na množství elektřiny ve výši 90 kW a v období 2018 na množství elektřiny ve výši 1 544 kWh, která jsou nad rámec rozsahu predikovaného maximálního ročního využití dle systému PV-GIS a která nemohla být ve výrobně provozované na základě udělené licence č. [redacted] o instalovaném výkonu 0,005 MW, z obnovitelného zdroje skutečně vyrobena, vzhledem k technickým parametrům, provedení, umístění výrobní a podmínkám slunečního osvětlení v dané lokalitě. Na tuto část vyrobené elektřiny nelze uplatnit roční zelené bonusy pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření uvedené pro rok 2017 v části B) odst. (1.10.) CR č. 5/2016 a pro rok 2018 v části B) odst. (1.10.) CR č. 3/2017, čímž neoprávněně získal nepřiměřený majetkový prospěch, který nelze přesně vyčíslit. Správní orgán na základě kontrolou zjištěného minimálního množství elektřiny, na které nevzniklo nárok na výplatu podpory provedl vyčíslení minimálního nepřiměřeného majetkového prospěchu. Při výpočtu byly použity hodnoty zeleného bonusu ve výši 2,53 Kč/kWh za vyrobenou elektřinu v roce 2017 a zelený bonus ve výši 2,47 Kč/kWh za vyrobenou elektřinu v roce 2018.

Správní orgán přihlédl také ke kontrolou zjištěné skutečnosti, že stav elektroměru ED 310.D0.14E30x-00, měřícího vyrobenou elektřinu od začátku výroby, byl o 4 441,8 kWh nižší než vykázané množství dle měsíčních výkazů o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů od zahájení výroby. Správní orgán z této skutečnosti dovozuje, že obviněný uplatnil nárok na podporu formou zeleného bonusu

na základě nesprávných odečtů a vykazování vyrobené elektřiny, neboť souhrn svorkové výroby vykázané dle měsíčních výkazů od září 2013 do června 2019 činil 36 023 kW, přičemž stav elektroměru ke dni 10.07.2019 byl pouze 31 581,2 kWh. Za údaje o množství vyrobené elektřiny z obnovitelných zdrojů, na které je nárokována podpora formou zelených bonusů a vyplacena podpora formou zelených bonusů, je zodpovědný držitel licence na výrobu elektřiny.

Správní orgán podrobně prostudoval podklady obsažené ve spisu č. 7100902119, přičemž se plně ztotožnil s protokolem o výsledku kontroly a má za spolehlivě prokázané, že obviněný naplnil formální a materiální stránku skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. V daném případě se jedná o pokračování v přestupku, které je definováno v § 7 zákona č. 250/2016 Sb. jako takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Správní orgán vycházel z měsíčních výkazů o výrobě elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které výrobce zasílá operátorovi trhu pro nárok na podporu formou zeleného bonusu na vyrobenou elektřinu. V návaznosti na cenová rozhodnutí ERÚ pro jednotlivé roky 2017 a 2018, bylo měsíční vykazování zelených bonusů za celý jednotlivý rok považováno za jeden pokračující přestupek a v daném případě vedeno společné řízení pro dva přestupky.

Správní orgán dále uvádí, že v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb., vedl toto přestupkové řízení z hlediska procesního podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a při svém rozhodování posuzoval odpovědnost za přestupek v souladu s § 2 odst. 4 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. a použil zákon č. 526/1990 Sb. účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Správní orgán současně uvádí, že cenový zákon nebyl od doby spáchání přestupku dopadajícím způsobem na projednávaný případ novelizován, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a zákonem stanovená maximální výše možné sankce, tj. pokuty zůstala dle příslušných ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. zachována, a je shodná se zněním zákona účinného v současnosti. Povinnost stanovenou zákonem byl obviněný povinen plnit a za přestupek odpovídá, neboť neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení této povinnosti zabránil. Za uvedený přestupek lze uložit pokutu podle § 16 odst. 4 písm. b) stejného zákona do 1.000.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z prokázaného množství elektrické energie, které nemohlo být vyrobeno z obnovitelného zdroje, a odpovídající ceny za toto množství podle příslušného cenového rozhodnutí. Správní orgán při svém rozhodování respektoval ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. týkající se lhůt pro projednávání přestupků.

Při ukládání pokuty bylo v souladu s ustanovením § 37 zákona č. 250/2016 Sb. přihlédnuto ke všem skutečnostem, zjištěným při kontrole a v řízení o přestupku v předmětné věci a zejména k obsahu kontrolního spisu č. 7100902119, k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání a jejím následkům, k okolnostem, za nichž byly spáchány a k míře zavinění. Zejména pak byla zohledněna společenská škodlivost ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením zájmů chráněných zákonem č. 526/1990 Sb. a CR č. 5/2016 a č. 3/2017, při vykazování výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie pro účely výplaty zeleného bonusu. Obviněný se měl jako prodávající a držitel licence č. [redacted] na výrobu elektřiny řídit zákonnými ustanoveními zákona č. 526/1990 Sb. Kontrolou bylo zjištěno, že tak neučinil a svým jednáním popsáním v odůvodnění rozhodnutí naplnil skutkovou

podstatu přestupku. Správní orgán dále hodnotil následky spáchaného správního deliktu, mezi které je možné zařadit zejména zvýšení zátěže pro konečné spotřebitele elektřiny, kterým se o tuto neoprávněně čerpanou podporu zvýšily náklady na elektrickou energii, neboť tato neoprávněně čerpaná podpora se dílem stala složkou ceny za distribuci elektřiny a dílem byla uhrazena z veřejných prostředků státního rozpočtu a tato skutečnost je správním orgánem považována za přitěžující, protože toto jednání je považováno jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu se zásadou absorpce podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. Podle něho se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán prokázal, že se obviněný dopustil 2 přestupků podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. Protože došlo ke spáchání přestupků podle téhož ustanovení, správní orgán vyhodnotil za nejzávažnější jednání, jehož se dopustil obviněný v kontrolovaném roce 2018, neboť v tomto období bylo neoprávněně nárokováno vyšší množství vyrobené elektřiny než v roce 2017.

Na základě kontrolního zjištění není pochybnosti o tom, že obviněný se uvedených přestupků dopustil. Proto bylo třeba v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. přestupky projednat ve společném řízení a rozhodnout o nich tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností případu, osobních a majetkových poměrů obviněného a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto o uložení sankce na základě a v mezích zákona č. 526/1990 Sb., tj. v úrovni při dolním pásmu možné zákonné sazby. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného cenovým zákonem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, tj. vycházel ze svých zkušeností s rozhodováním obdobných kauz, a aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněného likvidační dopad.

V řízení o přestupku je obviněnému výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána úhrnná pokuta ve výši 4.000 Kč, a to za přestupky podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinen obviněnému, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou, která činí 1.000 Kč. Obviněný nepožádal o snížení náhrady nákladů řízení, tudíž správní orgán rozhodl o uložení nákladů řízení v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2006 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč, neboť obviněný vyvolal řízení o přestupku porušením své právní povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu Státní energetické inspekce, a to podáním učiněným

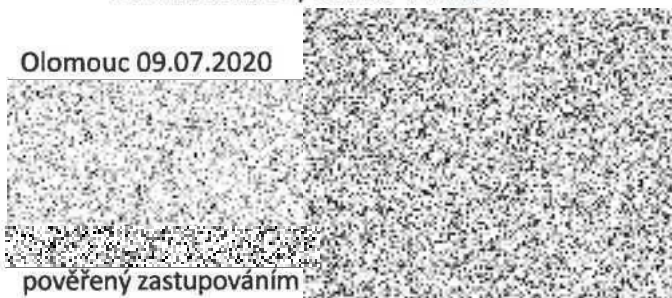
u územního inspektorátu, který toto rozhodnutí vydal. S odkazem na § 37 cit. zákona lze podání učinit i prostřednictvím datové schránky Státní energetické inspekce (ID: hq2aev4). Podle § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., má včasné a přípustné odvolání vždy odkladný účinek. Nebude-li podáno v uvedené zákonné lhůtě, stává se toto rozhodnutí pravomocným.

ROZDĚLOVNÍK

Doručí se:

1. [redacted]
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, k rukám [redacted] náměstka pro energetiku,
Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Olomouc 09.07.2020



pověřeny zastupováním
ředitelky územního inspektorátu